Consell de transparència

Expedient número 75/2017
Resolució número 10/2018

CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA

COMISSIÓ EXECUTIVA
President: Sr. Ricardo García Macho
Vocals:
Sra. Emilia Bolinches Ribera
Sr. Lorenzo Cotino Hueso
Sr. Carlos Flores Juberias
Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 1 de febrer de 2018

Reclamant: Sr. [redacted]
Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública

VIST l'escrit presentat pel Sr. [redacted] formulat contra la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública i sent ponent el Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Segons es dedueix de la documentació que es troba en l'expedient, el Sr. [redacted] va presentar una sol·licitud el 30 de juny de 2017 davant aquest Consell amb la següent petició: *"Us sol·licite la intervenció d'aquest Consell de Transparència i Bon Govern a fi que per part de la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública es done resposta congruent i completa a la sol·licitud -omesa- de facilitar INFORMACIÓ LEGAL o reglamentària respecte de la RESPONSABILITAT PATRIMONIAL."*

El sol·licitant va presentar un escrit de data 8 de juny de 2017, davant la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública en què, al·ludint a discrepàncies per la forma i pel resultat de l'atenció prestada diverses vegades per la Conselleria, sol·licitava que li concediren audiència personal i *"en tot cas, la informació legal o reglamentària respecte del fonament de petició de responsabilitat patrimonial"*.

Segon.- El 19 de juny de 2017, la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública dóna resposta expressa a l'escrit del reclamant de data 8 de juny de 2017, informant-li que, a criteri de la Conselleria, no hi ha cap fonament per a sustentar una possible reivindicació de responsabilitat patrimonial apuntada pel Sr. [redacted], per haver actuat l'Administració en el marc procedimental de l'ordenament jurídic, després de cursar-se successius escrits de respostes al Sr. [redacted] i així mateix a altres òrgans que van sol·licitar informació a instàncies del reclamant, com la Inspecció General de Serveis o el Síndic de Greuges, coda que evidencia, segons el parer de la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública, l'absència d'arbitrarietat o via de fet en les actuacions administratives.

En el mateix escrit es responia al Sr. [redacted] que no tenia objecte accedir a l'audiència sol·licitada, ja que no hi havia cap informació ni fonamentació a oferir en el marc de les competències del Servei de Responsabilitat Patrimonial de la Conselleria; tot això, tenint en compte la sobrecàrrega de treball que aquest servei suportava.

Tercer.- El 30 de juny de 2017 es presenta un escrit de queixa del Sr. [redacted] davant d'aquest Consell de Transparència, que fonamenta en els motius següents:

"Primer. La falta de resposta a la sol·licitud d'informació legal o reglamentària sobre

RESPONSABILITAT PATRIMONIAL, expressada en l'escrit presentat en el Registre d'Entrada de la Conselleria de Sanitat i Salut Pública, el dia 8 de juny de 2017, dirigit a la cap del Servei de Responsabilitat Patrimonial.

Segon. Per la incongruència de l'omissió que, a la vista del text tan sols cal atribuir a una voluntarietat negativa de facilitar informació. Perquè, amb aquest tipus d'actuacions, es torna a sotmetre a l'interessat a veure's obligat – en defensa dels seus interessos al rescabalament del seu dret- a presentar un altre escrit. Aquesta vegada, de queixa.

Tercer. Com que no s'han decidit totes les qüestions plantejades s'agreuja la situació inicial, i així el que firma es veu obligat a haver de recórrer a aquest Consell de Transparència i Bon Govern, perquè considera que s'ha incomplit l'article 88 de la vigent Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions públiques.

US SOL·LICITE:

La intervenció d''aquest Consell de Transparència i Bon Govern a fi que la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública done resposta congruent i completa a la sol·licitud -omesa- de facilitar INFORMACIÓ LEGAL O reglamentària respecte a la RESPONSABILITAT PATRIMONIAL."

Quart.- En data 7 de juliol de 2017, la Comissió Executiva del Consell de Transparència va remetre a la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública un escrit en què se li atorgava tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes. L'escrit, el va rebre la Conselleria el dia 10 de juliol de 2017.

Cinqué.- En resposta a l'escrit de la Comissió Executiva pel qual s'atorgava tràmit d'audiència, la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública va remetre un escrit el 20 de juliol de 2017, firmat el 19 de juliol i rebut en el Consell de Transparència el 24 de juliol de 2017, en el qual es presentaven les al·legacions següents:

"En la reclamació del Sr. [redacted] *dirigida a aquest Consell, la persona interessada sol·licita*

La intervenció del Consell de Transparència i Bon Govern a fi que la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Publica responga de manera congruent i completa a la sol·licitud -omesa-de facilitar INFORMACIÓ LEGAL o reglamentària respecte de la RESPONSABILITAT PATRIMONIAL

Tot això, segons el reclamant, en relació amb la falta de resposta a la seua sol·licitud del dia 08/06/2017, dirigida a la direcció del servei sotasignat, per la qual en realitat aquesta persona sol·licitava ser rebuda en audiència personal perquè se li informara sobre "el funcionament de petició de responsabilitat patrimonial", perquè, segons el seu parer, la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública "no compleix la legalitat i el respecte als drets del ciutadà", a pesar que el Síndic de Greuges li ha recomanat a la Conselleria que la complisca.

S'adjunta a la documentació traslladada per aquesta Secretaria de la CECTAIPiBG la contestació de data 19/06/17 que va donar el Servei de Responsabilitat Patrimonial a aquella sol·licitud d'informació, en la qual pot veure's que es dedueix distinta conclusió a l'efectuada pel reclamant, ja que en definitiva ja se li ha donat, a la persona interessada, la informació que sol·licitava, la qual és l'única informació possible que se li pot facilitar, d'acord amb les consideracions següents:

1r.- La responsabilitat patrimonial de l'Administració, com a dret, institució o categoria jurídica, es troba perfectament delimitada, actualment, en les lleis 40 i 39 d'1 d'octubre de 2015, reguladores respectivament del règim jurídic del sector públic, i del procediment administratiu comú de les Administracions públiques, si bé, com sabem, contenint pràcticament sense cap canvi la regulació precedent continguda en la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les Administracions públiques i del procediment administratiu comú, i el RD 429/93, de 26 de març, regulador del seu procediment.

És a dir, que aquestes lleis, i en concret els articles del 32 al 37 de la Llei 40/2015 contenen el règim essencial de la responsabilitat patrimonial, i no existeix cap altra regulació, ni complementària ni de desplegament d'aquesta matèria, la qual cosa és de coneixement general i bàsic, després de la més elemental aproximació que es faça a l'àmbit de l'actuar administratiu.

De fet, en aquest Servei de Responsabilitat Patrimonial no hi ha cap antecedent d'insistència d'informació en aquest sentit, i això es deu essencialment al fet que la norma és clara sobre els requisits que ha de complir aquest tipus de reclamacions.

Així també, del tenor expressat per l'interessat en el marge de la seua sol·licitud es dedueix que aquest coneix el marc legal aplicable, i que pot accedir-hi en qualsevol moment:

2n. Per això s'estima que el que en realitat insta el ciutadà és un assessorament jurídic, amb ànim així mateix d'influir en l'òrgan tramitador, sobre les possibilitats de prosperar d'una hipotètica reclamació de danys i perjudicis a favor seu derivada segons la seua opinió de l'actuació de la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública i, és més, en quins termes o fonaments s'ha de motivar la reclamació, objecte que no pot atendre aquest servei per estar vedada l'opció als funcionaris públics a causa de l'imperatiu que els obliga a actuar amb imparcialitat i al servei dels interessos generals.

3r. Pel que fa a la referència efectuada per aquesta Secretaria de la CECTAIPiBG quant a tindre en compte l'accés a la informació d'expedients oberts o tancats per part de tercers interessats, tot això amb les limitacions dels articles 14 i 15 de la Llei 19/2013, s'informa que és clar que no existeix en el Servei de Responsabilitat Patrimonial cap expedient en què siga part o estiga afectat l'interessat, ni insta aquest o procediria l'accés a expedients tancats, donada precisament l'especial afectació de dades personals i de la història clínica que es troba aportada en els assumptes que majoritàriament tramita aquest servei (article 15 de la Llei 19/2013).

4t- D'altra banda, quant al fons de l'assumpte, es reprodueix la informació donada a l'interessat en l'escrit d'aquest servei de 19/06/17 en el fet que "a causa de la interrelació funcional de qui subscriu -com a cap del servei a què es dirigeix el ciutadà- amb altres òrgans i unitats d'aquesta Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública, com ara el Servei d'Inspecció de Serveis Sanitaris, el Servei d'Atenció al Pacient, a més de la Subsecretaria o la Secretaria Autonòmica, es té coneixement dels antecedents relatius a reiterades queixes i denúncies presentades pel compareixent enfront d'òrgans i personal d'aquesta, amb la seua continuïtat davant de la Inspecció General de Serveis, o bé el Síndic de Greuges, de la Generalitat.

Coneguts aquests antecedents, és criteri d'aquesta direcció de servei que no hi ha cap fonament per a sustentar la possible reivindicació de responsabilitat patrimonial apuntada pel compareixent, ja que ha actuat l'Administració en el marc procedimental de l'ordenament jurídic, després de cursar-se successius escrits de respostes al ciutadà, i així mateix als òrgans que van sol·licitar informació, sobretot, a instància del reclamant, cas de la Inspecció General de Serveis o el Síndic de Greuges, tot això evidencia l'absència d'arbitrarietat o via de fet en les actuacions administratives.

Per això, no té objecte accedir a l'audiència sol·licitada, ja que no hi ha cap informació ni fonamentació a oferir en el marc de les competències d'aquest Servei de Responsabilitat Patrimonial, tot això tenint en compte la sobrecàrrega de treball que aquest suporta, amb la conseqüència de trobar-se actualment resolent expedients de l'any 2013, tasca a què s'aplica la direcció sotasignada davant la minvada disponibilitat d'efectius, i sumar-se la vacant de la direcció de secció, per la qual cosa és obvi que resulta peremptori atendre el dret de resposta als ciutadans les reclamacions dels quals són de considerable major antiguitat, i a més versen sobre la seua disconformitat amb actuacions sanitàries, és a dir que el bé jurídic protegit és la salut de les persones.

..... tot això sense perjudici de la iniciació de procediment o actuacions que al seu dret convinga."

Sisé.- En data 19 d'octubre de 2017, la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública va remetre un escrit nou d'al·legacions a aquesta Comissió Executiva, rebut el 23 d'octubre de 2017, en el qual, respecte dels escrits presentats pel Sr. [redacted] s'al·lega literalment el següent:

"En relació amb nombrosos escrits presentats pel reclamant, Sr. [redacted] davant aquesta Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública, els comuniquem el següent:

La publicació de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (d'ara en avant LTAIBG), es deu a la necessitat d'incrementar i reforçar la transparència en l'activitat pública. Aquesta llei introdueix en el nostre ordenament jurídic no sols obligacions de publicitat activa per a totes les Administracions i entitats públiques, sinó que també

regula el dret d'accés a la informació pública com un dret "del qual són titulars totes les persones i que pot exercir-se sense necessitat de motivar la sol·licitud", tal com assenyala el mateix preàmbul de la llei, i que té el seu desplegament en el capítol III: "Dret d'accés a la informació pública", articles 12 i següents de la LTAIBG.

La Generalitat, per la seua banda, en exercici de les seues competències i potestat d'autoorganització, en els termes que estableix l'article 49.1.1 de l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana, publica la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de Transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, amb l'objectiu de desplegar la LTAIBG.

Si bé ens trobem amb un nou marc jurídic on obligacions i drets s'entrecreuen, també és cert que la seua aplicació dia a dia està destapant problemes que és necessari resoldre. La mateixa LTAIBG estableix molt encertadament l'article 18 que porta per títol "Causes d'inadmissió", en el qual aborda la inadmissió a tràmit, mitjançant una resolució motivada, de les sol·licituds que, entre altres causes, "siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta Llei".

Per la seua banda, el mateix Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana, en compliment del que disposa l'article 31.1 de la Llei 11/1988, de 26 de desembre, en l'Informe anual que va presentar a les Corts de l'any 2016, assenyala textualment que "és necessari cridar l'atenció sobre un fenomen que poguera resultar preocupant. Ens referim a la presentació extraordinàriament reiterada de sol·licituds d'informació, davant d'algunes Administracions públiques, per part dels mateixos ciutadans, sense que quede molt clar, en molts dels casos, quin és l'objectiu que es persegueix amb cada petició", referint-se a demandes que es poden considerar abusives i injustificades, i arriba a la conclusió següent:

"El síndic considera que la seua obligació de vetlar per una bona administració li imposa, també, ponderar l'ús de l'accés als documents de les Administracions públiques, valors, ambdós, arreplegats en l'article 9.1 de l'Estatut d'Autonomia. Ponderar l'ús dels drets per a evitar que l'abús d'aquests derive en una utilització dels limitats recursos públics contrària a l'interés general".

També el mateix Consell de Transparència i Bon Govern, a través de la seua presidenta, ha dictat un criteri interpretatiu (CI/003/2016) en data 14 de juny de 2016, que porta per assumpte: "Causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació: sol·licitud d'informació repetitiva o abusiva".

La Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública posa a l'abast de tots i cada un dels ciutadans tots els seus mitjans, tant els personals com els econòmics, per a l'aplicació de la legislació sobre transparència que s'imposa des de l'ordenament jurídic, si bé i pel que fa a l'assumpte que ací es tracta, ens trobem desbordats per les peticions que ens presenta el Sr. [redacted] *des de fa anys.*

A cada un dels seus escrits se li ha contestat dins del termini i en la forma corresponent, s'han involucrat en aquestes contestacions tots i cada un dels serveis d'aquesta Conselleria que s'han vist interpel·lats, i s'ha arribant fins i tot al col·lapse per l'ús i, al nostre criteri, abús, que s'està produint entorn de les queixes presentades ja que, siga el que siga el que se li contesta al Sr [redacted] *a un escrit li'n succeïx un altre, i un altre i un altre. Sempre obviant els informes que se li remeten.*

En concret el Consell de Transparència i Bon Govern de la Comunitat Valenciana va concedir a aquesta Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública tràmit d'audiència per a formular al·legacions respecte de l'expedient número 75/2017, el reclamant del qual era el Sr. [redacted] *i on sol·licitava "que es done resposta congruent i completa per part d'aquesta Conselleria, sobre la sol·licitud "omesa" segons aquest ciutadà, "de facilitar informació legal o reglamentària respecte de la responsabilitat patrimonial.".*

Cal al·legar que l'escrit presentat pel Sr. [redacted] *en sol·licitud de data 8 de juny de 2017, va ser contestat pel cap del Servei de Responsabilitat Patrimonial d'aquesta Conselleria en data 19 de juny de 2017, 11 dies després de la seua reclamació, i que a continuació es reprodueix.*

En aquest mateix sentit es va remetre escrit al Sr. [redacted] *del Síndic de Greuges, en data 5 de setembre de 2017, sobre l'assumpte que ens ocupa (DOC núm. 2 que s'adjunta).*

Per tot allò que s'ha exposat, i atenent al que s'assenyala tant en la Llei 19/2013, de 9 de desembre, Llei 2/2015, de 2 d'abril, com en el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de

desplegament de la llei 2/2015, de 2 d'abril, en els articulats de la qual s'estableixen com a causes d'inadmissió les sol·licituds que tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència de la llei, o siguen manifestament repetitives. Tenint en compte l'historial d'escrits, sol·licituds i queixes presentades pel Sr. [redacted] *sol·licitem a aquest Consell, com a garant del sistema de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que adopte els criteris d'interpretació uniforme de les obligacions contingudes en els textos legals esmentats i que considere oportuns en relació amb la qüestió plantejada, ja que amb la reiteració continuada per part del Sr.* [redacted] *entenem que s'està afectant el funcionament normal de l'Administració amb un consum extraordinari de temps i recursos, tant d'humans com de materials, necessaris per a donar resposta rere resposta al sol·licitant."*

Sèptim.- Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les mancances estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució davall els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Conformement a l'article. 2.1.a) de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, que es refereix de forma expressa a "a) L'Administració de la Generalitat", és indiscutible que la Conselleria es troba subjecta a les exigències de l'esmentada Llei.

Per la seua banda l'article 39 d'aquesta Llei 2/2015, prescriu que la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern té com a finalitat garantir els drets d'accés a la informació i en concret, (a) "resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la Jurisdicció Contenciosa Administrativa".

A la vista dels antecedents que han sigut exposats, no resulta del tot senzill ubicar els escrits del Sr. [redacted] com una reclamació en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública. Així, segons allò que s'ha exposat, en el seu escrit de data 8 de juny de 2017, davant de la Conselleria, sol·licitava que li fóra concedida audiència personal i *"en tot cas, la informació legal o reglamentària respecte del fonament de petició de responsabilitat patrimonial"*. Ha de recordar-se que la Llei 39/2015 reconeix en l'article 53.1é entre els drets de l'interessat en el procediment administratiu, el dret "f) A obtindre informació i orientació sobre els requisits jurídics o tècnics que les disposicions vigents imposen als projectes, actuacions o sol·licituds que es proposen realitzar." En aquest sentit i com bé assenyala la Conselleria "el que en realitat insta el ciutadà és un assessorament jurídic, amb ànim així mateix d'influir en l'òrgan tramitador, sobre les possibilitats de prosperar d'una hipotètica reclamació de danys i perjudicis a favor seu derivada segons la seua opinió de l'actuació de la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública i, és més, en quins termes o fonaments cal motivar la reclamació, objecte que no pot atendre aquest servei per estar vedada aquesta opció als funcionaris públics a causa de l'imperatiu que els obliga a actuar amb imparcialitat i al servei dels interessos generals". Aquest Consell és competent respecte del dret d'accés a la informació, mes no respecte de la garantia d'altres drets de l'administrat com puga ser la informació o l'orientació, drets en qualsevol cas que han sigut més que prou satisfets quant al que suposa facilitar la informació sol·licitada, com després s'exposa.

Segon. Així mateix i en tot cas, per tal com es pot considerar que es tracta d'una sol·licitud d'informació pública, aquesta ha d'inadmetre's. En primer terme, es tractaria d'un supòsit d'inadmissió en raó de l'article 18. 1. C) Llei 19/2013: "1. S'han d'inadmetre a tràmit, mitjançant una resolució motivada, les sol·licituds: [...] c) relatives a informació per a la divulgació de les quals siga necessària una acció prèvia de reelaboració. En els termes de l'article 47 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015 fàcilment pot considerar-se que era necessària una activitat de reelaboració davant d'allò que s'ha sol·licitat ja que exigia una "investigació" o "anàlisis específiques a aquest efecte". Com s'ha avançat, allò que se sol·licitava era un assessorament jurídic que no és procedent satisfer en termes de dret d'accés a la informació.

De la mateixa manera i per tot això que ha exposat clarament la Conselleria, cal considerar que també hi concorre una causa d'inadmissió pel fet que "siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta Llei" (article 18. 1 e) Llei 19/2013. En aquest sentit exposa la Conselleria que "ens trobem desbordats per les peticions que ens realitza el Sr. [redacted] des de fa anys.[...] A cada un dels seus escrits se li ha contestat dins del termini i en la forma corresponent, i s'hi han involucrat, en aquestes contestacions, tots i cada un dels serveis d'aquesta Conselleria que s'han vist interpel·lats, i s'ha arribat inclús al col·lapse per l'ús i, al nostre criteri, abús, que s'està produint entorn de les queixes presentades ja que, siga el que siga el que se li contesta al Sr. [redacted] a un escrit li succeeix un altre, i un altre i un altre. Sempre obviant els informes que se li remeten. [...] l'historial d'escrits, sol·licituds i queixes presentades pel Sr. [redacted] [...] amb la seua reiteració continuada per part del Sr. [redacted] entenem que s'està afectant el funcionament normal de l'Administració amb un consum extraordinari de temps i recursos, tant d'humans com de materials, necessaris per a donar resposta rere resposta al sol·licitant". L'actuació de la Conselleria davant d'aquest Consell no permet de cap manera dubtar de tals asseveracions per a concloure que en aquest cas també es donen els pressupostos de l'article 18. 1 e) Llei 19/2013, també en el desplegament fet per l'article 47 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell.

Tercer.- Però és més, a major abundància i en tot cas, cal assenyalar que la Conselleria hauria satisfet el dret d'accés a la informació amb la informació facilitada en el cas present. Així, seguint les al·legacions de l'Administració, "no existeix en el Servei de Responsabilitat Patrimonial cap expedient en què siga part o estiga afectat l'interessat", per la qual cosa tan sols podria considerar-se insatisfet un accés a la informació que conste a facilitar informació d'un expedient administratiu. Per quant a la seua sol·licitud "d'informació legal o reglamentària respecte al fonament de petició de responsabilitat patrimonial", encara interpretada benèvolament com a sol·licitud d'informació pública, també ha sigut satisfeta. Així, la Conselleria li ha informat que "no hi ha cap fonament per a sustentar la possible reivindicació de responsabilitat patrimonial apuntada pel compareixent, en haver actuat l'Administració en el marc procedimental de l'ordenament jurídic". A més la Conselleria va afegir que no hi havia més informació respecte d'això: "no existir cap informació ni fonamentació a oferir en el marc de les competències d'aquest Servei de Responsabilitat Patrimonial".

Per tot allò que s'ha exposat, és procedent inadmetre la present sol·licitud.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda INADMETRE la reclamació presentada pel Sr. [redacted] amb data 30 de juny de 2017, davant d'aquest Consell.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN

[redacted]

Ricardo García Macho