

**Exp. Núm. 73/2017**

**Resolució Núm. 62/2018**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

València, 25 de maig de 2018

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Benidorm.

VISTA la reclamació número **73/2017**, interposada pel Sr. [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de Benidorm, i sent ponent la vocal Sra. Emilia Bolinches Ribera, s'adopta la següent

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.**- Segons es desprén de la documentació obrant en l'expedient, en data 27 de juny de 2017, el Sr. [REDACTED] va presentar davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern una reclamació contra l'Ajuntament de Benidorm. En aquesta reclamació manifesta, literalment, el següent:

*“Que el reclamant, regidor electe de l'Ajuntament de Benidorm i portaveu del grup municipal [REDACTED] va realitzar en el torn obert de paraules del ple ordinari del dia 26 de setembre de 2016 diferents preguntes (s'adjunta acta de la sessió plenària), que al mateix temps el ciutadà [REDACTED] em va traslladar.*

*Que el reclamant no va obtindre resposta ni en aquest mateix ple ordinari, ni en el següent ordinari, celebrat el 31 d'octubre de 2016 (s'adjunta acta de la sessió plenària).*

*Que segons l'article 97.7 de Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, les preguntes plantejades oralment en el transcurs d'una sessió han de ser generalment contestades pel seu destinatari en la sessió següent, sense perjudici que el preguntat vulga donar-li resposta immediata.*

*Que el mateix article assenyala que les preguntes formulades per escrit han de ser contestades pel seu destinatari en la sessió següent, sense perjudici que el preguntat vulga donar-li resposta immediata. I que també s'hi assenyala que les preguntes formulades per escrit amb vint hores d'antelació han de ser contestades ordinàriament en la sessió o, per causes degudament motivades, en la següent.*

*Que l'article 26.3 del Reglament orgànic municipal de l'Ajuntament de Benidorm, publicat en el Butlletí Oficial de la Província d'Alacant el 15 de gener de 2013, indica que les preguntes formulades oralment en el transcurs d'una sessió, o presentades per escrit, han de ser contestades en sessió plenària ordinària següent, excepte quan l'interpel·lat done resposta immediata.*

*Que en cap cas s'ha donat resposta al reclamant ni en el mateix ple en què es van formular les preguntes ni en el següent, ni en successius plens, ultrapassant el termini fixat per les legislacions citades i, per tant, s'ha vist vulnerat el meu dret a la informació com o regidor.*

*Sol·licite que el Consell de Transparència que inste l'Ajuntament de Benidorm a facilitar-me la informació demandada al més prompte possible, i que, si s'escau, aplique les sancions corresponents.*

*d'acord amb la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana”.*

**Segon.-** El reclamant va sol·licitar davant el Ple Ordinari de l'Ajuntament de Benidorm, celebrat el 26 de setembre de 2016, una resposta als següents interrogants en el punt de torn obert de paraules segons consta en l'acta corresponent, enviada pel Sr. [REDACTED] a aquest Consell.

**“BLOC I**

1.-

- a) *Existeix algun informe jurídic que avale la legalitat d'una reclassificació d'una zona del PGMO que es trobava en suspens en aqueixes dates?*
- b) *Si existeix, qui el va emetre i en quina data?*
- c) *Si no existeix seria possible que l'ajuntament s'excedira en les seues competències en signar aquest conveni urbanístic i no esperar la DIA que es va emetre 9 anys més tard i que, curiosament, també va declarar que la classificació de sòl urbà de la zona de la APR-7 es canviara a sòl no urbanitzable protegit?*
- d) *Si es va excedir en les seues competències es podria sol·licitar un informe a l'àrea jurídica de l'ajuntament perquè determine si aqueix excés permetria la declaració de nul·litat de ple dret del conveni que ve hui a aquest ple i si seria aplicable l'article 145 de la Llei 30/1992 de 26 de novembre de règim jurídic de les administracions públiques a les autoritats i funcionaris que van avalar la signatura d'aquest conveni en cas que l'aplicació d'aquest supose un perjudici econòmic per a l'administració?*

2.-

- a) *Hi ha algun informe tècnic i/o jurídic que justifique l'interés general per a dur a terme la requalificació de terrenys que es va realitzar en la APR-7 i que instara a no esperar que la Generalitat acabara l'expedient de protecció de la Serra perquè fóra el govern autonòmic el que es fera càrrec de les indemnitzacions pels drets que hagueren perdut els propietaris de terrenys de la zona de Serra Gelada?*
- b) *Si no existeix aquest informe, quina va ser la justificació de l'Ajuntament per a signar un conveni que, sens dubte, només podia perjudicar l'interés general en obligar l'ajuntament a replantejar el seu PGMO per a compensar als propietaris centenars de milers de metres quadrats en altres zones del pla o, en cas contrari, indemnitzar econòmicament?*

3.-

- a) *Si a data de hui l'ajuntament haguera d'indemnitzar econòmicament als propietaris del conveni que hui ve a ple, a quant ascendiria aquesta quantitat?*
- b) *Tindria el nostre ajuntament capacitat econòmica per a fer front al pagament?*

4.-

- a) *Té coneixement la conselleria competent per a l'aprovació del PGMO de l'existència d'aquest conveni?*
- b) *Si en té, des de quina data?*
- c) *Si no en té, per què?*

**BLOC II**

- 1.- *Quan té previst la corporació portar a ple l'aprovació definitiva de l'ordenança de transparència municipal l'aprovació inicial de la qual va tindre lloc el 26 d'octubre de 2015?*
- 2.- *Quan preveu la corporació que s'escripturen definitivament els habitatges i el local de l'edifici Karola la cessió del qual es va acceptar en ple ordinari de novembre del 2015?*
- 3.- *Preguntes relatives a la concessió de la gestió de l'Estació d'Autobusos de Benidorm, de la seua valoració i de la infracció urbanística 204/2007 comesa pel Sr. [REDACTED] en contra de l'acord plenari de 22 de desembre de 2006 que va denegar la segona modificació, la resolució de la qual seria necessària pel que sembla per a legalitzar definitivament l'Estació i poder procedir després a la licitació corresponent.*

a) En quin estat de tramitació es troba l'esmentada infracció urbanística?

b) Davant la possibilitat, segons l'informe de 19 de juny de 2014 de l'arquitecte municipal, de legalitzar la infracció, quina valoració se li ha donat per part dels tècnics a l'esmentada infracció segons la Llei 16/2005, de 30 de desembre, de la Generalitat València, urbanística valenciana, llei vigent en la data en la qual va iniciar l'expedient d'infracció urbanística?

c) Si no s'ha fet aquesta valoració quan pensa la corporació iniciar l'expedient informatiu als arquitectes municipals per la seua passivitat en aquest tema, tenint en compte que el que subscriu va denunciar aquest fet per registre, número d'entrada 2015/Reging-43721, el 20 de juliol de 2015?

4.- Sol·licite que el senyor secretari municipal es pronuncie sobre si escau la modificació de l'article 7.1.c) del Reglament de participació ciutadana que podria vulnerar l'article 9 apartats 2 i 3 de la Constitució Espanyola en limitar sense motivació suficient el dret de participació dels ciutadans en el ple.”

**Tercer.-** En data 6 de juliol de 2017, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Benidorm un escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada per Sr. [REDACTED] un tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera facilitar la informació i formular les al·legacions que considerara oportunes.

L'escrit va tindre entrada en l'Ajuntament de Benidorm el dia 10 de juliol de 2017.

Fins hui no s'ha rebut cap resposta de l'Ajuntament de Benidorm a l'escrit.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les manques estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució sota els següents

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.-** Conforme a l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.-** Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de Benidorm– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d), que es refereix de forma expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

**Tercer.-** Quant al reclamant, es reconeix el dret del Sr. [REDACTED], a acollir-se al que es determina en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, (d'ara endavant, Llei de Transparència Valenciana) atès que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei:

*“Qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització constituïda legalment, té dret d'accés a la informació pública, mitjançant sol·licitud prèvia i sense més limitacions sinó les contemplades en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no cal motivar ni invocar la llei”*

L'article 12 de la llei 2/2015 de Transparència Valenciana assenyala com a límits al dret d'accés a la informació pública els previstos en l'article 14 de la llei 19 /2013 estatal, que no poden aplicar-se a les

sol·licituds realitzades pel reclamant, Sr. [REDACTED], excepte la corresponent a l'accés parcial determinat tant per aquest article 14 de la llei 19/2013 estatal com l'article 14 de la llei 2/2015 valenciana quan la informació sol·licitada continguera dades de caràcter personal que podran dissociar-se i una vegada hagen sigut notificades als interessats segons l'apartat 3 de l'article 20 de la llei 19/2013, de Transparència Estatal.

**Quart.-** Queda establert que d'acord amb la legislació de transparència al senyor [REDACTED] li assisteix el dret, com a qualsevol ciutadà o ciutadana, d'accés a la informació sol·licitada, en aquest cas té dret al fet que se li done resposta a les preguntes que oralment va realitzar en el transcurs del ple ordinari del 26 de setembre de 2016. L'Administració –l'Ajuntament de Benidorm– disposava d'un mes per a oferir-li-la. Com no se li va donar cap resposta, tenint en compte que davant el silenci administratiu positiu de la Llei 2/2015 de Transparència Valenciana ja se li atorga aquest dret, el senyor [REDACTED] degué acudir passat aqueix mes de termini al Consell de Transparència però no ho va fer fins al 27 de juny de 2017, quasi un any després.

Tampoc l'Ajuntament de Benidorm ha respost fins hui a l'escrit que el passat 6 de juliol de 2017 li va ser enviat per aquesta Comissió Executiva en el qual li atorgava el tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera facilitar la informació i formular les al·legacions que considerara oportunes.

**Cinqué.-** No obstant l'escrit anterior, com que es dona la circumstància que el sol·licitant, el Sr. [REDACTED], és regidor de l'Ajuntament de Benidorm, aquesta administració a la qual el subjecte reclama la sol·licitud de la informació pública sense aconseguir-la, es pot aplicar al cas que ens ocupa la legislació administrativa concreta a les administracions locals.

Així, en la seua condició de regidor li assisteix el dret fonamental que li atorga l'article 23.2 de la Constitució Espanyola de 1978 així com l'article 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, i els articles 14, 15 i 16 del Reial decret 2568/85 de 28 de novembre pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcions i règim jurídic de les entitats locals que estableixen com s'ha d'exercir aqueix dret i les normes que han de complir-se per a la seua execució, assumptes que s'expliciten amb total concreció. Així, en el seu article 14 s'assenyala que:

- 1. "Tots els membres de les Corporacions locals tenen dret a obtindre de l'alcalde o president o de la Comissió de Govern tots els antecedents, dades o informacions estan en poder dels serveis de la Corporació i resulten necessaris per al desenvolupament de la seua funció.*
- 2. La petició d'accés a les informacions s'entendrà concedida per silenci administratiu en cas que el president o la Comissió de Govern no dicten resolució o acord denegatori en el terme de cinc dies, a comptar des de la data de sol·licitud.*
- 3. En tot cas, la denegació de l'accés a la documentació informativa ha de fer-se a través de resolució o acord motivat."*

Concretament, quan la informació se sol·licita verbalment en el transcurs d'un ple ordinari el Reglament orgànic municipal de l'Ajuntament de Benidorm en el seu article 26.3 estableix que la informació sol·licitada en "Torn obert de paraules" en el ple ordinari li siga facilitada en el següent ple ordinari si no s'haguera efectuat en aquest ple objecte de les preguntes. Però la informació requerida verbalment no va ser contestada ni en el ple en què es van realitzar les preguntes –el celebrat el 26 de setembre de 2016– ni en el següent ple ordinari que va tindre lloc el 31 d'octubre de 2016. Estaríem, per tant, davant un silenci administratiu o davant un incompliment segons el mateix Reglament d'aquest Ajuntament. Però la veritat és que bé siga per una o per altra causa, el senyor [REDACTED] amb tot el dret que li assisteix per la doble oportunitat –tant si se li aplica la legislació de Transparència com la de les Administracions públiques– no ha sigut satisfet en les seues peticions realitzades en el ple ordinari del 26 de setembre de 2016.

**Sisé.-** A més, l'article 128 de la Llei 6/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana regula el dret d'informació dels membres de les corporacions locals. Es tracta del règim especial a aplicar en aquest cas mentre que les determinacions de la legislació de transparència, segons l'apartat segon de la disposició addicional primera, serien supletòries.

Ara bé, atés que tant la regulació de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, ofereix i garanteix una millor tutela del dret d'accés a la informació així com la via de reclamació davant aquesta Comissió cosa que no abasta la Llei 6/2010 de Règim Local, és lògic que el dret d'accés a la informació que es garanteix a qualsevol ciutadà no tinga millors garanties que el dret reforçat d'accés a la informació dels càrrecs electes en l'exercici de la seua funció institucional i del dret fonamental de l'article 23.2 de la Constitució Espanyola, tal com es va manifestar en la resolució del Tribunal Suprem 2870/2015, de 15 de juny en expressar que l'accés a la informació i als documents públics no solament no podran ser inferiors als que té ja a la seua disposició qualsevol ciutadà en virtut d'aqueixes lleis sinó que han de suposar un plus afegit imprescindible.

Per tant, d'acord amb aquest criteri jurisprudencial si la Llei de transparència ofereix a la ciutadania en general una via de reclamació i garantia gratuïta i uns terminis de resolució molt més breus, els càrrecs electes no poden estar en pitjors condicions per a obtindre la tutela del seu dret d'accés, reforçat per una norma específica de la qual, per expressa previsió de la disposició addicional primera de la Llei de transparència, aquesta n'és supletòria.

Així, tenint en compte que la reclamació davant aquesta comissió és potestativa i opcional, l'aplicació de la Llei de Transparència davant aquesta comissió no s'imposa ni substitueix els altres mecanismes que poden ser utilitzats igualment pels càrrecs electes si ho consideren adequat, tal com ha sol·licitat el senyor ██████████ en la seua condició de regidor.

Per això, la garantia del dret d'accés proporcionada per la reclamació davant aquesta Comissió és aplicable en defensa de l'electe local a obtindre informació de la seua pròpia entitat sempre que per a la resolució d'aquestes reclamacions s'aplique preferentment el dret a la informació regulada per l'article 128 de la Llei 6/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana i per les altres disposicions de la legislació de règim local que siguen aplicables, especialment si són més favorables a l'accés, i només supletòriament les disposicions de la Llei de transparència.

Aquest criteri va ser recollit en diverses resolucions del Consell de Transparència de la Comunitat Valenciana entre les quals assenyalem la Resolució 26 de l'expedient 72/2016 de 10 de març de 2017, en el fonament jurídic sisé, i en la resolució de l'expedient 99/2016 de l'11 de maig de 2017 en el fonament jurídic quart, i més recentment la resolució de l'expedient 7 del 2017 de 2 de novembre de 2017 en el fonament jurídic tercer.

**Seté.-** Establirem ara, per si hi haguera cap dubte, si les preguntes formulades pels regidors de l'oposició han d'entendre's com a dret d'accés a la informació. En efecte, aquest consell considera que les preguntes dels regidors han d'entendre's com a dret d'accés a la informació. El mateix Tribunal Suprem en Sentència de 16 de setembre de 2002 assenyala que la formulació de preguntes, en les seues diferents modalitats, ha d'entendre's com a integrant del genèric article 23 de la Constitució Espanyola. Diu textualment la sentència:

*"El dret a participar en els assumptes públics i el dret a accedir en condicions d'igualtat a les funcions i càrrecs públics, drets fonamentals establits en l'article 23, apartats 1 i 2 de la Constitució, que estan referent a això íntimament lligats, inclouen el dret que tenen els seus titulars en l'acompliment de la funció o càrrec públic d'acord amb el que es preveu en la llei, i, per tant, el dret a obtindre la informació necessària i al fet que es complisquen les normes relatives a la contestació de preguntes que es formulen, ja que solament d'aquesta manera és possible exercir les funcions públiques atribuïdes al càrrec que s'exerceix, en el present supòsit, al càrrec de regidor".*

Caldria assenyalar, a més, que, citant la sentència del Tribunal Suprem de 16/09/2016, també el Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana en contestació a la queixa 1601870 que es refereix a preguntes formulades per regidors en una sessió ordinària del Ple Municipal, es manifesta en aquesta línia argumental: "*És per això, que, davant les preguntes formulades pels regidors en el punt de l'ordre del dia corresponent de la sessió ordinària del ple, el destinatari d'aquestes té l'obligació de respondre-les en la següent sessió ordinària, llevat que es done resposta immediata en aquesta sessió*".

També és pertinent assenyalar que la GAIP (Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública), en una resolució relativa a qüestions connexes a aquestes encara que no exactament coincidents, explicita que la forma que adopte una petició de dret d'accés a la informació –en aquest cas una pregunta d'un regidor- no ha de ser un impediment per a entendre que si hi ha una “connexió lògica entre el seu contingut material i el corpus institucional i normatiu que li siga aplicable -en concret les normes de transparència- ha de fer-se una interpretació extensiva”. Això ben entés, sense que s'obvie l'anàlisi cas per cas dels supòsits per a determinar si efectivament del seu contingut es dedueix dret a la informació o simple exercici de l'acció política.

Tenint en compte l'anterior, en el cas que estem estudiant - el regidor [REDACTED] formula verbalment una sèrie de preguntes en la sessió plenària del 26 de setembre de 2016 de l'Ajuntament de Benidorm que no se li contesten ni en aqueixa sessió ni en la següent sessió ordinària celebrada el dia 31 d'octubre del mateix any 2016-, es dedueix fàcilment que s'ha produït una vulneració del dret d'accés a la informació, ja que en la majoria dels supòsits s'al·ludia a preguntes que mai van obtenir una resposta. No obstant això també analitzarem, respecte de la determinació del contingut de les preguntes fetes, si aquestes són objecte del dret a la informació o es tracta de simple exercici de l'acció política. Però queda clar que en tot cas les preguntes dels regidors, qualsevol que siga la seua modalitat, han d'entendre's com a dret d'accés a la informació.

**Huité.-** Vegem ara detalladament totes i cadascuna de les peticions realitzades pel reclamant en el Ple ordinari del 26 de setembre de 2016 i que figuren en la corresponent Acta de la Sessió Ordinària de l'Ajuntament de Benidorm en el punt III.- TORN OBERT DE PARAULES.

**BLOC I** relatiu a la reclassificació del sector APR-7 (Serra Gelada)

En primer lloc es tracta d'una sèrie de preguntes realitzades per D. [REDACTED] i que guarden relació amb un conveni urbanístic signat el 25 d'abril de 2003 entre l'Ajuntament de Benidorm i una sèrie de persones físiques i jurídiques per a *reclassificar* diversos terrenys del sector APR-7 (Àrea de Planejament Remés-7) del PGMO (Pla General Municipal d'Ordenació) *de sòl urbà a sòl no urbanitzable protegit*. Aquesta reclassificació sembla xocar amb la resolució de 26 de novembre de 1990 del Conseller d'Obres Públiques, Urbanisme i Transport pel qual s'aprova definitivament la revisió del Pla General de Benidorm i en el qual van quedar en suspens les zones de Sierra Cortina, Serra Gelada (en la qual està inclosa l'APR-7) i l'Illa i que 9 anys després va declarar aqueix sòl com *no urbanitzable protegit*. Per punt, l'Ajuntament de Benidorm va haver de declarar la suspensió de llicències i programació d'aquesta zona en el Ple de febrer de l'any 2001, amb el que la zona APR-7 estava suspesa quan l'Ajuntament de Benidorm va reclassificar uns terrenys de l'APR-7 per als quals va programar i va executar la signatura d'un conveni amb els seus propietaris.

Estem davant un assumpte, el que es refereix al sòl de la Serra Gelada d'alt valor no solament ecològic i mediambiental sinó també de la consideració popular i de la sensibilitat identitària de la ciutadania. Un sòl que en passar, per declaració de la Generalitat Valenciana d'urbà a no urbanitzable protegit, és indicatiu del seu alt grau de valor i també que estem davant un assumpte sensible en relació amb l'estima, interès i preocupació social. Pel que sembla, l'Ajuntament de Benidorm s'hauria avançat a realitzar una modificació del sòl (quan estava suspesa tota activitat en aquesta zona) amb el que va signar un conveni amb els particulars als quals va haver de pagar o donar altres terrenys a canvi, quan si haguera esperat a la declaració que més tard va aprovar la Conselleria haguera sigut la Generalitat la que haguera corregut amb totes les despeses i no l'Ajuntament de Benidorm.

Tenint en compte la numeració del punt segon dels antecedents:

- Les preguntes del punt 1 quedarien emparades per la Llei de Transparència Valenciana en els apartats a), b) i d). No podria entrar l'apartat c) perquè es refereix a fets especulatius i opinables.
- Les preguntes del punt 2 quedarien emparades en els seus apartats a) i b)
- Les preguntes del punt 3 no podrien quedar emparades en aquesta llei per ser de caràcter opinable, especulatiu i/o hipotètic.
- Les preguntes del punt 4 quedarien emparades en els seus tres apartats: a), b) i c).

## BLOC II

Son preguntes relatives a assumptes de molt diversa naturalesa.

- Les preguntes dels punts 1 i 2 són plenament informatives i al regidor ██████████ li assisteix el dret que se li responguen adequadament.
- Les preguntes relatives al punt 3 i que es refereixen a l'Estació d'Autobusos de Benidorm responen al requeriment per part del reclamant de conèixer l'actualitat sobre la tramitació d'una infracció urbanística (la 204/2007) comesa pel Sr. ██████████ en contra de l'acord plenari de 22 de desembre de 2006 en què es denegava la segona modificació atés que aquesta resolució seria necessària per a legalitzar definitivament o no l'Estació i en tot cas seria necessària per a poder procedir després a la licitació prevista. La pregunta a) està emparada plenament per la legislació de transparència. La pregunta b) està també ben plantejada per a ser considerada informació de gran interès públic, ja que segons la valoració dels tècnics si la infracció fóra lleu podria legalitzar-se aquesta infracció però si és greu o molt greu podrien escometre's accions molt diferents i favorables a la corporació municipal. Per tant aquesta pregunta també quedaria estimada per ser de gran interès informatiu públic. La pregunta c) no es reconeix com a accés a la informació, ja que podria enquadrar-se més aviat en el debat polític. Així doncs, si no s'ha fet la valoració, la conducta de la corporació podria desembocar o no, -novament especulatiu i opinable-, en l'inici d'un expedient informatiu als arquitectes municipals. Aquest és, a més de debat polític, un tema administratiu laboral, no informatiu.
- La pregunta del punt 4 i que es refereix a la possible modificació del Reglament de Participació Ciutadana, no podria acollir-se a la Llei de transparència, ja que no es tracta de cap petició d'informació. Es tracta d'una petició d'índole administrativa i de reglamentació municipal.

## RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda:

**Primer.-** ESTIMAR parcialment les reclamacions interposades pel regidor Sr. ██████████ portaveu del Grup ██████████ de l'Ajuntament de Benidorm, contra l'Ajuntament de Benidorm i, en conseqüència, declarar que, al reclamant, li assisteix el dret que l'Ajuntament de Benidorm li facilite sense dilació la informació sol·licitada en "torn obert de paraules" del ple ordinari del passat 26 de setembre de 2016 i que figura en l'acta corresponent, i se'n desestimen unes altres, segons s'explicita en el punt huité dels fonaments jurídics i en el punt segon dels antecedents.

**Segon.-** INSTAR l'Ajuntament de Benidorm que facilite en el termini màxim d'un mes a comptar des de la notificació d'aquesta resolució al Sr. ██████████ la informació sol·licitada en les seues preguntes verbalment realitzades en el "Torn obert de paraules" en el transcurs del ple ordinari celebrat el 26 de setembre de 2016, segons consta en el punt segon dels antecedents i en el seté dels fonaments jurídics.



**Tercer.-** CONVIDAR el Sr. [REDACTED] a comunicar a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho