



**Expedient número 92/2017**  
**Resolució número 87/2018**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA**  
**I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberias

València, 5 de juliol de 2018

Reclamant: Sra. [REDACTED].  
Subjecte davant el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Mutxamel.

VISTA la reclamació de l'expedient número **92/2017** interposada per la Sra. [REDACTED] [REDACTED] contra l'Ajuntament de Mutxamel, i sent ponent el President del Consell Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.-** Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, la Sra. [REDACTED] [REDACTED] va presentar en el registre d'entrada de l'Ajuntament de Mutxamel, amb data 15 de juny (RE 5925 i 5927) i 5 de juliol de 2017 (RE 6784), tres escrits sol·licitant a l'Ajuntament, en relació amb les denúncies telefòniques efectuades com a conseqüència del soroll ocasionat de matinada pels bars existents en la plaça de Miguel Hernández, com va ser l'actuació policial així com quines mesures es van prendre respecte del control dels horaris d'obertura i tancament d'aquests bars així com la comunicació efectuada a aquests bars sobre el compliment dels horaris d'obertura i tancament.

**Segon.-** El 8 d'agost de 2017, la Sra. [REDACTED] [REDACTED] va presentar tres reclamacions davant aquest Consell davant la falta de resposta a la seua sol·licitud d'informació per part de l'Ajuntament de Mutxamel sol·licitant la intermediació d'aquest Consell per a poder obtindre el que reclamava.

**Tercer.-** El 18 de setembre de 2017, aquest Consell va remetre a l'Ajuntament de Mutxamel un escrit pel qual se li atorgava tràmit de requeriment d'informació i audiència per un termini de quinze dies, perquè facilitara al Consell qualsevol informació relativa a la reclamació que poguera resultar rellevant, així com per a formular les al·legacions que considerara oportunes, escrit rebut per l'Ajuntament de Miramar el 21 de setembre de 2017, segons consta en el corresponent justificant de recepció de correus. En el seu escrit de contestació, de 28 de setembre de 2017, l'Ajuntament al·lega que:

“L'Ajuntament de Mutxamel en data de RGE 15-06-17, núm. 5927, va rebre escrit de la Sra. [REDACTED] [REDACTED], en el qual sol·licitava que es controlaren els horaris d'obertura i tancament dels

*bars existents en la plaça de Miguel Hernández, a conseqüència del soroll produït en el muntatge i desmuntatge de les terrasses.*

*Mitjançant ofici del Regidor Delegat d'Obertures, de data 19-06-17, se'ls requeria que tingueren la màxima cura a l'hora de muntar i desmuntar les terrasses a fi de no causar molèsties als veïns.*

*S'adjunta còpia dels oficis remesos als bars*

*\_\_\_\_\_*”. No obstant això, solament s'envia per l'Ajuntament requeriment de cessament dels sorolls a dos dels bars-restaurants allí instal·lats, però no al tercer.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les manques estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució sota els següents

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** Conformement amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.-** En el present cas, no hi ha dubte que ens trobem davant un supòsit de sol·licitud d'informació pública davant un subjecte –l'Ajuntament de Mutxamel- sotmés a les exigències de la Llei 2/2015 valenciana, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d), que es refereix de forma expressa a “les entitats integrants de l'administració local de la Comunitat Valenciana”.

**Tercer.-** L'Ajuntament no ha contestat a les sol·licituds d'informació presentades per la reclamant el 15 de juny i 5 de juliol de 2017, per la qual cosa en principi entraria en joc la previsió normativa de l'article 17.3 de la Llei 2/2015 valenciana, segons la qual: “Transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, la sol·licitud s'entendrà estimada. L'òrgan competent quedarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total o parcial de la qual, estiguera expressament imposada en una llei. En tals casos la informació serà dissociada, i caldrà donar compte motivadament d'aquesta circumstància.” Segons aquesta previsió, la llei autonòmica ha canviat el sentit del silenci negatiu de la llei estatal, optant pel “silenci positiu”.

Aquesta opció ha de ser interpretada com una voluntat legislativa clara a favor del sol·licitant d'informació pública. No obstant això, aquest silenci positiu opera amb complexitat en la pràctica. Transcorregut el termini per a resoldre la sol·licitud d'informació, el sol·licitant tindria *prima facie* reconegut el seu dret a accedir a aquesta, però la realitat és que no ha accedit efectivament a aquesta informació. Per això, una vegada transcorregut el referit termini, el sol·licitant tindria una primera opció, que és dirigir-se a la mateixa Administració a la qual va sol·licitar la informació i requerir-la, expressant ara que vol fer valdre el silenci positiu davant la falta de resposta a la seua sol·licitud. En aquest moment l'òrgan competent haurà de valorar si la informació sol·licitada pot “entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, o aquella la denegació total de la qual o parcial, vinguera expressament imposada en una llei”.

Però, tal com ha interpretat aquest Consell en diverses ocasions (entre unes altres, resolució 14/2016, de 6 d'octubre), l'establiment del silenci positiu en aplicació de la Llei 2/2015 valenciana no pot deixar als sol·licitants d'informació en pitjor situació que si resultara aplicable la regulació del silenci negatiu que estableix la Llei 19/2013 estatal que, teòricament, és més restrictiva del dret

d'accés a la informació. Quedar en pitjor situació per raó del silenci positiu seria contrari als objectius perseguits per la legislació valenciana. Per això, ha de considerar-se que el sol·licitant d'informació també pot optar per reclamar directament davant aquest Consell. En aquest mateix sentit, el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015 valenciana, ha establert en el seu art. 57: "En el cas que la sol·licitud s'entenguera estimada pel transcurs del termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat resolució, es podrà presentar reclamació davant el Consell de Transparència, contra la inactivitat de l'Administració a proporcionar la informació sol·licitada".

**Quart.-** La informació que se sol·licita és relativa a les actuacions que va dur a terme la policia com a conseqüència de les denúncies telefòniques efectuades per la reclamant, així com el control d'horari d'obertura i tancament dels bars existents a la plaça de Miguel Hernández i el soroll que produeixen, per la qual cosa es tracta sense cap mena de dubtes d'informació pública a la qual, en virtut de l'article 12 de la Llei 19/2013 i l'article 11 de la Llei 2/2015 valenciana, qualsevol persona tindria dret a accedir, sense cap més limitació sinó les contemplades en la Llei.

**Cinqué.-** L'Ajuntament de Mutxamel, en el tràmit de requeriment d'informació i formulació d'alegacions efectuat només fa referència a la sol·licitud de 15 de juny (RE 5927), tal com s'ha exposat en l'antecedent tercer.

Respecte de les altres dues sol·licituds, és a dir, les actuacions policials que s'han realitzat com a conseqüència de les denúncies telefòniques efectuades per la reclamant el 5 de juliol, l'Ajuntament no ha efectuat cap tipus d'alegació sobre aquest tema a aquest Consell.

**Sisé.-** Existeix un conflicte en relació amb la sol·licitud de la reclamant d'accés a la informació per les molèsties causades pel soroll dels tres bars-restaurants concernits i les actuacions de l'Ajuntament de Mutxamel per a evitar-ho. Ha de recordar-se que el soroll implica una agressió sobre l'ésser humà que l'afecta tant físicament com psicològicament, i és per això que existeix una protecció jurídica del ciutadà enfront de la contaminació acústica en el Dret espanyol. L'article 45.1 de la Constitució espanyola (CE) reconeix el dret gaudir d'un medi ambient adequat, que com és conegut és un principi rector (regit per l'article 53.3 CE), que s'aplica per a la protecció enfront del soroll. Aquest principi rector, no obstant això, ha sigut vinculat pel Tribunal Constitucional en la seua sentència 22/1984 de 17 de febrer, amb el dret a la intimitat de les persones en el seu domicili, reconegut com a dret fonamental en l'article 18 de la CE. En efecte, el Tribunal en aqueixa sentència manté una interpretació flexible del dret a la inviolabilitat de domicili, en el sentit que no solament es protegeix "l'espai físic en si mateix considerat, sinó el que hi ha en aquest d'emanació de la persona i d'esfera privada d'ella. Interpretada en aquest sentit, la regla de la inviolabilitat de domicili és de contingut ampli i imposa una extensa sèrie de garanties i de facultats, en les quals es comprenen les de vedar tota classe d'invasions incloses les que pugen realitzar-se sense penetració directa per mitjà d'aparells mecànics, electrònics o altres anàlegs" ( f.j. 5é). En la sentència López Ostra de 9 de desembre de 1994 el Tribunal Europeu de Drets Humans (TEDH) també vincula l'article 8.1 del Conveni Europeu de Drets Humans (CEDH) amb la inviolabilitat de domicili en un sentit ampli. Molt recentment el TEDH en una sentència de 16 de gener de 2018 (Assumpte Cuenca Zarzoso v. Espanya) ha posat de manifest que un soroll excessiu en l'habitatge, vulnera la inviolabilitat de domicili, i per tant l'article 8 del CEDH. El demandant vivia en la zona saturada acústicament de València i el soroll suportat, especialment el nocturn, pertorbava la seua vida diària i de manera acusada els caps de setmana. En aquest context el TEDH determina que la molèstia produïda pel soroll tenia la suficient gravetat per a constituir una vulneració de l'article 8 del Conveni (paràgraf 41 i 44 et seq.) i condemna al regne d'Espanya. També ha de prendre's en consideració que el dret al medi ambient té acolliment en el Tractat de la Unió Europea (TUE), i es reconeix l'obligació de la Unió i els Estats membres d'un nivell elevat de protecció i millora del medi ambient. D'altra banda, l'article 11 del Tractat de Funcionament de la Unió Europea (TFUE) estableix que la protecció del medi ambient ha d'integrar-se en la definició i

en la realització de les polítiques i accions de la Unió. Finalment, la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea en el seu article 37 inclou el dret a la protecció del medi ambient.

**Seté.-** En vista de tot això i de la informació sol·licitada, aquest Consell no troba cap causa que poguera justificar la limitació del dret d'accés a la informació davant fets de tal transcendència i possible violació de drets fonamentals, ni tampoc l'Ajuntament reclamat ha fet constar un possible intent de solució viable en el tràmit d'audiència concedit a aquest efecte. Per tot això, considerem que l'Ajuntament hauria d'haver lliurat la informació sol·licitada respecte a les actuacions policials realitzades com a conseqüència de les denúncies telefòniques efectuades per la reclamant el 5 de juliol.

## RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits és procedent

**Primer.-** ESTIMAR les reclamacions presentades el 8 d'agost de 2017 per la Sra. [REDACTED] [REDACTED] contra l'Ajuntament de Mutxamel en els termes recollits en el fonament jurídic seté.

**Segon.-** INSTAR l'Ajuntament de Mutxamel que facilite a la reclamant la informació pública sol·licitada en el termini màxim d'un mes a comptar des de la notificació d'aquesta resolució.

**Tercer.-** Convidar la persona reclamant a comunicar a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho