

Reclamació expedient núm. 111/2017

Resolució núm. 95/2018

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

València, 5 de juliol de 2018

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Moncofa.

VISTA la reclamació número **111/2017** presentada per [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de Moncofa, i sent ponent el Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent:

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. El 13.09.2017, amb entrada el 26 de setembre de 2017, el reclamant va sol·licitar a l'Ajuntament de Moncofa que li facilitara qualsevol informació sobre els expedients 4342/16, decrets 417/2017 i 1697/2016; com també sobre altres expedients oberts a l'entorn del c/ Tarragona d'aquesta localitat, que, així mateix, va sol·licitar, de l'alcalde o regidor corresponent, que s'informe sobre l'existència de casos similars al de l'interessat i accions plantejades per a la restitució de la legalitat urbanística. Aquesta sol·licitud va ser objecte de reclamació davant aquest Consell el 19/10/2017.

Segon. L'Ajuntament, una vegada requerit per a al·legacions, assenyala que davant la sol·licitud inicial va dictar el Decret núm. 2539/17, en el qual va considerar que l'escrit inicial del reclamant tenia una deficiència formal corregible, ja que no apareixia cap persona física que manifestara actuar en representació de la mercantil que consta al peu d'aquest - [REDACTED] -. En conseqüència, el va requerir perquè s'acredite la representació de la mercantil que apareix en el peu d'aquest escrit ([REDACTED]).

Va ser el 8 de novembre de 2017 quan es procedeix a l'esmena, una vegada esmenades, es va dictar el decret pel qual van reconèixer i van facilitar la informació requerida.

En concret, va reconèixer la facilitació d'informació en relació amb la còpia dels expedients complets 4342/2016, decrets 417/2017, 1697/2017.

Respecte de la sol·licitud de còpia dels expedients oberts a l'entorn del carrer Tarragona amb una casuística similar, va assenyalar que els expedients de restabliment de la legalitat urbanística incoats en relació amb la instal·lació d'estructura amb tendals han sigut objecte de finalització. En conseqüència, no es troben expedients oberts en relació amb aquesta casuística.

Pel que fa al requeriment d'informació de casos similars al de l'interessat, l'Ajuntament va assenyalar que aquest tipus de procediments finalitzen per mitjà de la imposició de multes coercitives o, si escau, l'execució subsidiària, sempre que, amb caràcter previ a la finalització de l'expedient, la legalitat urbanística no haja sigut restaurada per part del responsable al qual s'ha incoat l'expedient. [...] hi han hagut expedients ja finalitzats similars al de l'interessat, un altre incoat també a l'ara sol·licitant (expedient 4343/2016) i un segon incoat a un tercer (expedient 4344/2016); i resulta que els dos han sigut objecte de finalització, i els dos subjectes responsables han restaurat la legalitat urbanística infringida.

Tercer. A la vista de les al·legacions, aquest Consell va remetre un escrit al sol·licitant el 19.2.2018, en què se li pregunta si havia rebut aquesta documentació de l'Ajuntament de Moncofa -que s'hi adjunta- i, en aquest cas, si considerava que la seua reclamació d'accés ha sigut ja satisfeta per l'Ajuntament. Davant de tal requeriment per aquest Consell.

El 6.3.2018, el reclamant presenta un escrit en el qual assenyala que se li havia facilitat només una part de la informació sol·licitada, i que en un nou escrit de 19 de gener de l'any 2018 havia sol·licitat a l'Ajuntament la documentació que faltava i la informació sobre les seues actuacions, per a complir la normativa, mantindre el tracte d'igualtat davant la llei de tots els ciutadans, i, sobretot, demostrar el bon govern. En aquest escrit que hi adjunta assenyala que ha rebut la documentació següent:

- Exp. 907/2015, sobre legalització d'una antena de comunicació.
- Exp. 5562/2016, sobre normalització d'aire condicionat en la façana. Exp. 5922/2016, sobre canvi de material de finestra.
- Exp. 6155/2016, sobre xemeneia en la façana. Exp. 6158/2016, sobre xemeneia en la façana. Exp. 6157/2016, sobre xemeneia en la façana.
- Exp. 873/2017, regularització de la barbacoa. Exp. 4343/2016 i 4342/2016 [REDACTED]

A la vista d'això, així com de la contestació de l'Ajuntament sobre la informació que no hi ha, el du a la conclusió que els greus problemes urbanístics en aquest entorn han sigut tots regularitzats, excepte els de [REDACTED]. La informació facilitada correspon a antenes, xemeneies i barbacoes. Pel que sembla no hi ha un sol expedient sobre tancaments, envidraments o situacions similars a les de [REDACTED]. No obstant això, només la visió de la zona des d'un àtic, des de la via pública, des de les finestres, des de les terrasses... serveix per a observar la quantitat de casuística similar que han sigut executades. Amb la diferència que no hi ha expedients de restauració de la legalitat urbanística, per raons que desconeixem i volem conèixer, per una cosa tan senzilla com és la igualtat davant la llei i que s'aplique aquesta, com pel que sembla no poguera haver ocorregut.

A partir d'ací assenyala que això pot succeir per una falta de coneixement discutible, per falta de mitjans per a aplicar normativa o perquè l'Ajuntament ha decidit aplicar altres criteris amb [REDACTED] que amb altres ciutadans. I sobre aquestes consideracions reitera a l'Ajuntament que l'informe sobre si té intenció d'actuar per a restaurar la legalitat i que s'informe de raons per les quals s'ha aplicat uns criteris a [REDACTED], i no a la resta de propietaris.

Quart. Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta comissió executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les mancances estructurals d'aquest òrgan, s'adopta aquesta resolució amb els següents:

Primer. De conformitat amb l'article 24.1, en relació amb el 42.1, de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la comissió executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segons s'ha exposat en els antecedents, el reclamant va sol·licitar àmplia informació a l'Ajuntament, va ser requerit per a l'esmena de representació, després d'això, i segons s'ha detallat en els antecedents, l'Ajuntament va donar satisfeta informació i documentació de la sol·licitada. De fet, aquest Consell va remetre un escrit al demandant perquè assenyalaria si quedava satisfeta la seua sol·licitud a l'efecte de considerar que la reclamació havia perdut l'objecte.

No obstant això, el reclamant reconeix que ha rebut informació o les explicacions sobre la informació que no hi ha. No obstant això, havia efectuat un escrit el 19 de gener de l'any 2018 davant l'Ajuntament respecte d'allò que considera que no havia sigut satisfet per l'Ajuntament i davant aquest Consell assenyala que falta documentació i informació per a complir la normativa, mantindre el tracte d'igualtat davant la llei de tots els ciutadans, i, sobretot, demostrar el bon govern.

Segon. Doncs bé, aquest Consell considera que hi ha hagut una pèrdua d'objecte del procediment quant a la informació sol·licitada pel reclamant, atés que aquesta ha sigut suficientment satisfeta durant la tramitació d'aquest procediment. A aquest efecte cal centrar l'atenció en la informació que va ser sol·licitada pel reclamant: qualsevol informació sobre els expedients 4342/16, decrets 417/2017 i 1697/2016; com també sobre altres expedients oberts a l'entorn del c/ Tarragona d'aquesta localitat, que, així mateix, va sol·licitar, de l'alcalde o regidor corresponent, que s'informe sobre l'existència de casos similars al de l'interessat i accions plantejades per a la restitució de la legalitat urbanística. I es pot contrastar que l'Ajuntament va facilitar aquesta informació una vegada es va emplenar el requeriment de representació de la societat.

Tercer. Ara bé, sense perjudici del que s'ha esposat anteriorment, cal centrar l'atenció en la informació sol·licitada que segons el parer del reclamant no ha sigut satisfeta. I en aquest punt cal seguir el que s'ha dit en l'antecedent tercer d'aquesta resolució. De la lectura d'aquest es deriva amb claredat que el reclamant no requereix en si informació pública tal com esta definida en la legislació de transparència, perquè aquesta ja se li va facilitar. El que fa el reclamant, precisament a la vista de la informació sí facilitada per l'Ajuntament i una vegada valorada aquesta, és discrepar respecte de l'actuació de l'Ajuntament. Encara que sota l'aparença de petició d'informació pública, a més de discrepar, el reclamant demana un parer o, en les seues paraules, saber si l'Ajuntament té intenció d'actuar per a restaurar la legalitat; així mateix, raons per les quals -a criteri del reclamant- l'Ajuntament ha aplicat uns criteris a [REDACTED], i no a la resta de propietaris.

Aquest Consell està totalment al marge de les legítimes discrepàncies jurídiques que pugua tindre el reclamant amb l'Ajuntament en les seues relacions jurídiques, ja que són alienes al sistema de reclamació d'informació pública. Aquestes discrepàncies tenen els canals apropiats per a ser resoltes, que no són davant aquest Consell.

Quart. Cal tindre en compte que en els últims escrits del reclamant davant aquest Consell es fa una referència a les possibles infraccions de bon govern, en les quals pugua haver incorregut l'Ajuntament (es diu que es reitera la reclamació per a complir la normativa, mantindre el tracte d'igualtat davant la llei de tots els ciutadans, i, sobretot, demostrar el bon govern o estem en un cas contrari al bon govern).

Cal assenyalar sobre això, d'una banda, que la reclamació inicial era respecte d'una sol·licitud

d'informació i no era una reclamació per incompliment d'obligacions de bon govern. De l'altra banda, que la mera referència a l'incompliment del bon govern sense major concreció difícilment podria sustentar una reclamació. Així mateix, tot siga dit, en aquest cas concret i a la vista de l'actuació de l'Ajuntament respecte de la sol·licitud d'informació, de cap manera permet a aquest Consell entendre que en pugua haver hagut un possible incompliment. Tot això, cal insistir, sense valorar ni entrar en les relacions jurídiques hagudes entre el reclamant i l'Ajuntament, que no són objecte d'anàlisi per aquest Consell. És per això que procedeix desestimar la reclamació en tota la resta.

Però en qualsevol cas i a més a més, l'Ajuntament de Moncofa no és un dels setze Ajuntaments de la Comunitat en els quals algun dels seus responsables ha subscrit el codi de bon govern, segons es pot apreciar en:

<http://www.gvaoberta.gva.es/documents/7843050/163595814/cuadro+seguimiento+adhesiones+voluntarias.ods/c51aad41-99e8-4d98-a2fa-1c9adf9bf0a7>.

De manera que tampoc podria ni tan sols aquest Consell entrar a valorar la pretensió del reclamant en aquest sentit.

RESOLUCIÓ

Atesos els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda:

DECLARAR la desaparició sobrevinguda de l'objecte de la reclamació presentada per [REDACTED], respecte a la sol·licitud de documentació ja entregada, ja que -respecte aquesta- l'Ajuntament de Moncofa va estimar i va facilitar l'accés a la informació que es reclamava.

DESESTIMAR la reclamació presentada en tota la resta sol·licitat pel reclamant.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu, davant el jutjat contenciós administratiu en la circumscripció del qual té la seu l'Ajuntament de Moncofa, en el termini de dos mesos, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho