

**Reclamació expedient número 155/2017**  
**Resolució número 97/2018**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A la INFORMACIÓ PÚBLICA**  
**I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

València, 5 de juliol de 2018

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria d'Educació, Investigació, Cultura i Esport

VISTA la reclamació número **155/2017** presentada pel Sr. [REDACTED], formulada contra la Conselleria d'Educació, Investigació, Cultura i Esport i sent ponent el vocal Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.-** El 19 de maig de 2017 el reclamant va presentar un escrit a l'esmentada Conselleria indicant sobre de "Consulta Baremació Mèrits (IDIOMES) en Oposicions a Docent", assenyalant que "Coneixent rumors en el col·lectiu d'interins respecte que en oposicions a docent a la Comunitat Valenciana es pot puntuar per certificat en EOI i al seu torn per certificats del mateix nivell d'entitats privades (per exemple C2 o C1 de EOI i equivalent Cambrigde, Oxford, First en anglés o DALF en francés). [demanava] Aclariments sobre aquest tema".

**Segon.-** Davant la falta de qualsevol resposta, el 5 de desembre de 20217 va presentar reclamació davant aquest Consell. En aquesta, en termes molt similars a l'escrit inicial assenyalava:

*"Havent enviat sol·licitud d'aclariment BAREM IDIOMES en Oposicions a docent el 19 de maig de 2017 sobre "rumorologia" entre interins de doble baremació d'idiomes (p. ex. EOI i Cambrigde) pel mateix nivell (p. ex. 82) del Marc Europeu de Referència*

*El 19 de maig de 2017 es demana aclariment a "rumors" i dubtes respecte de si en oposicions a docent es pot baremar dues vegades el mateix idioma. Se sent interins que sí que se certifica p. ex. anglés en l'EOI (Escola Oficial d'Idiomes) i l'una institució estrangera reconeguda (Cambridge, Oxford Institut, etc.) es pot puntuar dues vegades.*

*Com s'han vist fa temps barems en convocatòries d'oposicions i borses on si accedies a un nivell d'EOI per lliure i no tenies el previ, s'atorgava la meitat de la puntuació, al meu entendre és procedent la consulta. I la lectura d'algun barem d'oposició en la GVA em dona la sensació de no ser prou aclaridora.”*

**Tercer.-** Aquest Consell va sol·licitar al·legacions a la Conselleria el 10 de gener de 2018, que no van obtenir resposta.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, i sense que haja sigut possible complir el termini oportú a causa de les manques estructurals d'aquest òrgan, s'adopta la present resolució sota els següents:

### **FONAMENTS JURÍDICS**

**Primer.-** Conformement amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

En el cas present cal assentar alguns conceptes i criteris com a premissa. Així, en primer terme, cal recordar que en virtut del que es disposa en l'article 13 Llei 19/2013: “S'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que hi ha en poder d'algun dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions.”

En segon terme, i en allò que siga aplicable al cas present, pot assenyalar-se el que aquest Consell ha afirmat en la nostra resolució que resol l'expedient 75/2017 “Ha de recordar-se que la Llei 39/2015 reconeix en el seu article 53.1 entre els drets de l'interessat en el procediment administratiu, el dret “f) A obtenir informació i orientació sobre els requisits jurídics o tècnics que les disposicions vigents imposen als projectes, actuacions o sol·licituds que es proposen realitzar.” En aquest sentit i com bé assenyala la Conselleria “el que en realitat insta el ciutadà és un assessorament jurídic, amb ànim així mateix d'influir en l'òrgan tramitador, sobre les possibilitats de prosperar d'una hipotètica reclamació [...] Aquest Consell és competent respecte del dret d'accés a la informació, mes no respecte de la garantia d'altres drets de l'administrat com puga ser la informació o orientació”.

En tercer lloc, cal apuntar que l'article 18. 1. C) Llei 19/2013 prescriu la inadmissió de sol·licituds “c) Relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració.” I en aquest sentit el Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015, aplicable al cas present, en el seu article 47. Informació que necessite reelaboració, disposa que “1. S'inadmetran les sol·licituds relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció de reelaboració prèvia a l'atorgament de la informació sol·licitada. S'entendrà que és necessària aquesta activitat de reelaboració:

a) Quan l'organisme o entitat haja d'elaborar estudis, investigacions, comparatives o anàlisis específiques a aquest efecte.

b) Quan s'haja de realitzar una tasca complexa o exhaustiva per a facilitar la informació sol·licitada.

c) Quan l'organisme o entitat manque dels mitjans tècnics que siguem necessaris per a extraure i explotar la informació concreta que se sol·licita, que siga impossible proporcionar aquesta informació o li resulte molt onerosa.

2. Les dificultats en la reelaboració hauran de basar-se en elements objectivables de caràcter organitzatiu, funcional o pressupostari que s'identificaran en la resolució motivada. En cap cas s'entendrà per reelaboració un tractament informàtic habitual o corrent.

**Segon.-** Segons s'ha assenyalat, el dret d'accés a la informació no és un dret d'orientació o assessoria a la ciutadania, que, si s'escau, és objecte d'un altre dret o de drets reconeguts en la legislació administrativa (com entre d'altres l'esmentat article 53.1º f) Llei 39/2015); aquests drets no estan sota la garantia d'aquest Consell. Ara bé, una interpretació favorable al dret constitucional d'accés a la informació pública que exigeix el principi de màxima transparència, el subjecte obligat que rep una sol·licitud té l'haver de fer un mínim esforç i interpretar si alguna part de la sol·licitud del ciutadà sí que pot ser considerada una sol·licitud d'informació pública definida per la llei. I si en efecte hi ha sol·licitud d'informació pública, cal facilitar-la o, si escau i de forma motivada inadmetre-la o denegar-la.

Així mateix, aquest Consell considera que, en principi, a través del dret d'accés a la informació no pot requerir-se una valoració o justificació jurídica. Ara bé, això és així llevat que ja existiren informes o documents ja elaborats o en poder del subjecte obligat sobre el particular. En aquest cas i segons la naturalesa d'aquests informes i documents, també en principi sí que haurien de facilitar-se davant una sol·licitud com la formulada per raó del dret d'accés a la informació.

**Tercer.-** Sobre les bases anteriors cal determinar en quina mesura l'ara reclamant ha exercit el dret d'accés a la informació pública –que marca i determina l'objecte de la nostra resolució. Doncs bé, segons s'ha exposat en els antecedents, el reclamant demanava aclariments sobre si en *“Oposicions a docent es poden baremar dues vegades el mateix idioma, concretant que si accedies a un nivell de EOI per lliure i no tenies. el previ, s'atorgava la meitat de la puntuació, en la meua opinió és procedent la consulta. I la lectura d'algun barem d'oposició en la GVA em dóna la sensació de no ser prou aclaridora.”*

Aquest Consell considera que, davant la falta de qualsevol al·legació per part de la Conselleria, aquesta haurà de facilitar informació identificant al ciutadà la regulació que regule la qüestió formulada així com si escau documentació o continguts relatius a aquesta que estiguen en el seu poder (informes, directrius, criteris, si n'hi ha). I referent a això la sol·licitud d'informació del reclamant difícilment hauria de ser inadmesa per requerir una reelaboració, això és, el sol·licitant difícilment ha de requerir a la Conselleria “estudis, investigacions, comparatives o anàlisis” ni “una tasca complexa o exhaustiva”, sinó veure la normativa aplicable sobre aquest tema o si existeix documentació interpretativa sobre aquesta. I en qualsevol cas, si per a donar resposta a tal requeriment d'informació es donen unes tals dificultats, el subjecte obligat hauria d'haver justificat i motivat la seua falta de resposta.

## RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda

**ESTIMAR** la reclamació i en conseqüència reconèixer el dret d'accés del sol·licitant perquè se li facilite informació determinada en el fonament jurídic tercer d'aquesta resolució.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho