

Expedient núm. 6/2018.
Resolució núm. 158/2018

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA:

President: Sr. Ricardo García Macho (Ponent)
Vocals: Sra. Emilia Bolinches Ribera
Sr. Lorenzo Cotino Hueso.
Sr. Carlos Flores Juberías

València, a 22 de novembre de 2018

En resposta a la reclamació interposada a l'empara de l'article 24 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern per Sr. [REDACTED], mitjançant escrit presentat davant el Consell [Estat] de Transparència i Bon Govern el 16 de gener de 2018, considerant els antecedents i fonaments jurídics que s'especifiquen a continuació, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Segons es desprén de la documentació remesa a aquest Consell per Consell [Estat] de Transparència i Bon Govern, amb data de 15 de novembre de 2017 (Reg. Entr. Núm. 2017-E-RE-172) Sr. [REDACTED] va dirigir escrit a l'Ajuntament de Pego (Alacant) instant-li que li fóra proporcionada:

“Accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu “determinar l'estat del compliment de les obligacions contretes per la mercantil Muntanya Pego S.A.”, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a la resolució administrativa de l'Alcaldia-Presidència de data 07 de setembre de 2005, així com les diligències encaminades a executar-la, havent dit expediente estar format per quants documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-ho. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: [REDACTED]@outlook.es”.

Segon.- Al no haver obtingut resposta per part de l'esmentada entitat local en el termini legalment previst, mitjançant l'esmentat escrit de data 16 de gener de 2018, el Sr. [REDACTED] va interessar la intervenció del Consell [Estat] de Transparència i Bon Govern a l'efecte que li fóra proporcionada la informació requerida. En resposta a la qual cosa el citat Consell estatal va procedir a donar trasllat a aquest Consell de l'expedient obrant en el seu poder, mitjançant comunicació electrònica el mateix dia 16.

Tercer.- Assumida la competència sobre els referits casos en virtut de les consideracions jurídiques que més a baix s'exposaran, i a fi de brindar una resposta adequada a les sol·licituds del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació de la present resolució per part d'aquest Consell es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Pego, instant-li amb data de 16 de gener (Reg. Sal. Núm. 160/2018) a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumepte que pugua resultar

rellevant. Ofici que va resultar respost pel Sr. Alcalde de Pego mitjançant escrit de data de 16 de febrer de 2018 (Reg. Sal. Núm. 601), en les quals bàsicament s'afirma:

Que el reduït número de personal al servei d'aquesta Administració pública, i la necessitat d'atendre obligacions més preemptòries per a l'interès general, han impedit que s'haja pogut elaborar una resolució expressa dins del termini i en la forma escaient.

Exposant tot seguit els motius d'estimació parcial a la petició d'haver-se dictat la resolució.

Relacionant les actuacions administratives que es troben darrere de la petició d'accés:

1.- Els antecedents de la resolució de 7 de setembre de 2005 de l'Alcaldia.

2.- Revisió administrativa de la citada resolució, que va finalitzar mitjançant Resolució 657/2007, per la qual es va desestimar el recurs de reposició contra la resolució de 7 de setembre de 2005.

3.- Revisió jurisdiccional contra la Resolució 657/2007, que va finalitzar amb la Sentència 189/2014 de la Sala contenciosa administrativa del TSJCV.

4.- Actes d'execució de la citada Sentència (Acord Ple 5 juny 2014), que va ser objecte de recurs de reposició, resolt per Resolució de l'Alcaldia de 10-09-2014, que va ser també objecte de recurs contenciós- administratiu i va finalitzar mitjançant sentència.

5.- Primera fase: actes d'execució de la Resolució de 7 de setembre de 2005 de l'Alcaldia, constituïts per quatre resolucions que van ser objecte de revisió administrativa i jurisdiccional.

6.- Segona fase: actes d'execució iniciats a la vista de la Sentència 189/2014 del TSJCV. Constitutiva dels expedients finalitzats i revisats administrativament amb una sèrie d'actes administratius (acords de la Junta de Govern Local sobre inadmissió de recursos de reposició interposats per la mercantil [REDACTED], així com sobre al·legacions formulades per aquesta i reiteració de requeriment).

Que les peticions referents a les actuacions 1, 2, 3 i 5 i la meitat de la 4 van ser objecte de publicitat activa i que en la resolució que degué resoldre la petició es degué transmetre al sol·licitant l'enllaç concret per a poder accedir a aquesta informació. Assenyalant que la resta d'actuacions no han sigut objecte de publicitat activa, ja que no existeixen pronunciaments jurisdiccionals fermes.

S'al·lega també per l'Ajuntament la necessitat de concreció, en entendre que la remissió de còpia de tota la documentació sol·licitada deu ser considerada abusiva, ja que el volum de la documentació suposaria destinar a les dues persones que disposa l'Àrea d'Urbanisme de l'ajuntament, a temps complet i durant diverses setmanes, deixant d'atendre la resta de les seues funcions. Tot això pel fet que molts documents anteriors a 2014, es troben en suport paper, en grandària superior als comercialitzats habitualment i enquadernats, la qual cosa dificulta la seua reproducció. I alguns documents, donada la seua antiguitat han de ser objecte de localització. Per tant, una gran part de la informació no està llesta ni disponible per a poder-la facilitar.

A la vista de tot l'al·legat, la resolució que degué adoptar-se hauria d'haver relacionat aquestes actuacions i en aquest sentit s'hauria d'haver admés parcialment la petició, quant a la remissió dels documents d'inici i finalització, si escau, de cada expedient. I requerir al sol·licitant perquè concretara la informació. Una vegada concretada la informació, en el cas de l'existència de tercers interessats, sol·licitar la corresponent autorització.

Quart.- A la vista de quant antecedeix, aquest Consell va debatre l'assumpte en la sessió plenària de la seua Comissió executiva de 22 de novembre de 2018, acordant els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Conforme a l'art. 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, amb

caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciós-administrativa. Competència que igualment li reconeix Disposició Addicional quarta de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, que prescriu que:

“La resolució de la reclamació prevista en l'article 24 correspondrà, en els supòsits de resolucions dictades per les Administracions de les Comunitats Autònomes i el seu sector públic, i per les Entitats Locals compreses en el seu àmbit territorial, a l'òrgan independent que determinen les Comunitats Autònomes”,

Segon.- Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de Pego– es troba sense cap gènere de dubtes subjecte a les exigències de la Llei 2/2015 en virtut del que es disposa en el seu art. 2.1.d), que es refereix de forma expressa a “les entitats integrants de l'administració local de la Comunitat Valenciana”.

Tercer.- En tercer lloc, i atés que l'art. 11 de la Llei 2/2015 estableix així mateix que:

“Qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, mitjançant sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les contemplades en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.”

Cal concloure per tant, que Sr. ██████████ es troba igualment legitimat per a instar l'acció garantista d'aquest Consell a l'efecte de suplir la inacció de l'Ajuntament de Pego en la resposta a la seua sol·licitud.

Quarta.- Entrant per fi en el fons de la qüestió, que implica dilucidar si el Sr. ██████████ tenia dret al fet que li fóra proporcionada la informació que va sol·licitar de l'Ajuntament de Pego i l'exigència del qual se substancia ara davant aquest Consell són diversos els extrems a valorar.

En primer lloc, l'objecció que més detinguda consideració mereix, en opinió d'aquest Consell, és la que la sol·licitud formulada pel Sr. ██████████ podria molt bé incórrer en abús de dret. Per a l'Ajuntament de Pego la sospita d'abús de dret s'assentisca sobre el fet que la citada reclamació no ho siga d'un concret document, sinó d'un llistat massiu, i multiforme de documents, entre els quals s'hauran de comptar –reiterem, utilitzant les paraules mateixes del reclamant–

“accés i còpia en format electrònic de l'expedient administratiu “determinar l'estat del compliment de les obligacions contretes per la mercantil ██████████”, constituït per tots els documents i actuacions que han servit d'antecedents i fonament a la resolució administrativa de l'Alcaldia-Presidència de data 07 de setembre de 2005, així com les diligències encaminades a executar-la, havent dit expediente estar format per quants documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-ho. Que aquesta informació siga remesa a la següent adreça electrònica: ██████████@outlook.es”.

Però per a aquest Consell, la referida sospita compta amb un fonament molt major. El fet que amb tot just unes setmanes de diferència el Sr. ██████████ haja formulat sol·licituds idèntiques –i quan es diu idèntiques, s'afirma que són unes còpia literal de les altres, fins a l'extrem que les mateixes no difereixen entre si sinó en el nom del seu destinatari– davant els ajuntaments de Bétera (Pla Parcial Mes Camarena), Olocau del Rey (Pla Parcial de Pedralvilla), Altea (sis Plans Parcial), i Puçol (Alfinach i Muntanya Picayo), per referir-nos únicament a aquells casos –tretze en total, entre el 16 de gener i el 16 de febrer de 2018, més dos de l'any 2017– en els quals per la raó que siga el coneixement de les seues reclamacions ha arribat a aquest Consell.

Referent a això, no seria ocios recordar que l'article 49.2 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern entén que “una sol·licitud té un caràcter abusiu quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents o existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtenir-la” –hipòtesis aquesta última digna de tindre's en compte– i prescriu en el seu apartat 4 “Si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no anaren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'administració” –hipòtesi que igualment ha de valorar-se–, prescrivint en tots dos casos la inadmissibilitat de les sol·licituds en qüestió.

També merita tindre's en compte el Criteri Interpretatiu CI/003/2016, del Consell [estatal] de Transparència i Bon Govern, que sense ser d'obligat compliment per a aquest Consell no per això deixa de suggerir punts de vista dignes de consideració encaminats a facilitar una interpretació uniforme de la Llei. I que tocant a l'abús de Dret, estableix que una sol·licitud pot entendre's abusiva.

Des de tots aquests enfocaments, la posició d'aquest Consell ha de ser molt crítica amb les reclamacions del Sr. [REDACTED]. Mentre que la seua amplitud i la seua capacitat per a “paralitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impedit l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que té encomanat” resulta indubtable, especialment quan aquestes es multipliquen, se simultanegen en el temps, i recauen sobre un xicotet ajuntament; la seua adequació a les finalitats de la Llei semblen poc clares, i queden encara més enfosquides pel fet de recaure sobre expedients antiquíssims, plans que ja no es troben en vigor, o decisions urbanístiques de municipis que no són el del seu lloc de residència. **En el cas concret, se sol·licita una ingent quantitat de documentació doncs la genèrica petició: “per quants documents, proves, dictàmens, plans, decrets, acords, notificacions i altres diligències que han hagut d'integrar-ho” és totalment imprecisa, i sembla evident que refereix a un volum important de documentació.**

D'altra banda, aquesta va ser ja la posició mantinguda per aquest Consell en una resolució anterior, la núm. 60/2017, de 21 de setembre de 2017, recaiguda en una reclamació interposada contra la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori.

Cinqué.- En segon lloc, i atés que així mateix l'article 17.1 de la Llei 2/2015 estableix que:

“Les sol·licituds d'accés a informació pública, hauran de resoldre's i notificar-se al sol·licitant i als tercers afectats que l'hagen sol·licitat en el termini màxim d'un mes des de la recepció de la sol·licitud per l'òrgan competent per a resoldre.”

Cap igualment assenyalar que l'Ajuntament de Pego va incomplir amb la seua injustificada negativa a brindar resposta a la sol·licitud del Sr. [REDACTED] les obligacions que sobre ell fa recaure la llei. Incompliment reconegut per aquesta administració en el seu escrit d'al·legacions remès a aquest Consell el 16 de febrer de 2018. L'Ajuntament reconeix en el seu escrit d'al·legacions que degué dictar una resolució d'admissió parcial de la sol·licitud, tenint en compte que determinades actuacions (antecedents de la resolució de 7.09.2005 Alcaldia; revisió administrativa de la citada resolució; revisió jurisdiccional; primera fase: actes d'execució de la Resolució de 7.09.2005...) van ser objecte de publicitat activa.

Així doncs, segons el parer d'aquest Consell, es degué transmetre al sol·licitant l'enllaç on consultar la informació objecte de publicitat activa. Aquesta qüestió és una exigència que ve regulada en l'Art. 56.5 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril

de la Generalitat en matèria de Transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. **Igualment, es degué comunicar atés que aquesta qüestió està degudament identificada i no pot considerar-se d'abusiva, els actes d'inici i si escau els de finalització dels expedients, a l'objecte que d'una vegada en poder del sol·licitant aquesta informació, pugua concretar quins documents precisa exactament.**

Sisé.- També deu ser objecte d'anàlisi, l'objecció que els documents anteriors a 2014 es troben en suport paper, alguns són de grandària superior al comercialitzat i uns altres estan enquadernats. De manera que una part important de la informació no està llesta, ni disponible per a facilitar-se. Referent a això ha de notar-se que l'Article 22 de la Llei 19/2013, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, al qual explícitament es remet l'Article 19 de la Llei valenciana per a regular el règim sobre la formalització de l'accés a la informació, estableix en el seu apartat primer que:

“L'accés a la informació es realitzarà preferentment per via electrònica, excepte quan no siga possible o el sol·licitant haja assenyalat expressament un altre mitjà. Quan no pugua donar-se l'accés en el moment de la notificació de la resolució haurà d'atorgar-se, en qualsevol cas, en un termini no superior a deu dies.”

Mentre que el seu apartat quart determina que.

“L'accés a la informació serà gratuït. No obstant això, l'expedició de còpies o la transposició de la informació a un format diferent de l'original podrà donar lloc a l'exigència d'exaccions en els termes previstos en la Llei 8/1989, de 13 d'abril, de Taxes i Preus Públics, o, si escau, conforme a la normativa autonòmica o local que resulte aplicable.”

Del que es dedueix que l'administració reclamada, una vegada constatada la falta de digitalització dels documents requerits pel Sr. [REDACTED], disposava –en principi– de l'opció d'instar-li a la seua consulta en la mateixa seu del Departament o Àrea d'Urbanisme de l'Ajuntament, o optar per digitalitzar-la i exigir-li al sol·licitant el pagament dels costos derivats de la seua digitalització, a la seua major conveniència. Però òbviament no a negar-li sense més l'accés, i menys encara mitjançant el silenci.

Seté.-Finalment, restaria abordar la qüestió que en tots els expedients la còpia dels quals se sol·licita pel Sr. [REDACTED], obren dades de caràcter personal la privacitat del qual haja de mantindre's d'acord amb la Llei de Protecció de Dades. En principi, d'això no hauria de derivar-se sinó una obligació envers l'administració requerida de procedir a la preservació d'aquestes dades de caràcter personal, que aquesta hauria d'assumir amb diligència, atés que la mera presència d'aquestes dades no és per si sol impediment per al seu accés quan són susceptibles de ser dissociats. Però la concurrència d'aquesta circumstància, amb la càrrega de treball addicional que suposa l'omissió d'aquestes dades en una quantitat ingent de documentació (tal com s'ha conclòs en el F.J 1r)

la finalitat del qual per al reclamant no s'albira amb claredat, abona la tesi d'estar trobant-nos davant una reclamació abusiva, i aclareix la posició que aquest Consell ha d'adoptar.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda

Primer. ESTIMAR PARCIALMENT la reclamació número 6/2018, interposada per Sr. [REDACTED] contra l'Ajuntament de Pego, reconeixent el dret d'accés a la informació de conformitat amb el que es disposa en el fonament jurídic sisé i seté d'aquesta resolució.



Segon. REQUERIR a l'Ajuntament de Pego perquè informe a aquest Consell de les actuacions dutes a terme per a complir el que es preveu en la present Resolució.

Segon. CONVIDAR a la persona reclamant al fet que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A la INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho