



Expedient Núm. 43/2018

Informe Núm. 6/2018

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

Srs.:

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberias.

Sra. Isabel Lifante Vidal

València, 3 de maig 2018

ASSUMPTE: Consulta CIUTAT DE LES ARTS I LES CIÈNCIES – PARCS REUNITS.

En resposta a la consulta formulada per la CIUTAT DE LES ARTS I LES CIÈNCIES (d'ara endavant CACSA), la Comissió Executiva d'aquest Consell emet el següent INFORME:

ANTECEDENTS

El sol·licitant d'informació Sr. [REDACTED] va sol·licitar per registre d'entrada de data 19/02/2018 sol·licitud d'informació relativa a: *"Còpia de l'acord subscrit entre l'Advocacia de la Generalitat, la societat pública autonòmica Ciutat de les Arts i les Ciències, SA, i la mercantil privada [REDACTED] pel qual les parts renuncien a les reclamacions creuades que mantenien judicialitzades fins al desembre del 2016. Clàusules de l'acord: obligacions econòmiques entre les parts".*

La sol·licitud es va adreçar a Presidència de la Generalitat, que el 23/02/2018 va remetre mitjançant ofici a Ciutat de les Arts i les Ciències, SA (en endavant CACSA), la sol·licitud, en virtut del que es disposa en l'article 18 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana (en endavant Llei 2/2015), per entendre que era el centre directiu competent qui havia de subministrar la informació.

El 15 de març de 2018 es remet escrit per part de CACSA al Sr. [REDACTED] en què li comuniquen que CACSA dona trasllat al tercer [REDACTED] per entendre que la



informació sol·licitada afecta drets o interessos legítims de tercers. En aquest escrit li comuniquen que en virtut del que es disposa en l'article 52 del Decret 105/2017, de 28 de juliol -desplegament de la Llei 2/2015- el termini per a dictar i notificar la resolució queda suspès fins que es reben les al·legacions o transcórrega el termini establert per a realitzar-les.

En data posterior, el 20 de març de 2018, CACSA remet al tercer interessat, [REDACTED], un escrit en el qual li exposen els detalls de la sol·licitud, en el qual expressament reconeix que la sol·licitud de [REDACTED] que ha tingut entrada el 19/02/2018 al·ludeix als següents termes: *"L'estipulació sisena de l'acord subscrit on s'estableix un compromís de les parts de mantindre l'estricta confidencialitat dels termes mateixos, sense perjudici del que s'estableix en la normativa pública de transparència. En virtut d'això, i d'acord amb el que s'estableix en l'article 15.5 de la Llei 2/2015 (...) mitjançant la present li donem trasllat de la petició perquè en el termini de quinze dies hàbils manifeste la seua conformitat o no a la sol·licitud d'informació anteriorment assenyalada"*.

En resposta a aquest escrit el 26 de març de 2018 es presenta per registre d'entrada de CACSA la contestació manifestada per l'empresa [REDACTED], en el qual expressa: *"Li confirmem dins del termini i amb la forma escaient que no és procedent aquest dret d'accés per excessiu i per estar subjecte l'acord transaccional a confidencialitat"*. Com a argumentació s'addueix que la normativa sobre transparència permet acollir-se a determinats límits que entén aplicables al cas concret, en particular assenyalant: *"La informació essencial de l'acord està inclosa en la nota de premsa acordada entre les parts en el referit acord transaccional a la qual ara ens remetem. Informació que, d'acord amb la normativa de referència, inclou el seu objecte, parts signatàries, durada, obligacions econòmiques o de qualsevol índole, i les seues modificacions si n'hi haguera. Fora d'aqueixes dades, la resta de l'acord queda protegit pels límits reconeguts legalment"*.

Paral·lelament, el 21 de març de 2018 es presenta, adreçat al Consell de Transparència, un escrit en què se sol·licitava una consulta relativa a algun dels punts de l'acord subscrit entre CACSA i [REDACTED], l'any 2016. Com a complement a la consulta el 28 de març de 2018 es presenta davant el Consell de Transparència un nou escrit en el qual s'adjunten les al·legacions presentades per [REDACTED] per la qual cosa a la vista de tot l'exposat sol·liciten que el Consell de Transparència de resposta per a articular l'accés a la



informació de referència.

Després de mantindre conversa telefònica amb la persona responsable de CACSA té entrada per correu electrònic en el Consell de Transparència documentació relativa a l'expedient -en la seua majoria ja era en l'expedient- juntament amb l'Informe favorable de l'Advocacia de la Generalitat Valenciana relatiu a l'esborrany d'acord transaccional entre [REDACTED] i CACSA.

En concret, la clàusula continguda en l'acord entre les parts, segons estableix la consulta efectuada per CACSA, diu textualment:

"Les parts acorden mantindre l'estricta confidencialitat dels termes d'aquest acord, sense perjudici del que, si escau, es poguera aplicar en virtut de la normativa pública de transparència i sense perjudici de la presentació de la sol·licitud processal conjunta de terminació per manca sobrevinguda d'objecte després de satisfacció extraprocessal esmentada en l'acord tercer anterior.

Com a excepció a la citada confidencialitat, les parts acorden que han d'informar del present acord únicament i exclusiva mitjançant una nota de premsa la redacció de la qual s'aporta com a annex IX d'aquest acord, sense que cap part pugui, directament o indirecta, publicar o difondre o divulgar de qualsevol manera, verbal o per escrit o per qualsevol mitjà o suport, cap informació sobre el present acord sense el consentiment escrit de l'altra.

La nota de premsa s'ha de difondre per ambdues parts després de la signatura del present acord i de la presentació en els jutjats de l'escrit processal conjunt de sol·licitud de terminació del procediment judicial i sempre amb caràcter obligatori, posterior a la notificació de fet rellevant que, si escau, haja de dur a terme l'empresa matriu del grup [REDACTED] per la seua condició d'empresa cotitzada".

A la vista d'aquests antecedents i basant-nos en la competència atribuïda en l'article 42 d) de la Llei 2/2015 de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat valenciana i en l'article 82 e) del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desplegament de la Llei 2/2015, aquest Consell dona resposta a la consulta plantejada segons la següent argumentació:



FONAMENTACIÓ JURÍDICA

PRIMER.- La consulta plantejada relativa al dret d'accés que planteja la sol·licitud efectuada pel Sr. [REDACTED] ha d'incidir en primer lloc en el fet que en compliment dels terminis legals establits a aquest efecte en la Llei 2/2015 en l'article 17 estableix que el termini màxim per a resoldre ha de ser d'un mes des de la recepció de la sol·licitud per l'òrgan competent. No consta en l'expedient que s'haja acordat cap termini de pròrroga segons el que es disposa en l'article 17.2 d'aquesta llei. Solament hi consta que s'ha comunicat al peticionari una suspensió mentre que, en afectar els drets de tercers, es va donar un termini perquè [REDACTED] manifestara la seua opinió – com consta en la documentació remesa- sobre la sol·licitud d'accés.

Així doncs, la primera consideració que escau és que en el cas que el peticionari, Sr. [REDACTED], volguera fer efectiu el seu dret d'accés, segons el que es disposa en l'article 17.3 de la Llei 2/2015 en haver transcorregut el termini màxim per a resoldre sense que s'haja dictat i notificat cap resolució, la seua sol·licitud s'entén estimada per silenci positiu. Així doncs, l'òrgan competent de CACSA està obligat a proporcionar la informació sol·licitada en els termes que la normativa legal aplicable ha estipulat. En concret, l'article 17.3 de la Llei 2/2015 assenyala que l'òrgan competent quedarà obligat a proporcionar la informació sol·licitada, excepte aquella que poguera entrar en conflicte evident amb altres drets protegits, circumstància que, tal com tot seguit s'explica en el FD segon, no queda acreditada que pugui produir-se en aquest cas.

SEGON.- Pel que fa a l'anàlisi del contingut de la clàusula de confidencialitat establida en l'acord, la mencionada clàusula ha d'entendre's com un acord entre parts, sense eficàcia enfront de tercers quant al compliment de la normativa de transparència, tal com s'assenyala expressament sota la rubrica: *"Sense perjudici del que, si escau, s'haguera d'aplicar en virtut de la normativa pública de transparència"*.

L'Advocacia de la Generalitat així ho va fer constar en el seu informe de 18 d'octubre de 2016 -remés per CACSA a aquest Consell de Transparència com a documentació adjunta a la seua sol·licitud de consulta-, en la consideració jurídica SISENA en assenyalar: *"D'altra banda i*



quant a la resta de les seues clàusules, la proposta d'acord es presenta, al nostre parer, plenament ajustada a dret, salvaguardant-se tal adequació en concret i pel que es refereix (...) i a la confidencialitat dels termes de l'acord (clàusula sisena), amb l'express esment que ambdues s'efectuen de conformitat i amb plena aplicació de la normativa vigent, això és, amb les limitacions que si escau poguessen derivar d'aquesta per a ambdues parts i especialment per a CACSA, donada la seua naturalesa pública”.

Així doncs, segons el parer d'aquest Consell de Transparència el contingut d'aquesta clàusula ha d'interpretar-se en conjunció amb les normes de transparència, en concret, l'article 11 de la Llei 2/2015 contempla el dret d'accés a la informació pública com un dret que només pot veure's limitat basant-nos en limitacions contemplades per llei, amb una remissió concreta en l'article 12 d'aquesta norma, Llei 2/2015, respecte que els límits del dret d'accés a la informació pública són els contemplats com a tal en l'article 14 de la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant Llei 19/2013).

De l'anàlisi de l'esmentat precepte, article 14 de la Llei 19/2013, no sembla trobar-se cap límit que puga emparar una limitació que impedisca al peticionari, Sr. [REDACTED] l'accés a la documentació que sol·licita, ja que el dret d'accés constitueix una manifestació del dret fonamental a rebre informació.

Si bé és cert que la normativa sobre transparència no impedeix contemplar limitacions al dret d'accés sobre la base d'altres interessos públics o privats, en el cas concret no s'aporta per CACSA cap justificació, per tant, en aquest cas no pot acreditar-se ni donar-se cobertura a la citada clàusula de confidencialitat com a limitació del dret d'accés.

El principi de confidencialitat que té una cobertura particular en el marc de la contractació pública, i sobre el qual aquest Consell de Transparència ha tingut ocasió de pronunciar-se detalladament -en la Resolució 94/2017, de 21 de desembre de 2017, en relació amb l'expedient 17/2016- no sembla tindre un reflex en aquest cas, ja que la confidencialitat s'estableix en un acord extraprocessal de resolució de controvèrsies en el marc de diversos processos judicials. La sol·licitud d'accés a la informació, de facto, al·ludeix en particular, dins de l'acord subscrit entre les parts esmentades, a les “Clàusules de l'acord: obligacions econòmiques entre les parts”. D'aquesta manera, no sembla que existisca cap justificació per a entendre com a límit al dret d'accés en aquest cas el que s'engloba dins de l'article 14.1.h)



"Els interessos econòmics i comercials", i que puga emparar que l'esmentada clàusula de confidencial de l'acord fa decaure el dret d'accés a la informació.

En aquest sentit, el Consell de Transparència manté la interpretació que els límits a l'accés que com a tals suposen l'establiment d'un obstacle al normal àmbit d'un dret- ha de ser restrictiva, conformement amb el principi de màxima transparència, amb la finalitat de constrényer la seua aplicació i que assolisca els termes justos i proporcionats a la seua concepció. Això implica, com s'ha assenyalat de forma reiterada tant per instruments normatius internacionals com per la doctrina, la necessitat d'establir límits, no solament objectius, sinó també temporals, que en el cas concret no semblen acreditar-se.

D'aquesta manera, el contingut de les clàusules econòmiques que van sustentar l'acord extraprocessal aconseguït entre CACSA -la naturalesa pública del qual no es qüestiona- i [REDACTED] és clarament una qüestió que no pot llevar-se del normal accés a la informació, mentre que l'eventual control que es pot realitzar de les actuacions públiques no solament està en el fet que les actuacions s'ajusten de manera fefaent a la legalitat vigent, sinó també en el fet que la ciutadania puga avaluar les actuacions dels ens públics amb total normalitat. Així doncs, l'esmentat acord va passar tots els controls de legalitat pertinents -tant en seu administrativa com judicial-, i en el pla estrictament relatiu a l'accés a la informació continguda en aquest acord no sembla haver-se al·legat cap argument que puga sustentar l'existència d'algun límit que constrenya l'exercici del dret.

De tot això és del que s'informa, als efectes oportuns.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho