



**Expedient núm. 176/2018**  
**Resolució núm. 52/2019**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

València, 4 d'abril de 2019

Reclamant: Sr. [REDACTED], en representació de la [REDACTED].

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic.

Vista la reclamació número **176/2018**, interposada pel Sr. [REDACTED], en representació de la [REDACTED], formulada contra la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic, i sent ponent el president del Consell Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent:

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.** Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, el 24 d'abril de 2018 el Sr. [REDACTED] va presentar davant la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic una sol·licitud d'accés a diversa informació pública, concretament les memòries preceptives per a l'adquisició de 17 vehicles i l'informe previ de patrimoni per a la seua adscripció a l'empresa pública VAERSA.

En resposta a aquesta sol·licitud, la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic va dictar Resolució del director general del Sector Públic, Model Econòmic i Patrimoni de 15 de maig de 2018, notificada al sol·licitant en la mateixa data, en la qual se li responia el següent:

- Respecte a la sol·licitud de la memòria justificativa de la necessitat d'adquisició, es feia menció al fet que aquests vehicles havien sigut adquirits en diferents anys i mesos, i tots aquests a través de la contractació centralitzada del Ministeri d'Hisenda i Funció Pública, i que per a aquest tipus d'adquisicions el Ministeri d'Hisenda i Funció Pública requeria, entre altres documents, una memòria justificativa de la necessitat.

- Respecte a l'informe previ de l'òrgan amb competències en matèria de parc mòbil, la Direcció General del Sector Públic, Model Econòmic i Patrimoni, també tenia les competències en l'adscripció de vehicles, per la qual cosa en el seu moment es va dictar la corresponent resolució d'adscripció directa de 8 vehicles de la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural a VAERSA, per la qual cosa no va ser necessari informe previ.

- S'indicava que, de la llista de matrícules aportada pel sol·licitant, dos vehicles no eren propietat de la Generalitat Valenciana, per la qual cosa en cap cas havien pogut ser adscrits a VAERSA. Se

l'informava de les matrícules dels set vehicles adscrits a VAERSA, dels indicats pel sol·licitant, i se l'informa que la resta estaven adscrits a la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural.

**Segon.** El 16 d'agost de 2018 Sr. [REDACTED] va presentar davant la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic una nova sol·licitud d'informació sobre les memòries justificatives de la necessitat d'adquisició de 17 vehicles, i precisava que havien de determinar les característiques d'ús i servei al qual es pretenien adscriure els vehicles.

En resposta a aquesta sol·licitud, amb data 4 d'octubre de 2018 la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic va comunicar al sol·licitant la Resolució del director general del Sector Públic, Model Econòmic i Patrimoni, de la mateixa data, en la qual s'inadmetia la seua sol·licitud de les memòries justificatives de la necessitat de 17 vehicles (dels quals s'afirmava que únicament 15 eren propietat de la Generalitat), ja que es considerava que estaven incloses com a causa d'inadmissió en l'article 18 de la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

En aquesta resolució s'indicava que, en l'adquisició de vehicles a través de la compra centralitzada del Ministeri d'Hisenda i Funció Pública, aquest Ministeri era l'òrgan de contractació, cosa que implicava que les parts del contracte eren el Ministeri i l'adjudicatari, i que, per a la realització d'aquest contracte, era el Ministeri el que sol·licitava una memòria justificativa de la necessitat d'adquisició.

**Tercer.** El 31 d'octubre de 2018 el Sr. [REDACTED] va presentar per via electrònica una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana, contra la resposta oferida per la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic a la seua sol·licitud d'accés a informació de 4 d'octubre de 2018, en la qual després de fer una cronologia dels fets assenyala que la seua concreta sol·licitud es refereix: a les memòries justificatives de la necessitat d'adquisició d'una relació de vehicles (concretament 15) i, d'una altra banda, a l'informe del cap de la Secció de Gestió del Parc Mòbil, en virtut del qual es va dictar la Resolució del director general del Sector Públic de 15 de maig de 2018.

**Quart.** Amb data 7 de novembre de 2018, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic un escrit, pel qual se li atorgava un tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes, així com per a aportar qualsevol informació sobre aquest tema que considerara rellevant. En resposta a aquest, el 27 de novembre de 2018 es van fer arribar les al·legacions de la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic, en les quals es fa constar el següent:

- Que la sol·licitud de la memòria justificativa de la necessitat de 17 vehicles, amb antiguitats entre 22 i 4 anys, es considera que té un caràcter abusiu i no justificat amb la finalitat de transparència de la Llei 19/2013, tant per l'excessiu de la sol·licitud, 17 vehicles, com pel temps transcorregut des de les adquisicions, ja que dos dels vehicles no són de la Generalitat, tal com se'l va informar el sol·licitant, i altres vehicles porten prestant servei a la Generalitat o els seus organismes autònoms durant 22, 20, 18, 14, 13, 11 o 9 anys, la qual cosa, per si sol, justifica la necessitat i el procedent de la seua adquisició.

- Que el fet mateix que els vehicles dels quals se sol·licita informació estiguen prestant servei tants anys, demostra que la seua adquisició estava perfectament justificada, i que, atès que el sol·licitant realitza la seua sol·licitud amb el fi de comprovar el correcte ús dels béns públics de la Generalitat, és evident que si un vehicle està 22 o 20 o 18 anys prestant servei és que ha tingut un ús correcte.

- Que la localització i escaneig de la documentació sol·licitada, si així es dictaminara pel Consell, suposaria la paralització durant dies de la Secció de Parc Mòbil, formada per tres persones, secció que, pel volum de treball, ja du implícita una manifesta falta de personal, i que, a més, els expedients estan en el complex logístic i arxiu de la Generalitat Valenciana, de Riba-roja de Túria.

Per les raons exposades, la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic al·lega que la sol·licitud realitzada pel Sr. [REDACTED] estaria inclosa en els supòsits d'inadmissió recollits en l'article 18 de la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, així com que té un caràcter abusiu, no justificat amb la finalitat de transparència de la llei esmentada.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, s'adopta aquesta resolució amb els següents:

### FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** De conformitat amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.** Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs -la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic- està subjecta a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que es disposa en l'article 2.1.a), que es refereix de forma expressa a l'Administració de la Generalitat.

**Tercer.** Quant al reclamant, es reconeix el dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, atés que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

**Quart.** Finalment, la informació sol·licitada, les memòries preceptives per a l'adquisició de diversos vehicles per l'Administració i l'informe del cap de la Secció del Parc Mòbil, constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que estiguen en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions.

**Cinqué.** La Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic, en les seues al·legacions considera que la sol·licitud de la memòria justificativa de la necessitat de 17 vehicles, amb antiguitats entre 22 i 4 anys, així com l'informe del cap de la Secció del Parc Mòbil, té un caràcter abusiu i no justificat amb la finalitat de la Llei de transparència i que la quantitat d'anys que estan prestant servei aquests vehicles, justifica per si mateixa la necessitat i procedència de la seua adquisició.

En primer lloc, respecte a la causa d'inadmissió al·legada (art. 18.1.e Llei 19/2013), és necessari fixar com a premissa i punt de partida com han de ser interpretades les causes d'inadmissió.

Cal tindre en compte sobre aquest tema que l'article 18 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, estatal de transparència accés a la informació pública i bon govern regula les causes d'inadmissió

en virtut de les quals: “1. S'inadmetran a tràmit, mitjançant resolució motivada, les sol·licituds (...) que estiguen referides a determinats tipus d'informació a) b) c) d) i e).” I cal partir que les causes d'inadmissió expressades en el referit article 18 de la Llei 19/2013 (i que d'alguna manera es concreten en l'article 16 de la Llei 2/2015 valenciana) operen com a restriccions al dret constitucional d'accés a la informació i que sota el principi de màxima transparència que presideix tota interpretació d'aquest dret ha de ser favorable a aquest i restrictiu pel que fa als seus límits. En conseqüència, la inadmissió d'una sol·licitud d'accés a la informació ha d'abordar-se com una restricció que requereix ser motivada de manera clara i precisa per a cada supòsit concret. És més, no ha d'obviar-se l'especial cura i deure de motivació que han de tindre els subjectes obligats per a acudir a les causes d'inadmissió. Una mala interpretació, que conduïra a una inadmissió improcedent, privaria la ciutadania de la garantia que implica la suficient motivació d'un límit i de la necessària ponderació que, sens dubte, ha de fer-se quan es tracta d'excepcions al dret d'accés a la informació per concurrència amb altres drets o béns o interessos (articles 14 i 15 Llei 19/2013).

Aquesta percepció de la necessària interpretació restrictiva i especial cura en la inadmissió ha sigut també expressat, per exemple, pel Consell de Transparència estatal en diversos dels seus criteris, en particular i pel que ara concerneix, es percep en els criteris 3/2016: causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació. Sol·licitud d'informació repetitiva o abusiva. D'igual manera s'aprecia el principi de màxima transparència respecte de les restriccions i la motivació suficient en criteris, dictàmens i resolucions de la GAIP de Catalunya, com per exemple en general en la Resolució de 17 de desembre de 2015, de finalització de la Reclamació 15/2015 (FJ 2n) i en diversos supòsits respecte de les causes d'inadmissió de sol·licituds d'accés.

Així les coses, i segons el que s'ha exposat, cal concloure afirmant, com a punt de partida, que les causes d'inadmissió de sol·licituds d'accés a la informació de l'article 18 de la Llei 19/2013 estatal són restriccions d'aquest dret constitucional que han d'interpretar-se restrictivament i amb especial cautela, ja que la seua aplicació priva, fins i tot, de garanties de ponderació de les excepcions dels articles 14 i 15 d'aquesta llei. Qualsevol subjecte obligat per la llei, a l'hora d'aplicar una causa d'inadmissió, no solament haurà de guardar el criteri restrictiu mencionat, sinó també de realitzar una expressa i fundada motivació centrada en el supòsit concret en què es funde.

Recordar també que l'article 49.2 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern entén que una sol·licitud té un caràcter abusiu quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents o existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la -hipòtesis aquesta última no aplicable al cas- i prescriu en l'apartat 4: “Si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no foren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'administració”, hipòtesi que tampoc es dóna en aquest cas.

En un sentit similar aquest Consell s'ha expressat en les resolucions dels expedients 18/2016 i 26/2016. El criteri interpretatiu esmentat estableix: "l'article 18.1.e) de la Llei 19/2013, associa el caràcter abusiu de la sol·licitud a la condició que la petició no estiga justificada amb la finalitat de la llei".

D'aquesta manera, hi ha dos elements essencials per a l'aplicació d'aquesta causa d'inadmissió:

A) Que l'exercici del dret siga abusiu qualitativament, no en sentit quantitatiu: el fet que una mateixa persona presente un nombre determinat de sol·licituds no determina necessàriament un exercici abusiu del dret i

B) Que l'exercici del dret pugua considerar-se excessiu, és a dir, quan no es conjugue amb la finalitat de la llei.

Així, una sol·licitud ha d'entendre's ABUSIVA quan estiga en algun dels supòsits o es donen alguns dels elements que es mencionen a continuació:

- Amb caràcter general, en aquells casos en què pugua considerar-se inclosa en el concepte d'abús de dret recollit en l'article 7.2 del Codi Civil i avalat per la jurisprudència, és a dir: «Qualsevol acte o omissió que per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze sobrepassi manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret».

- Quan, de ser atesa, requirira un tractament que obligara a paralitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impeding l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius.

- Quan supose un risc per als drets de tercers.

- Quan siga contrària a les normes, els costums o la bona fe".

Cap d'aquestes circumstàncies semblen donar-se en la sol·licitud de dret d'accés, ni s'acrediten en l'escrit d'al·legacions presentat per la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic i, per tant, no s'ocasionaria cap paralització del servei en atendre la petició, de 15 memòries justificatives -estant aquesta informació continguda en un o diversos documents- i d'una altra banda, en un concret informe clarament identificat (informe del cap de la Secció de Gestió del Parc Mòbil, en virtut de la qual es va dictar la Resolució del director general del Sector Públic de 15 de maig de 2018).

**Sisé.** Després del que es disposa en l'apartat anterior i constatat que no és procedent entendre que hi haja la possibilitat d'admetre la causa d'inadmissió relativa a l'abús de la sol·licitud, és procedent analitzar la concreta petició d'accés a la informació; tal com s'ha establert en els antecedents (tercer): "En la qual després de fer una cronologia dels fets assenyalava que la seua concreta sol·licitud es refereix: a les memòries justificatives de la necessitat d'adquisició d'una relació de vehicles (en concret, 15) i, d'una altra banda, a l'informe del cap de la Secció de Gestió del Parc Mòbil, en virtut de la qual es va dictar la Resolució del director general del Sector Públic de 15 de maig de 2018".

En els dos casos, és clarament informació que ha de ser considerada com a informació pública, segons el que es disposa en l'article 13 de la Llei 19/2013, en tractar-se d'una documentació que està en poder de l'Administració i que s'ha elaborat en el marc d'un procediment propi de les seues funcions, en aquest cas, una adquisició de vehicles. D'una altra banda, en cap moment l'Administració actuant ha negat tindre la documentació, de fet reconeix que tota la documentació existeix. Així doncs, i atés que tal com ha quedat exposat, no es tracta d'una petició abusiva i que la documentació efectivament està en poder de l'Administració, i que és considerada com a informació de caràcter públic, ha d'afavorir-se que aquesta siga degudament facilitada al peticionari.

## RESOLUCIÓ

Atesos els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda:

**PRIMER.** Estimar la reclamació interposada pel Sr. [REDACTED], en els termes establerts en el fonament jurídic sisé, el 31 d'octubre de 2018, contra la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic.

**SEGON.** Instar la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic al fet que facilite al reclamant la informació pública sol·licitada en el termini màxim de dos **mesos** comptadors des de la notificació d'aquesta resolució.



**TERCER.** Convidar la persona reclamant al fet que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

**QUART.** Sol·licitar a la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic que informi aquest consell de les actuacions dutes a terme per a complir el que es disposa en la present resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho