

Exp. núm. 40/2019

Resolució núm. 82/2019

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofia García Solís

A València, 30 de maig de 2019

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Col·legi Oficial de Metges de València

VISTA la reclamació número **40/2018**, interposada pel Sr. [REDACTED] formulada contra el Col·legi Oficial de Metges de València, i sent-ne ponent el vocal Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.** Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient i tal com s'exposa en l'escrit de reclamació de 26 de febrer de 2019 dirigit a aquest Consell:

*"I. Que com a conseqüència de la seua intervenció facultativa en l'atenció sanitària del pare de l'interessat que subscriu, mitjançant correu electrònic de data 23 d'octubre de 2018, qui subscriu es va dirigir a l'Il·lustre Col·legi Oficial de Metges de València i va sol·licitar el número de col·legiat i la data de col·legiació del [metge...], sol·licitud atesa parcialment el dia 24 d'octubre, ja que, si bé es va proporcionar el número de col·legiat (...), es va denegar informar sobre la data de col·legiació, al·legant motius relacionats amb la normativa de la protecció de dades personals. S'hi adjunta, com a document 1, la còpia dels correus electrònics.*

*II. Que, mitjançant escrit de 3 de desembre de 2018, el compareixent es va dirigir, de nou, a l'esmentat Il·lustre Col·legi Oficial de Metges de València, amb la finalitat que se sol·licitara del facultatiu esmentat l'autorització perquè el Col·legi proporcionara a l'interessat que subscriu la informació relativa a la data de col·legiació del facultatiu. [...].*

*III. Que, ara per ara, el Col·legi Oficial no ha dut a terme cap actuació dirigida a proporcionar a qui subscriu les dades o gestionar-ne l'aportació per part del col·legiat, i això a pesar de la seua obligació, com a entitat semipública però sotmesa a dret públic, d'actuar amb total transparència en les seues relacions amb els ciutadans".*

**Segon.** La Comissió Executiva del Consell de Transparència va remetre al Col·legi Oficial de Metges de València un escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada, tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera facilitar la informació i formular les al·legacions que considerara oportunes. L'escrit esmentat va tenir resposta en les al·legacions del 02.04.2019.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, s'adopta la present resolució sota els següents

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** D'acord amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.** La Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, en l'article 2.1 e) relatiu al seu àmbit subjectiu d'aplicació inclou les corporacions de dret públic en allò relatiu a les seues activitats subjectes a dret administratiu. No obstant això anterior, d'acord amb l'article 2.2n les corporacions de dret públic no es consideren als efectes d'aquesta llei com a administració pública. El mateix disposa l'article 2.1r f) de la Llei 2/2015 valenciana, respecte de l'àmbit subjectiu d'aplicació pel que fa a "Les corporacions de dret públic, en allò relatiu a les seues activitats subjectes a dret administratiu."

Pel que fa als col·legis professionals és procedent acudir a la nostra resolució de referència en la matèria núm. 24, de 3 de novembre de 2016, que resol l'expedient 16/2016. Com va haver ocasió d'exposar en la resolució esmentada, els col·legis professionals, reconeguts per la mateixa Constitució (art. 36) i configurats legalment de manera general per la Llei 2/1974, de 13 de febrer, de col·legis professionals, compten amb una singular naturalesa en la seua configuració com a corporacions de dret públic de base privada que desenvolupen funcions públiques, la qual cosa es justifica pel compliment de diferents interessos públics (STC 89/1989, d'11 de maig, FJ 7 i recentment STC 3/2013, de 17 de gener, FJ 5. Vista la regulació bàsica, les seues funcions de manera general estan referides en l'article 5 (Llei 2/1974, de 13 de febrer) i els seus actes poden ser "recurribles davant la jurisdicció contenciosa administrativa" "mentre estiguen subjectes al dret administratiu" (art. 8) i en aquest àmbit s'ha d'entendre l'article 2.1.c) de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa quan regula que "l'ordre jurisdiccional contenciós administratiu coneixerà de les qüestions que se susciten en relació amb [...] els actes i les disposicions de les corporacions de dret públic, adoptats en l'exercici de les seues funcions públiques".

La STS de la Sala Tercera de 18 de juliol de 2008 (FJ 1r) recorda que els col·legis són corporacions públiques "que constitueixen una realitat jurídica de base associativa i règim particular distint del de les associacions de naturalesa privada" (STC 5/96). Aquest caràcter de corporacions públiques "no aconsegueix enfosquir la naturalesa privada dels seus fins i comeses principals" (STC 20/88), i la seua equiparació queda limitada a les administracions públiques de caràcter territorial "només als aspectes organitzatius i competencials en els quals es concreta i singularitza la dimensió pública dels col·legis" (STC 87/89).

Aquesta particular naturalesa i funcions imposa analitzar cada actuació col·legial concreta per a determinar si queda subjecta a dret públic i per tant a la normativa de transparència. I per a això, cal tenir en compte la jurisprudència relativa a aquesta qüestió i que resulte aplicable, a la qual es farà menció.

Respecte de la transparència i el dret d'accés a la informació dels col·legis professionals, cal tenir en compte, entre altres, diverses resolucions del Consell estatal com la Resolució del CTBG núm. 72, de 3 de juny de 2016; núm. 80, de 30 de maig de 2016; núm. 336, de data 22 de setembre de 2016; núm. 72, de 3 de juny de 2016; núm. 17, de 30 de març del 2016. En qualsevol cas, per major proximitat amb el cas present, cal tenir en compte les resolucions R/0125/2018, R/0127/2018, relatives a informació general -no particular- sobre col·legiats. I amb especial afinitat a la present, la R/0062/2017, de 5 de maig de 2017.

Altres òrgans autonòmics també han dictat resolucions relatives als col·legis professionals, així i entre altres, la Resolució del Comissionat de Transparència i Accés a la Informació Pública de Canàries núm. 59/2016, de data 29 de març de 2017; les resolucions de la Comissió de Transparència de Castella i Lleó núm. 11, de 21 de febrer de 2017 i núm. 14, de 16 de juny de 2016; la Resolució de la Comissió Catalana de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP) núm. 6, de data 10 de gener, i la núm. 16/2017, de 18 de gener, i també la Resolució del Consell de Transparència i Protecció de Dades d'Andalusia núm. 114/2016, de 30 de novembre.

Així mateix, té interès el profús estudi de la Comissió Jurídica del Consell General de l'Advocacia d'Espanya en el seu informe 2/2014, informe que emet la Comissió Jurídica sobre les obligacions de transparència dels col·legis d'advocats, vista l'aprovació de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència.

**Tercer.** Així les coses, cal centrar-se en la petició d'informació concreta per a, en primer terme determinar si cal considerar-la vinculada a les funcions o activitats públiques dels col·legis. I és que aquestes funcions són només una part del total de les seues funcions, sent-ne les restants de naturalesa privada i no subjecta, per tant, a la legislació de transparència.

Segons s'ha exposat, el reclamant va sol·licitar conèixer el número de col·legiat i la data de col·legiació de qui va efectuar la intervenció facultativa en l'atenció sanitària del pare de l'interessat. El Col·legi únicament va facilitar el número de col·legiat. Així doncs i, per tant, es tracta d'accedir a la informació relativa a la data d'alta del metge concret la identitat i el número de col·legiació del qual ja és conegut pel reclamant.

Cal assenyalar que la Llei 2/1974, de 13 de febrer, sobre col·legis professionals, en l'article 5 disposa que "Correspon als col·legis professionals l'exercici de les funcions següents, en el seu àmbit territorial:

a) Totes les funcions que redunden en benefici de la protecció dels interessos dels consumidors i usuaris dels serveis dels seus col·legiats."

I és en aquest marc on pot situar-se la petició d'informació realitzada. Així mateix, cal indicar que la petició d'informació en aquest cas concret pot estar també vinculada a facilitar el possible exercici d'accions per part del reclamant d'acord amb l'actuació practicada amb son pare, segons manifesta.

Cal destacar ara la ja indicada Resolució R/0062/2017, de 5 de maig de 2017, del Consell de Transparència estatal. En aquell supòsit es tractava d'un requeriment d'identificar un col·legiat en concret, i en concret "Basant-se en el dret de sol·licitud d'informació i interès legítim i poder depurar errors en aquest procediment odontològic faciliten detall d'altres i baixes, [...] per a comprovar si el col·legiat en qüestió figurava d'alta en el moment dels fets reclamats."

Pel que fa a aquesta sol·licitud de coneixement de data d'alta vinculada a la possible exigència de responsabilitats, afirma el Consell estatal que "es pot sostenir que queda sotmesa al dret administratiu, atès que es tracta de protegir l'interès públic general (STC 386/1993, de 23 de desembre), la informació relativa a les altes i baixes dels col·legiats en un determinat col·legi oficial o en un Consell General de Col·legis Oficials, ja que encaixa en el concepte relatiu a la defensa dels drets i interessos d'usuaris i consumidors. Per tant, queda subjecta a l'àmbit d'aplicació de la LTAIBG."

Aquest Consell considera que la sol·licitud de la informació concreta de la data d'alta d'un col·legiat, en el marc d'una sol·licitud per persona que pot tenir l'interès legítim de depurar algun tipus de responsabilitats, queda en el marc de les activitats subjectes a dret administratiu d'un col·legi professional i, per tant, es tracta de la informació susceptible de ser sol·licitada a un col·legi professional en el marc de la legislació de transparència.

Una vegada assentat això anterior és procedent, per tant, determinar si concorre algun supòsit d'inadmissió o, en particular, de límits relatius als articles 15 o 14 de la Llei 19/2013 que portaran a no facilitar la informació d'alta de col·legiat sol·licitada.

**Quart.** El Col·legi de Metges de València ha realitzat una actuació impecable, sense perjudici que finalment el seu criteri no coincidisca amb aquest Consell, en tractar-se d'una complexa qüestió jurídica. En aquest sentit, el Col·legi va facilitar únicament la col·legiació del metge i el seu número. Així mateix, davant la petició d'informació, va formular consulta al seu delegat de protecció de dades, que va emetre un informe desfavorable a facilitar la informació de l'alta. Així mateix, es va comunicar amb el titular de la informació, el col·legiat, i li va sol·licitar autorització per a proporcionar la data d'alta col·legial. Després de no rebre contestació del titular va informar d'això al reclamant i va mantindre el criteri de no facilitar la informació.

Pel que fa a les al·legacions a la part interessada, aquest Consell considera que no és procedent reiterar les mateixes que no van tenir resposta i de cap manera s'adverteix que la seua reiteració poguera tenir un sentit positiu. En el tractament jurídic es parteix, per tant, de la seua negativa que es comuniqui la dada de l'alta. El Col·legi de Metges, seguint l'informe del seu delegat de protecció de dades, considera que no és procedent facilitar la dada de l'alta. No obstant això, aquest Consell no comparteix els criteris oferits allí.

La Llei 2/1974, de 13 de febrer, sobre col·legis professionals, en l'article 10, "finestreta única" disposa expressament en l'apartat 2n que, a través de la pàgina web i "per a la millor defensa dels drets dels consumidors i usuaris, les organitzacions col·legials oferiran la informació següent, que haurà de ser clara, inequívoca i gratuïta:

a) L'accés al Registre de Col·legiats, que estarà permanentment actualitzat i en el qual constaran, almenys, les dades següents: nom i cognoms dels professionals col·legiats, número de col·legiació, títol oficials dels quals estiguen en possessió, domicili professional i situació d'habilitació professional."

Així doncs, hi ha disposició legal que imposa conèixer llistat de professionals, col·legiació, títol, domicili i situació d'habilitació. No obstant això, aquesta exigència de publicitat activa no inclou la informació relativa a la data d'alta. De fet no hi ha dubte i es coincideix amb les interpretacions de l'autoritat catalana de protecció de dades que es mencionen en les al·legacions. Ara bé, que no siga informació activa obligatòria no vol dir de cap manera que no pugui accedir-se a la dita informació a través del dret d'accés a la informació, com és el cas.

Allò que és procedent analitzar és la naturalesa de la informació sol·licitada i la possibilitat de comunicar-la d'acord amb l'article 15 de la Llei 19/2013 i la normativa de protecció de dades. Serà la llei de transparència la llei que, si és el cas, conferisca base legal i legitimació al tractament de dades, en el cas present, a la comunicació de dades al reclamant (art. 6. 1r Reglament europeu). La data d'alta suposa una dada personal vinculable a la persona del metge col·legiat. No obstant això, no es tracta de dada especialment protegida (art. 9 Reglament europeu) amb la particular protecció que confereix l'article 15.1r. De la mateixa manera, tampoc suposa una dada relativa a la comissió d'infraccions o il·lícits, que podrien tenir una sensibilitat i particular protecció jurídica que també brinda l'article 15. 1r. És procedent, per tant, efectuar una ponderació d'acord amb l'article 15. 3r:

"3. Quan la informació sol·licitada no continguera dades especialment protegides, l'òrgan a què es dirigeix la sol·licitud concedirà l'accés després de la ponderació prèvia suficientment raonada de l'interès públic en la divulgació de la informació i els drets dels afectats les dades dels quals apareguen en la informació sol·licitada, en particular el seu dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal."

Entre els criteris a tenir en compte i davant la falta d'al·legacions per l'interessat, no pareixen concórrer especials interessos o drets per l'afectat i la data d'alta, en principi, no afecta altres drets ni la intimitat o

seguretat. Al mateix temps, en la mateixa ponderació cal tenir en compte que el mateix marc normatiu exposat i, en concret, l'esmentat article 10 que imposa una informació obligatòria en la pàgina web sobre els col·legiats, indica l'interés públic existent en el coneixement pels interessats de diverses dades dels col·legiats. Així mateix, és procedent recordar la nostra Res. exp. 66/2016, de 01.07.2017, en què es va estimar facilitar la identitat de qui va denunciar anònimament uns fets que després van resultar falsos. En aquesta també es va portar a cap una ponderació en el marc de l'article 15. 3r de la Llei 19/2013 (FFJJ 7é i següents), i es va tindre especialment en compte els drets del sol·licitant en joc (accés a la justícia i accés a l'expedient). En el nostre cas i com s'ha avançat, cal tenir en compte la situació jurídica assenyalada pel sol·licitant d'informació, que contextualitza la seua petició en el marc de possibles actuacions davant d'una actuació mèdica. També, com en el cas present, en la nostra Resolució exp. 66/2016 es va tindre en compte el fet que l'afectat no va expressar mai la seua negativa al fet que es coneguera la seua identitat i no va contestar el requeriment que se li va fer perquè al·legara. Així mateix, en aquell supòsit -com en el cas present- no s'endevinaven drets de l'afectat o perills enfront de la revelació de la seua identitat. Doncs bé, en el cas present es donen si fóra possible menys problemes a facilitar la informació sol·licitada, atés que la identitat del metge i el seu número de col·legiació ja es coneixen. Ara bé, d'acord amb el principi de proporcionalitat, pertinença i adequació i d'acord amb l'interés que pot tenir el sol·licitant relatiu a la data de col·legiació, ha de limitar-se a saber si en la data de la intervenció mèdica del dit metge aquest estava o no col·legiat.

És per això que aquest Consell considera que és procedent reconèixer el dret d'accés exercit enfront del Col·legi de Metges i, per això, a saber si en la data de la intervenció mèdica del dit metge, en la qual està particularment interessat, aquest estava o no col·legiat.

## RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda:

PRIMER. Estimar la sol·licitud d'accés a la informació pública presentada pel Sr. [REDACTED] i reconèixer el dret que l'assisteix que el Col·legi de Metges li done informació de si en la data de la intervenció mèdica del dit metge, en la qual està particularment interessat, aquest estava o no col·legiat.

SEGON. Convidar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca sobre l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que s'ha establert en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN

Ricardo García Macho