

**Expedient núm. 30/2019**  
**Resolució núm. 101/2019**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofia García Solís

València, 20 de juny de 2019

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de València.

Vista la reclamació interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de València, i sent ponent la vocal del Consell la Sra. Sofia García Solís, s'adopta la següent:

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**PRIMER.** El 12/02/19 l'interessat acudeix al Consell de Transparència, Accés a la Informació i Bon Govern (en endavant Consell de Transparència) per actuacions sobre accés a la sol·licitud davant el Servei de Transparència de l'Ajuntament de València, en concret: “Sol·licitud inicial Portal de Transparència de l'Ajuntament de València. S'ofereix informació parcial i incompleta injustificadament. 2a sol·licitud amb informació més detallada la qual es reclamava en la primera. Contestació de l'òrgan interessat, prorrogat en un mes la informació. Passat el termini i el dia de la data no s'ha rebut contestació”.

Després de l'anàlisi de la documentació aportada a l'efecte de les competències pròpies d'aquest Consell de Transparència, ha d'entendre's que la petició és relativa a la sol·licitud presentada el 04/12/2018, sobre la qual l'Ajuntament de València li va contestar amb data 10/12/2018 i li indicava que era procedent l'inici de l'expedient, i posteriorment, amb data 21/12/2018 s'ampliava el termini de resolució sobre la seua sol·licitud un mes més basant-se en el que es disposa en l'article 17.2 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana (en endavant Llei 2/2015), i no es va obtenir resposta per part de l'Ajuntament passat el termini esmentat.

**SEGON.** De l'anàlisi de tota la documentació es desprén una seqüència de fets, tots aquests relatius al fons de l'assumpte, sobre el qual ara versa la petició de dret d'accés a informació pública, la seqüència cronològica de la qual es resumeix de la manera següent:

- El peticionari ha participat en unes proves selectives per a la provisió en propietat de 52 places d'oficial de la Policia Local, convocades per l'Ajuntament de València. En la fase de publicació de les notes del sisé exercici (cas pràctic) de la convocatòria realitzada el 31/07/2018, el peticionari obté la qualificació de 4.
- A la vista d'aquesta circumstància presenta instància de 03/08/2018, en què sol·licitava la revisió de

l'examen, i demanava una explicació del perquè de la seua qualificació.

- Com a resposta, el peticionari obté una contestació de data 05/09/2018, en la qual se li indicava el perquè de la seua qualificació. Aquesta contestació tenia un peu de recurs d'alçada.
- L'interessat, no obstant això, amb data 18/08/2018 presenta una petició per dret d'accés basant-se en la Llei de transparència -iniciant d'aquesta manera, una via diferent del procediment de revisió d'examen que ja estava iniciat- i demanava l'accés als exàmens de l'exercici sisé del supòsit pràctic, i sol·licita: "Exercir el meu dret d'informació pública sent opositor d'aquesta oposició, i accedir a la totalitat de les proves del supòsit pràctic en el qual se m'ha qualificat amb un 4, per a poder revisar la resta dels exàmens i tindre una referència que m'aclarisca el motiu del meu suspens, que no entenc...".
- Amb data 16/09/2018 presenta nova sol·licitud amb el mateix contingut que l'anterior, però aquesta vegada dirigida al Servei de Personal de l'Ajuntament de València.
- A aquesta última petició se li contesta el 23/10/2018 i se'l cita perquè en el termini de 10 dies pugua personar-se en la seu de la presidència del tribunal qualificador per a contrastar els exercicis sol·licitats.
- Consta que compareix el 29/10/2018, compareixença en la qual efectivament va revisar els exercicis sol·licitats en les seues al·legacions, en els termes i amb els requisits indicats en la notificació per decisió del tribunal.
- Amb data 04/10/2018 presenta recurs d'alçada contra els acords del tribunal qualificador de data 31/07/2018 i de 04/09/2018 en no haver sigut acceptades les seues al·legacions relatives a la qualificació obtinguda. Aquest recurs es va resoldre el 21/12/2018 per la Junta de Govern Local.
- No obstant això, amb data anterior a la citada resolució del recurs d'alçada, el peticionari planteja el 04/12/2018 la citada petició de dret d'accés davant el Servei de Transparència, la qual cosa deriva a la present reclamació davant aquest Consell.
- A la mencionada sol·licitud de 04/12/2018 el Servei de Transparència sol·licita un informe al Servei de Personal que respon el 19/12/2018 i indica que està pendent la resolució d'un recurs d'alçada sobre la mateixa qüestió, circumstància que es va produir, com ja s'ha indicat el 21/12/2018 amb la resolució expressa del recurs d'alçada esmentada.
- De nou el Servei de Transparència requereix l'informe al Servei de Personal sobre l'assumpte el 22/02/2019, i emet un nou informe el 05/03/2019.

**TERCER.** A la vista de la sol·licitud presentada davant aquest Consell de Transparència, a l'Ajuntament de València el 20/03/2019 té entrada la notificació del tràmit d'audiència, comunicació que és rebuda pel Servei de Transparència el 26/03/2019, dins del termini de 15 dies per a formular al·legacions, es remet el 09/04/2019 l'escrit d'al·legacions amb la remissió de l'informe realitzat pel Servei de Personal de l'ajuntament esmentat.

Atesa la confusió de peticions i sol·licituds creuades que ha realitzat el peticionari, en aquest cas l'informe del Servei de Personal al·ludeix a una petició de dret d'accés, que, si bé, està connectada amb la que a aquest Consell de Transparència li interessa, és molt més extensa i detallada. En concret, s'al·ludeix a l'escrit de la mateixa data 04/12/2018, en el qual indica: "Després d'exercir el meu dret d'accés a la informació pública, concretament als exercicis desenvolupats en la sisena prova del procés selectiu per a cobrir 52 places d'oficial de la Policia Local, NO he pogut arribar a conclusions objectives sobre la correcta aplicació dels criteris de correcció. Això és degut especialment al fet que respecte a cada exercici únicament es va facilitar si estava APROVAT O SUSPÈS l'aspirant, i s'ocultava la nota numèrica obtinguda. Aquesta mesura no va ser justificada degudament en la notificació per qui va facilitar l'accés. Aquest sisé exercici és crucial i decisiu en la fase d'oposició, ja que és l'últim, i és la següent fase de concurs on es valoren els mèrits dels aspirants. I sol·licita la informació següent:

1r Solució correcta al supòsit presentat pel tribunal selectiu citat com a sisena prova del procés per a cobrir les 52 places d'oficial de la Policia Local.

2n Notes de tots els exercicis relacionats amb el codificat de cada aspirant per a preservar l'anonimat de la prova.

3r Ja que els criteris d'avaluació es divideixen en tres seccions, i la nota total de cada exercici ha de ser la suma d'aquestes, sol·licite les notes desglossades en aquestes tres seccions de tots els aspirants presentats a la prova, per a arribar a una conclusió objectiva sobre la correcta aplicació dels criteris d'avaluació”.

**QUART.** L'informe elaborat pel Servei de Personal i que és utilitzat pel Servei de Transparència com a al·legacions al procediment iniciat davant aquest Consell de Transparència, planteja les qüestions següents:

- **PETICIÓ RELATIVA A LA RESPOSTA CORRECTA A L'EXAMEN:** en aquesta qüestió s'al·lega que l'interessat té la solució correcta al supòsit des que se li va notificar l'acord adoptat pel tribunal selectiu amb data 4/09/2018, i, fins i tot, l'interessat ha presentat recurs d'alçada. Així doncs, el peticionari no va qüestionar l'accés a aquesta informació, al contrari admet que es va produir, el que ocorre és que discrepa respecte al fons, qüestió aquesta de màxima rellevància per a aquest Consell de Transparència, les competències de la qual se circumscriuen a qüestions relatives a l'accés a informació pública i que en els fonaments jurídics d'aquesta resolució s'analitzaran.
- **NOTES DE TOTS ELS EXERCICIS RELACIONATS AMB EL CODIFICAT DE CADA ASPIRANT PER A PRESERVAR L'ANONIMAT DE LA PROVA:** igualment, al·lega l'Ajuntament de València que aquesta qüestió va ser contestada al peticionari mitjançant notificació de data 17/10/2018 i rebuda per aquest el 23/10/2018. L'al·legació referent a això, va en el sentit que el tribunal qualificador va habilitar que la lectura del sisé exercici fora en lectura pública, així es va comunicar i cap dels opositors va manifestar res en contra. Es va establir a aquest efecte un calendari d'audiències per a la lectura de l'examen (acta de la sessió 28 de data 9 de juliol de 2018), perquè pogueren contrastar personalment i de cada aspirant el desenvolupament de les proves realitzades. El secretari del tribunal va advertir d'aquesta circumstància amb caràcter previ a la crida de tots i cada un dels dies en què es va disposar la lectura pública del sisé exercici, en presència de tots els opositors, i sense que aquests formularen cap objecció. El peticionari, indica l'Ajuntament de València, que va deixar passar aquesta oportunitat de poder contrastar de forma assossegada la lectura de tots i cada un dels seus companys, i recalca que no és fins a un moment posterior -quan aprecia la seua nota- quan decideix que vol un detall detallat d'un accés a la informació, a la qual si ha tingut accés, però no en el format que aquest ara decideix que és el que més li interessa. De nou sobre aquesta qüestió es pronunciarà aquest Consell en els Fonaments Jurídics.

Per a major concreció d'aquests antecedents de fet, cal recordar que el 29 d'octubre de 2018, consta documentat que el peticionari es va personar en la central de la Policia Local des de les 09.00 fins a les 13.35 i que en presència d'un comissari va poder veure els exercicis sol·licitats. Després d'aquest visionat i atés que la notificació en la qual se'l citava li donava motiu de recurs, l'Ajuntament de València al·lega -i acredita- que el peticionari, no ha fet sobre aquesta qüestió ús de la interposició de cap recurs, per la qual cosa l'acte va esdevindre ferm en via administrativa.

Finalment, l'Ajuntament de València planteja una qüestió de rellevància en aquest assumpte, el fet que l'interessat amb aquest escrit -inici de la via d'accés a la informació que habilita la normativa de transparència- pretén obrir una nova via de recurs, ja que la via dels recursos propis de la impugnació del procediment de revisió del seu examen va quedar tancada pel transcurs del temps i la inactivitat de l'interessat. Aquest assumpte serà gudament analitzat per aquest Consell en els fonaments jurídics.

- **ACCÉS A LA INFORMACIÓ DELS CRITERIS D'AVALUACIÓ DIVIDIT PER SECCIONS, ATÉS QUE LA NOTA TOTAL ÉS LA SUMA D'AQUESTES:** en aquest punt l'Ajuntament de València al·lega que es remet al que ja s'ha disposat en l'apartat anterior, i se l'adverteix de nou que quan va tindre accés als exàmens en la forma que va disposar el tribunal, és a dir, coneixent els exàmens aprovats i els suspesos, no va al·legar

res sobre aquest tema, i haguera pogut fer-ho, ja que se li havien habilitat les vies legals oportunes per a la defensa dels seus interessos com a interessat.

**CINQUÉ.** Efectuada la deliberació de l'assumpte en diverses sessions d'aquesta Comissió Executiva, s'adopta la present resolució amb els següents:

### FONAMENTS JURÍDICS

**PRIMER.** De conformitat amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**SEGON.** Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs -l'Ajuntament de València- està subjecta a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que disposa l'article 2.1.d), que fa referència de manera expressa a les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana.

**TERCER.** Quant al reclamant, es reconeix el dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, ja que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

**QUART.** La informació sol·licitada -amb els matisos pertinents, donada l'amalgama de sol·licituds i peticions plantejades pel peticionari per diferents vies-, relativa a un expedient de provisió de places de policia local, constitueix -en alguns aspectes- informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que estiguen en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions.

Arribats a aquest punt, és necessari fer una sèrie de consideracions, de tipus procedimental. El peticionari eleva reclamació a aquest Consell el 12/02/2019, en què indica que, si bé, havia tingut accés a una informació -després no hi ha una denegació pròpiament d'un dret d'accés, sinó d'una discrepància respecte d'això- aquest no s'ajustava al que es disposa en la Llei 2/2015. El peticionari incideix en la seua petició a aquest Consell de Transparència en aspectes que ja havien sigut valorats pel tribunal qualificador en el marc del procediment de revisió, i sobre el qual el peticionari no va exercir en el seu moment cap al·legació. És en dirigir-se a aquest Consell de Transparència quan manifesta que la informació se li va oferir de forma parcial sense cap justificació i que impedia la comprovació de la correcta aplicació dels criteris de correcció. Segons el peticionari preservar l'anonimat dels supòsits revisats és comprensible, considerant que és innecessari saber l'autor, però si considera imprescindible saber la nota numèrica i les notes parcials de cada un, ja que es va establir per part del tribunal que la nota s'obtindria de la suma dels tres criteris determinats. Continua dient el peticionari que després d'exercir el seu dret d'accés -és important a l'efecte de consideració d'aquest Consell que el peticionari, sempre recalca aquesta qüestió- va detectar errors greus en el seu desenvolupament en alguns dels que consten com a aprovats.

A la vista dels antecedents de fet, es pot afirmar que el peticionari no solament va obtindre amplia resposta sobre la valoració de la nota assignada pel tribunal, sinó que abans de la realització dels exercicis es van indicar els criteris de correcció, a fi d'establir un barem objectiu. Les raons que van justificar la condició de

NO APTE del sisé exercici van ser notificades al sol·licitant juntament amb els criteris de correcció, comprensiu de 20 fulls. A més, el sol·licitant, va accedir al visionat dels exàmens el 29/10/2018, va romandre en dependències municipals diverses hores, en concret des de les 09.00 fins a les 13.35 i després de visualitzar els exàmens en la manera indicada pel tribunal, és a dir els aprovats i els suspesos, no va manifestar cap al·legació sobre aquest tema. Així consta en la Resolució de 21.12.18, de la Junta de Govern Local, notificada al peticionari, per la qual es desestimen els recursos d'alçada, i es confirma la no superació del sisé exercici.

No obstant això, i com s'ha exposat en els antecedents de fet, mentre es tramitava el seu recurs d'alçada, resolt en la data indicada (21.12.18), l'interessat es dirigeix a un altre servei, en aquest cas el Servei de Transparència, el 04/12/2018, i planteja que vol accés a la informació d'una manera diferent d'aquella que se li va facilitar.

Sobre aquest tema, el Servei de Transparència, en comprovar la complexitat de l'assumpte -circumstància clarament acreditada- opta, en primer lloc, per comunicar al peticionari l'inici de les actuacions el 10/12/2018. En cap cas, aquesta resolució d'inici concedeix drets, únicament li indica que es procedirà a la realització dels esbrinaments oportuns. Així doncs, no sembla que s'ajuste a la veracitat dels fets el que ha exposat el peticionari davant aquest Consell de Transparència el 12/02/2019, en asseverar que l'Ajuntament de València li haguera reconegut un dret novament en els termes que aquest indicava en dictar aquesta resolució d'inici; es tracta, per tant, d'una suposició que fa el peticionari, i que, en cap cas, queda provat en la documentació que s'ha adjuntat per aquest. L'Ajuntament a la vista dels fets, amb posterioritat el 21/12/2018, decideix ampliar el termini de resolució en un mes.

**CINQUÉ.** Si bé, és cert que l'última comunicació que l'Ajuntament de València manté amb el peticionari és l'al·ludida resolució d'ampliació de termini i que, posteriorment, no resol la sol·licitud d'accés a la informació, i, per tant, aquest Consell troba habilitació per a conèixer de l'assumpte, no és menys cert, que, valorant en el fons de la petició plantejada, aquest Consell ha de realitzar les consideracions següents:

1. L'Ajuntament de València, en concret, el Servei de Transparència va dictar resolució en què finalitzava el procediment iniciat pel peticionari relatiu a l'accés a la informació, i que té per referència (E-00702-2018-000228-00). La manca de resolució expressa de l'Ajuntament de València és l'únic motiu que habilita aquest Consell per a conèixer d'aquest assumpte.

2. Aquest Consell considera, després d'una detallada anàlisi de tota la documentació que s'ha aportat, que el peticionari solapa en el temps les seues pretensions d'accés a la informació i de revisió del seu examen, i utilitza dues vies procedimentals amb una mateixa finalitat. La normativa de transparència no és una via paral·lela als procediments administratius, la mateixa Llei 19/2013, en la disposició addicional primera, estableix en relació amb les regulacions especials del dret d'accés a la informació, en el primer apartat: "La normativa reguladora del corresponent procediment administratiu serà l'aplicable a l'accés per part dels qui tinguen la condició d'interessats en un procediment administratiu en curs als documents que s'integren en aquest".

En aquest cas, es tracta d'un procediment específic i identificable: unes proves selectives per a la cobertura d'unes places de policia local en les quals el reclamant és interessat en aquest, per aquest motiu el tribunal qualificador haja de seguir el procediment específic, que no és un altre que les bases de la mateixa convocatòria. En aquest sentit, les garanties del procediment i el desenvolupament de tots els drets que assisteixen els interessats han d'estar garantits, i haurà de ser l'òrgan encarregat competent del procediment, el que hauria de finalitzar la sol·licitud inicial, sense que hi haja una resolució específica pròpia de la Llei de transparència, ja que aquesta no és un procediment administratiu més. La informació relativa a les bases de la convocatòria, disponibles en el web de l'Ajuntament de València, sobre convocatòria de 52 places d'oficial de la Policia Local de València. Les bases esmentades es van publicar en el *Butlletí Oficial de la Província*, l'anunci de la convocatòria en extracte en el *Boletín Oficial del Estado*, a través de la xarxa d'Internet



municipal ([www.valencia.es](http://www.valencia.es)) i en el tauler d'edictes de la corporació. En aquest cas, aquest Consell ha comprovat que en el web mencionat està disponible tota la informació sobre aquest tema.

Concretament, les bases estableixen per a l'esmentat exercici número 6 de la convocatòria el següent: "6. Sisé exercici. De caràcter obligatori i eliminatori per a promoció interna.

Pràctica consistent en la realització d'un exercici escrit, amb una duració màxima d'1 hora, que fixarà el tribunal abans de la realització d'aquest, que versarà sobre el desenvolupament d'un supòsit policial sobre les activitats, funcions i serveis propis del treball d'oficial, així com, si escau, sobre la redacció de documents policials. Es valorarà la claredat i exposició de totes les actuacions i mesures hagen d'adoptar-se en relació amb el supòsit plantejat. Es podran adjuntar o fixar sobre el pla que aporte el tribunal les actuacions policials.

La qualificació d'aquest exercici serà de 0 a 10 punts i s'haurà d'obtenir un mínim de 5 punts per a superar-lo."

Igualment, s'estableix en les bases que la valoració serà de la manera següent: "Valoració dels exercicis 5 i 6: s'efectuarà mitjançant l'obtenció de la mitjana aritmètica de cada un dels membres del tribunal de selecció, i s'hauran de rebutjar a aquest efecte totes les puntuacions màximes i mínimes quan entre aquestes hi haja una diferència de 4 punts o més, i servirà, si escau, com a punt de referència la puntuació màxima obtinguda."

I la base onze determina: "El tribunal està autoritzat per a resoldre els dubtes que s'hi presenten i prendre els acords necessaris per al bon ordre del procés selectiu en tot allò no previst en aquestes bases".

Les bases esmentades es remeten per a la valoració de les proves a tots els criteris recollits en la normativa valenciana d'àmbit autonòmic aplicable a les proves de selecció de policies locals, la remissió a tota la legislació mencionada en les bases està en: <http://www.presidencia.gva.es/es/web/seguridad/normativa>. D'aquesta manera, el peticionari i qualsevol altre particular en tot moment tenen constància dels criteris i de la normativa aplicable a les proves i que vinculen al tribunal qualificador.

**SISÉ.** Doncs bé, arribats a aquest punt, aquest Consell ha d'analitzar, a la vista de l'expedient i segons manifestació del mateix peticionari, si l'accés a la informació es va produir, i es conclou que va ser així, malgrat que l'interessat interprete que no, pel fet que no està d'acord amb la modalitat d'informació facilitada, ja que segons aquest decideix que no són les mesures que millor atenen les seues pretensions, i és en aquell moment i no abans, per la via procedimental idònia, quan decideix iniciar una altra via, i acudeix al Servei de Transparència de l'Ajuntament de València, sense esperar que altres actuacions, que havien sigut recorregudes per via establida en la convocatòria del procediment selectiu per a les places de policia local, foren resoltes, i sobre les quals es va produir un accés a la informació desitjada, i sobre la qual en un primer moment no va qüestionar com a accés vàlid i pertinent a les seues pretensions.

En cap cas ha de ser analitzada per aquest Consell de Transparència l'actuació portada a terme pel tribunal qualificador, ja que aquesta és una matèria que disposa de les seues pròpies vies de recurs, i sobre les quals, a més, aquest Consell no té competències atribuïdes en el marc legal de la transparència, ni en normativa estatal ni autonòmica.

L'únic pronunciament sobre el qual pot realitzar una consideració aquest Consell de Transparència és en relació amb les pretensions relatives al dret d'accés. En aquest cas, el mateix peticionari reconeix que sí que va haver-hi un accés a la informació, en les seues tres pretensions: va conèixer la resolució de l'examen, va tindre coneixement dels exàmens en la forma que va establir el tribunal, ja que va romandre el 29/10/2018 diverses hores en dependències municipals analitzant els exàmens amb la qualificació d'aprovat i suspesos, i concedir-li el tribunal, com ha quedat acreditat en els antecedents de fet d'aquesta resolució, un termini d'interposició de recurs, i no va manifestar res sobre aquest tema i, a més, li van ser notificats els criteris de correcció, no solament amb anterioritat a la realització dels exercicis, sinó també, quan l'Ajuntament li notifica els acords del tribunal qualificador en relació amb la prova del sisé exercici qualificat amb un 4. A més, el peticionari

tenia pendent la resolució d'un recurs d'alçada interposat en dates anteriors, que versava, a més, sobre qüestions sobre les quals tenien rellevància l'accés a la informació que sí que va poder realitzar. No obstant això, solapadament i sense esperar que es resolguera el recurs d'alçada, contra els acords del tribunal qualificador de data 31/07/2018 i de 04/09/2018, amb data posterior inicia la via davant el Servei de Transparència, en concret el 04/12/2018, ja que no van ser acceptades les seues al·legacions relatives a la qualificació obtinguda. Aquest recurs es va resoldre el 21/12/2018 per la Junta de Govern Local.

Per tant, tenint en compte que el peticionari presenta una sol·licitud el 04/12/2018 sobre un tema que s'estava enjudiciant en el marc del procediment de revisió i sobre un dret d'accés que quan es va produir no es va qüestionar per part seua, és palmari que se solapen totes dues vies, qüestió que col·lideix amb les regles bàsiques de procediment administratiu, que ha de respectar la normativa de transparència.

El peticionari inicia en aquest moment una petició de dret d'accés davant el servei de transparència de l'Ajuntament de València perquè entén que vol accedir d'una altra manera a la informació a la qual ja havia accedit prèviament i sobre la qual en el seu moment no va manifestar cap discrepància.

**SETÉ.** Finalment, cal assenyalar que aquest assumpte ha arribat fins al coneixement d'aquest Consell de Transparència, ja que no va contestar l'Ajuntament de València, en particular el seu Servei de Transparència, a la pretensió formulada pel peticionari, en el sentit que ara adverteix aquesta resolució. En definitiva, pels arguments exposats anteriorment, aquesta reclamació ha de ser desestimada, en considerar aquest Consell que la utilització realitzada de la normativa de transparència, com ja s'ha exposat, no correspon a la finalitat de la norma, ja que, en aquest cas, s'havia produït un accés a la informació sol·licitada, que no va ser qüestionada en el seu moment. Qüestió diferent és que el peticionari estiga o no d'acord amb el resultat pel tribunal de l'oposició sobre matèries de la seua competència en el procés selectiu d'accés a la funció pública, i aquest Consell no pot convertir-se en una instància revisora de decisions administratives en el marc de processos de concurrència competitiva, ja que no té competències per a això.

## **RESOLUCIÓ**

Atesos els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern acorda:

DESESTIMAR la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] contra l'Ajuntament de València.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu, davant el jutjat contenciós administratiu en la circumscripció del qual té la seu l'Ajuntament de València, en el termini de dos mesos, comptadors a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho