

Expedient núm. 76/2019
Resolució núm. 158/2019

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

València, 21 de novembre de 2019

Reclamant: [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Universitat Politècnica de València.

VISTA la reclamació número **76/2019**, interposada [REDACTED], formulada contra la Universitat Politècnica de València, i sent-ne ponent el president del Consell, Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, el 27 de maig de 2019 [REDACTED] va presentar una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. Hi manifestava que la Universitat Politècnica de València no havia contestat una sol·licitud d'accés a una informació pública, presentada davant la Universitat el 4 d'abril de 2018. En la seua reclamació s'exposa, literalment, el següent:

“El dia 3 d'abril de 2019, els membres d'una comissió de selecció de places de professor ajudant, de la qual el sol·licitant va formar part, nomenats l'11 d'octubre de 2018, l'actuació de la qual va ser posteriorment anul·lada per resolució del rector, exercint els seus drets recollits en el capítol III, secció 1a, article 12 de dret a accés a la informació pública de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, presentem escrit (adjunt) de sol·licitud d'informació al Sr. [REDACTED], secretari general de la Universitat Politècnica de València, on sol·licitem:

- Recursos presentats contra altres comissions de selecció en els últims 10 anys en l'àmbit de tota la UPV en qualsevol tipus de figura contractual o funcional.

- Informes de les comissions de selecció i al·legacions dels interessats en els casos a què s'ha fet referència més amunt.

- Resolucions del rector, a instància de la Comissió de Reclamacions, en els casos més amunt indicats.

- Composició dels membres de la Comissió de Reclamacions en els últims 10 anys.

Que, transcorregut un mes, no s'ha rebut comunicació formal comunicant causes d'inadmissió (article 18) o demanant informació addicional (article 19).

Que, transcorregut un mes, no s'ha rebut la resolució de concessió o denegació de la informació sol·licitada, quan s'estableix un termini d'un mes per a aquest tràmit (article 20). Tampoc s'ha rebut notificació d'ampliació de termini per complexitat o volum de la informació requerida.

El Sr. [REDACTED], secretari general de la Universitat Politècnica de València, en una reunió mantinguda amb el sol·licitant, va manifestar no tindre intenció de proporcionar la documentació sol·licitada, tot i conèixer que la Comissió de Selecció tenia intenció de presentar una reclamació davant aquest consell.

Per tant, es procedeix a la interposició d'una reclamació davant el Consell de Transparència i Bon Govern”.

Segon. En data 4 de juliol de 2018, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a la Universitat Politècnica de València un escrit pel qual se li atorgava tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular-hi les al·legacions que considerara oportunes, així com per a aportar qualsevol informació que considerara rellevant. Aquest escrit va ser rebut per la Universitat Politècnica de València el 10 de juliol de 2017, segons consta en el corresponent justificant de recepció de correus.

Tercer. En resposta a l'escrit esmentat, l'esmentada universitat va remetre a aquest Consell un escrit el 30 de juliol de 2019, en el qual es formulaven les al·legacions següents:

- Amb caràcter previ, que la informació referida a l'any 2009 està en format paper i es troba depositada en les instal·lacions de l'empresa DYD Digital Manager System, SL, encarregada de la custòdia de l'arxiu del Servei Jurídic.

-Que la informació sol·licitada [REDACTED] està referida als recursos d'alçada formulats pels aspirants que s'han presentat a processos selectius convocats per la Universitat Politècnica de València en els últims 10 anys, que contenen les al·legacions que realitzen els recurrents referides a les valoracions dels seus mèrits i les d'altres participants, atorgades per les comissions de selecció.

En els esmentats expedients administratius estan els informes que emeten les corresponents comissions de selecció, que contenen la motivació de les valoracions dels mèrits professionals i acadèmics qüestionats pels recurrents i les d'altres participants de les proves selectives i les al·legacions presentades per tercers interessats. A més, en les resolucions dels recursos d'alçada presentats es fa referència a les valoracions dels mèrits qüestionats pels recurrents i a les d'altres participants en el procés selectiu, a més de transcriure els informes emesos per les comissions de selecció de les proves selectives. Per tant, no hi ha dubte que la difusió dels documents sol·licitats pot provocar la revelació de dades personals de tercers, en concret les relatives als mèrits professionals i acadèmics al·legats per les persones que han interposat els recursos d'alçada, així com dels participants en els processos selectius.

La protecció de dades personals no solament abraça les dades d'identificació directa de les persones físiques (nom, cognoms, domicili, DNI,...), sinó totes aquelles altres que puguen presentar un perfil personal, acadèmic o professional dels titulars de les dades, que són les que es troben en el contingut de la informació a què es pretén accedir i que no poden ser dissociades, ja que identifiquen sense esforços desproporcionats els seus titulars.

Per tant, s'ha de tindre en compte la possible col·lisió entre el dret d'accés a la informació pública i el dret fonamental a la protecció de dades personals. Sobre això, l'article 15 de la Llei de transparència i bon govern estableix un límit a l'accés a la informació.

- Al seu torn, d'acord amb el que s'ha disposat en l'apartat 3 del mateix article, quan la informació sol·licitada no continguera dades especialment protegides, com és el cas, la concessió o denegació de l'accés a la informació sol·licitada haurà de decidir-se mitjançant la ponderació, suficientment raonada, de l'interés públic en la divulgació de la informació i els drets dels afectats les dades dels quals apareguen en la informació sol·licitada, en particular el seu dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal.

Els límits al dret d'accés a la informació ha sigut interpretat pel Consell de Transparència i Bon Govern i l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, a través del criteri interpretatiu CIIOO2/2015, de 24 de juny de 2015. Aplicant aquest criteri al present cas, s'ha de tindre en compte que la informació a què es pretén accedir conté dades de caràcter personal, tant directes com indirectes, referides al perfil personal, acadèmic o professional dels recurrents i dels participants en el procés selectiu (titulació acadèmica, experiència professional, projectes d'investigació, publicacions, assistència a congressos, cursos, beques, etc.), per la qual cosa la Universitat entén que la informació sol·licitada pel reclamant ha de quedar vedada al coneixement públic, sense que s'observe un interès públic o privat superior que faça decaure el dret de protecció de dades enfront del d'accés a la informació pública.

Qüestionar la resolució del rector que va acordar anul·lar les actuacions de la Comissió de Selecció, de la qual formava part el reclamant quan no s'està d'acord amb la decisió adoptada i pretendre el reclamant "estudiar la proporcionalitat i coherència de la resolució rebuda en contra d'aquesta", com indica en la seua sol·licitud de data 4 d'abril de 2019, a la vista dels expedients administratius iniciats amb motiu dels recursos d'alçada interposats contra les resolucions d'altres comissions de selecció durant 10 anys, no és segons el criteri de la Universitat un interès superior que s'haja de fer prevaldre enfront del perjudici al dret a la protecció de dades personals de les persones afectades per la informació.

- Els mèrits al·legats en els processos selectius de concurrència competitiva han de considerar-se informació personal, tal com ha assenyalat l'Agència Espanyola de Protecció de Dades en l'informe 178/2014. En el cas present, la Universitat entén que [REDACTED], en qualitat de membre d'una comissió de selecció de places de professor ajudant, nomenat l'11 d'octubre de 2018, no té la condició d'interessat, per la qual cosa no és procedent que tinga accés a tots els documents continguts en els expedients administratius conformats durant els últims 10 anys, amb motiu dels recursos d'alçada interposats pels aspirants que han participat en els processos selectius.

- Que, en definitiva, una vegada feta la ponderació que exigeix la llei, la Universitat considera que la reclamació presentada [REDACTED] ha de ser desestimada, per aplicació del límit de la protecció de dades personals contingut en l'article 15 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

- Que l'article 12 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, reconeix el dret d'accés a la informació pública: no obstant això, no es tracta d'un dret absolut, ja que la mateixa llei regula els límits al dret d'accés en els articles 14 i 15, i l'article 18 estableix les causes d'inadmissió. Entre aquestes causes, l'esmentat article 18.1. e) disposa que s'inadmetran aquelles peticions "que siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei".

Respecte d'aquest caràcter abusiu, el criteri interpretatiu 3/2016, del Consell de Transparència i Bon Govern, afirma que la sol·licitud pot entendre's abusiva "quan, en cas de ser atesa requerira un tractament que obligara a paralitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impeding l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius".

És criteri del Consell de Transparència i Bon Govern (expedients RI032112015 i RI0069/2016) que:
"Una sol·licitud d'informació podria entendre's com abusiva en els supòsits següents:

~ La realitzada de mala fe, l'única intenció de la qual és col·lapsar els serveis administratius o dificultar el seu normal funcionament, i causar un perjudici o alteració a l'òrgan o entitat a què es dirigeix.

~ Si el seu contingut íntegre ja està prèviament en poder del sol·licitant.

~ Quan es faça un ús manifestament injustificat, inapropiat o incorrecte del dret d'accés a la informació pública.

- ~ Si hi ha desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada a l'efecte de proporcionar transparència a l'activitat pública i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la.
- ~ Si s'observa la persecució d'un fi incompatible amb la transparència.
- ~ Si s'observa abús del dret o l'exercici antisocial d'aquest, en els termes arrellegats en l'article 7.2 del Codi Civil i en la Jurisprudència del Tribunal Suprem.
- ~ Si es posen en risc drets constitucionals de tercers".

-Que, tenint en compte el criteri interpretatiu del Consell de Transparència i Bon Govern referit a les sol·licituds abusives, vist el volum d'informació sol·licitada pel reclamant (més de 250 recursos interposats que contenen cada un els documents següents: recurs d'alçada, al·legacions dels interessats, informe de les comissions de selecció i resolucions dels recursos d'alçada) i tenint en compte que conté dades personals (mèrits dels participants en processos selectius), la qual cosa suposa, a més, la necessitat de procedir a la lectura detallada de cadascun dels fulls que componen els documents, per a procedir-ne a la dissociació, de manera que la persona física no puga ser identificada o identificable directament o indirectament, fa impossible que amb els mitjans humans de què disposa el Servei Jurídic d'aquesta universitat, es puga atendre allò sol·licitat, ja que donaria lloc a la paralització del dit servei, en no poder dedicar-se a les tasques que legalment té encomanades. D'altra banda, si s'accedira a facilitar els documents sol·licitats [REDACTED], suposaria posar en risc el dret fonamental a la protecció de dades de les persones físiques que figuren en la informació sol·licitada en relació amb el tractament de dades personals, protegit per l'article 18.4 de la Constitució espanyola.

D'altra banda, atesa la informació sol·licitada referida als recursos d'alçada interposats contra les resolucions de les comissions de selecció, la Universitat considera que hi ha desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada als efectes de proporcionar transparència a l'activitat pública i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la. Per tot el que s'ha exposat, la Universitat considera que la sol·licitud és abusiva, per la qual cosa concorren les circumstàncies que justifiquen suficientment la inadmissió de la sol·licitud d'accés a la informació formulada [REDACTED].

-Que l'accés del reclamant a les dades professionals i acadèmiques completes dels expedients de recursos d'alçada relatius a les proves selectives conformats durant 10 anys és una cessió de dades que afecta el dret a la protecció de dades, que no és procedent acordar sense el consentiment de tots els interessats, per la qual cosa en l'hipotètic supòsit que el Consell de Transparència considerara que ha de facilitar-se la informació sol·licitada, entén la Universitat que hauria de donar-se audiència als tercers afectats, en aplicació de l'article 24.3 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, en poder resultar afectats els seus drets i interessos, especialment els derivats de la protecció de dades personals.

Vistes les al·legacions anteriorment exposades, la Universitat sol·licita al Consell que procedisca a desestimar o, si escau, inadmetre la reclamació interposada.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de data 21 de novembre de 2019 d'aquesta comissió executiva, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb l'article 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs, la Universitat Politècnica de València, està subjecta a les exigències de

l'esmentada llei, en virtut del que s'ha disposat en l'article 2.1.e), que fa referència de manera expressa a "les universitats públiques valencianes".

Tercer. Quant al reclamant, es reconeix el dret [REDACTED] a acollir-se a allò previst en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, atés que l'article 11 de la dita llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Quart. Cert és que l'article 17.3 de la Llei 19/2013 no obliga a aquest a motivar la seua sol·licitud d'accés a la informació, i que "l'absència de motivació no serà per si sola causa de rebuig de la sol·licitud". Però no és menys cert que aqueixa mateixa disposició estableix que si el reclamant tinguera a bé "exposar els motius pels quals sol·licita la informació", aquests "podran ser tinguts en compte quan es dicte la resolució". En aquest cas, el reclamant, que va formar part d'una comissió de selecció de places de professor ajudant i l'actuació del qual va ser posteriorment anul·lada per resolució del rector, en la seua sol·licitud d'accés, dirigida a la Universitat, de 4 d'abril de 2019, sí que exposa els motius de la seua sol·licitud, en indicar que es desitja aconseguir aquesta informació per a estudiar la proporcionalitat i coherència de la resolució rebuda en contra.

Cinqué. La informació sol·licitada pel reclamant inclou els punts següents, a saber:

- Recursos presentats contra altres comissions de selecció en els últims 10 anys en l'àmbit de tota la UPV en qualsevol tipus de figura contractual o funcional.
- Informes de les comissions de selecció i al·legacions dels interessats en els casos a què s'ha fet referència més amunt.
- Resolucions del rector, a instància de la Comissió de Reclamacions, en els casos assenyalats més amunt.
- Composició dels membres de la Comissió de Reclamacions en els últims 10 anys.

És procedent ara examinar la sol·licitud d'informació i això per a seguir els arguments esgrimits per la UPV per a la inadmissió de la sol·licitud. Així doncs, la UPV exposa que la informació referida a l'any 2009 està en format paper i es troba depositada en les instal·lacions de l'empresa DYD Digital Manager System, SL, encarregada de la custòdia de l'arxiu del Servei Jurídic.

Que la informació sol·licitada pot provocar la revelació de dades personals de tercers, en concret les relatives als mèrits professionals i acadèmics al·legats per les persones que han interposat els recursos d'alçada, així com dels participants en els processos selectius.

La protecció de dades personals no solament abraça les dades d'identificació directa de les persones físiques (nom, cognoms, domicili, DNI,...), sinó totes aquelles altres que puguen presentar un perfil personal, acadèmic o professional dels titulars de les dades, que són les que es troben en el contingut de la informació a què es pretén accedir i que no poden ser dissociats, ja que identifiquen sense esforços desproporcionats els seus titulars.

Per tant, s'ha de tindre en compte la possible col·lisió entre el dret d'accés a la informació pública i el dret fonamental a la protecció de dades personals. Pel que fa a això, l'article 15 de la Llei de transparència i bon govern estableix un límit a l'accés a la informació.

També al·lega la UPV que vis el volum d'informació sol·licitada pel reclamant (més de 250 recursos interposats que contenen cada un els documents següents: recurs d'alçada, al·legacions dels interessats, informe de les comissions de selecció i resolucions dels recursos d'alçada) i tenint en compte que conté dades personals (mèrits dels participants en processos selectius), la qual cosa suposa, a més, la necessitat de procedir a la lectura detallada de cada un dels fulls que componen els documents, per a procedir-ne a la dissociació, de manera que la persona física no puga ser identificada

o identificable directament o indirectament, fa impossible que amb els mitjans humans de què disposa el Servei Jurídic d'aquesta universitat es pugui atendre allò sol·licitat, atès que donaria lloc a la paralització del dit servei, en no poder dedicar-se a les tasques que legalment té encomanades. Per la qual cosa considera aplicable la causa d'inadmissió de l'article 18.1 e), en relació amb el caràcter abusiu de la sol·licitud.

També al·lega la UPV que a vist el volum d'informació sol·licitada pel reclamant (més de 250 recursos interposats que contenen cadascun els documents següents: recurs d'alçada, al·legacions dels interessats, informe de les comissions de selecció i resolucions dels recursos d'alçada) i tenint en compte que conté dades personals (mèrits dels participants en processos selectius), la qual cosa suposa, a més, la necessitat de procedir a la lectura detallada de cadascuna dels fulls que componen els documents, per a procedir-ne a la dissociació, de manera que la persona física no pugui ser identificada o identificable directament o indirectament, fa impossible que amb els mitjans humans de què disposa el Servei Jurídic d'aquesta Universitat, es pugui atendre el sol·licitat, ja que donaria lloc a la paralització d'aquest servei, en no poder dedicar-se a les tasques que legalment té encomanades. Per la qual cosa considera aplicable la causa d'inadmissió de l'article 18.1 e), en relació al caràcter abusiu de la sol·licitud.

Sisé. Així les coses, el reclamant acudeix a aquest òrgan de garantia davant la falta de resposta a la seua sol·licitud de dret d'accés. Doncs bé, sobre aquesta base i d'acord amb els elements de rellevància jurídica del present cas, s'analitzarà especialment si són aplicables tant el límit de l'article 15 com la causa d'inadmissió de l'article 18.1.e) de la Llei 19/2013, al·legats per la UPV.

En primer lloc i pel que fa al límit de protecció de dades personals (art. 15 Llei 19/2013), si bé s'estima justificada i proporcionada al cas l'aplicació de límits a la protecció de dades de caràcter personal en relació amb les tres primeres peticions del reclamant (recursos contra les comissions de selecció, informes de les comissions de selecció i al·legacions d'interessats i resolucions del rector), no ocorre el mateix respecte a la composició dels membres de la Comissió de Reclamacions, en entendre que són públics, per la qual cosa no sembla necessari dur a terme la dissociació de dades.

En principi, d'això no hauria de derivar-se sinó una obligació envers l'administració requerida de procedir a la preservació d'aqueixes dades de caràcter personal, que aquesta hauria d'assumir amb diligència, atès que la mera presència d'aqueixes dades no és per si sola impediment per al seu accés quan siguin susceptibles de ser dissociades. Però la concurrència d'aquesta circumstància, amb la càrrega de treball addicional que suposa l'omissió d'aqueixes dades en una quantitat ingent de documentació, referida a 10 anys, abona la tesi d'estar davant una reclamació abusiva.

Seté. En relació amb el caràcter abusiu de la sol·licitud al·legada per la UPV passem a analitzar si és aplicable la causa d'inadmissió de l'article 18.1.e) Llei 19/2013. I això és així, ja que aquesta causa d'inadmissió resulta ser hui dia en bona part l'única via per a abordar supòsits en els quals la facilitació de l'accés a la informació pública sol·licitat per una persona implica una desproporcionada càrrega de treball, gestió o dedicació de recursos humans, econòmics o materials.

L'article 18.1.e) Llei 19/2013, pel qual són inadmissibles les sol·licituds "Que siguin manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei". Com en repetides ocasions ha assenyalat aquest Consell, cal partir d'una interpretació restrictiva de les causes d'inadmissió d'acord amb el principi de transparència màxima.

La UPV al·lega que vist el volum d'informació sol·licitada pel reclamant (més de 250 recursos interposats que contenen cadascun els documents següents: recurs d'alçada, al·legacions dels interessats, informe de les comissions de selecció i resolucions dels recursos d'alçada) i tenint en compte que conté dades personals (mèrits dels participants en processos selectius), la qual cosa suposa, a més, la necessitat de procedir a la lectura detallada de cadascun dels fulls que componen els documents, per a procedir-ne a la dissociació, fa impossible que amb els mitjans humans de què

disposa el Servei Jurídic d'aquesta universitat, es puga atendre el sol·licitat, ja que donaria lloc a la paralització d'aquest servei, en no poder dedicar-se a les tasques que legalment té encomanades.

Pel que fa a això, cal recordar que l'article 49.2 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, entén que “una sol·licitud té un caràcter abusiu quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents, o existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la” –hipòtesi aquesta última digna de tindre's en compte– i prescriu en l'apartat 4 “Si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació, presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no foren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'administració” –hipòtesi que igualment ha de valorar-se–, prescrivint en tots dos casos la inadmissibilitat de la sol·licitud en qüestió.

També mereix tindre en compte el Criteri Interpretatiu CI/003/2016, del Consell Estatal de Transparència i Bon Govern, que ha considerat genèricament que “una sol·licitud pot entendre's abusiva quan es trobe en algun dels supòsits o es donen algun dels elements que s'esmenten a continuació:

“Quan, en cas de ser atesa, requerira un tractament que obligara a paralitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impeding l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius”.

Huité. D'això anterior cal subratllar especialment que pot considerar-se abusiva una sol·licitud per la desproporcionada càrrega de treball, gestió, temps i dedicació de mitjans humans, materials o econòmics que implica en relació amb les finalitats que es persegueixen amb l'accés a la informació requerida.

En les sol·licituds que impliquen una elevada càrrega administrativa és exigible al ciutadà la delimitació de la informació sol·licitada.

El mateix procés de dissociació és una gestió administrativa important que pot implicar no pocs esforços i dificultats per a l'administració o subjecte obligat. Aquestes dificultats poden donar-se, entre altres motius, d'acord amb el suport en el qual estiga la informació disponible. També el tipus d'informació o documentació de què es tracte per la seua pròpia naturalesa administrativa o jurídica pot exigir una avaluació molt minuciosa de qualsevol dada personal o, si escau, informació afectada per interessos de l'article 14 de la Llei 19/2013. I, òbviament, en cada cas pot variar i molt el volum i la complexitat de la informació. Aquests i altres factors implicaran que la labor d'avaluació i dissociació siga molt variable.

La càrrega administrativa de facilitar l'accés al volum d'informació i la dissociació que això comporta també han de tindre's en compte en el moment d'efectuar la valoració tant de si és procedent considerar el caràcter abusiu de la sol·licitud i la seua possible inadmissió.

Nové. Sobre això, no són pocs els elements que objectiven sense dubte la ingent càrrega administrativa que implica facilitar l'accés a la informació sol·licitada. Ja que es tracta d'una sol·licitud d'accés referida a 10 anys (i la informació referida a l'any 2009 es troba depositada en les instal·lacions d'una empresa encarregada de la custòdia de l'arxiu del Servei Jurídic) i que la UPV en el seu escrit d'al·legacions indica que correspon a més de 250 expedients administratius complets de processos selectius i milers de pàgines.

També indica la UPV que això suposa, a més, la necessitat de procedir a la lectura detallada dels fulls que conformen cada expedient per a procedir a la dissociació de les dades personals que continguen, i

fa impossible que amb els mitjans humans de què disposa el Servei Jurídic es pugui atendre allò sol·licitat, ja que donaria lloc a la paralització del dit servei, en no poder-se dedicar a les tasques que legalment té encomanades.

S'haurà d'evitar en la mesura que siga possible i considerar, si és el cas, abusives, sol·licituds sense una suficient delimitació prèvia del que es busca. En les sol·licituds que impliquen una elevada càrrega administrativa és exigible al ciutadà un intens rigor i diligència en la delimitació de la informació sol·licitada.

Aquest Consell no dubta de la veracitat d'aquestes afirmacions i entén que s'ha objectivat suficientment l'enorme càrrega que suposa facilitar l'accés d'informació sol·licitada.

Per la qual cosa és procedent estimar parcialment la sol·licitud d'informació requerida i reconèixer l'accés respecte a la composició dels membres de la Comissió de reclamacions, en entendre que són públics, per la qual cosa no sembla necessari portar a cap la dissociació de dades.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda:

Primer. Estimar la reclamació formulada [REDACTED] contra la Universitat Politècnica de València mitjançant un escrit de data 27 de maig de 2019 respecte a la composició dels membres de la Comissió de Reclamacions en els últims 10 anys i, en conseqüència, instar a la indicada administració a fer-li entrega en el termini màxim d'un mes de la informació esmentada.

Segon. Desestimar la reclamació en relació amb les altres tres peticions presentada el 27 de maig de 2019 [REDACTED] contra la Universitat Politècnica de València.

Tercer. Convidar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Quart. Requerir a la Universitat Politècnica de València que informe aquest Consell de les actuacions portades a cap per a complir aquesta resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb allò establert en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho