

Expedient Núm. 85/2019
Resolució Núm. 162/2019

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

València, 12 de desembre de 2019

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Tibi.

VISTA la reclamació número **85/2019**, interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de Tibi, i sent-ne ponent el president del Consell, Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent:

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer.- Segons es desprén de la documentació obrant en l'expedient, el dia 16 d'abril de 2019, el Sr. [REDACTED] va sol·licitar per via telemàtica a l'Ajuntament de Tibi una informació pública, registrada en seu electrònica amb el número 2019-E-RE-123. En virtut d'aquesta sol·licitud, es demanava a l'Ajuntament de Tibi que facilitara informació sobre els extrems següents:

1r. Informació urbanística.

2n. Situació jurídica urbanística de la parcel·la 21 de la Urbanització Bonaire. A tal fi se sol·licitava de l'Ajuntament de Tibi l'expedició d'informe jurídic i tècnic sobre la situació jurídica-urbanística de la parcel·la de la qual és titular el reclamant, i particularment sobre la concessió de la llicència municipal d'obres per a la seua edificació.

3r. Respecte de la Urbanització Bonaire, se sol·licitava tindre accés i, si escau, se l'informara sobre la data d'aprovació del Pla Parcial, Projecte de Reparcel·lació i Urbanització de la Urbanització Bonaire.

4t. Respecte de l'edificació de les parcel·les que integren la urbanització Bonaire, sol·licitava tindre accés a les llicències d'obres concedides per l'Ajuntament de Tibi per a la construcció d'habitatges i, si escau, la concessió de llicències de primera ocupació de les parcel·les o finques del Sector Bonaire, així com a les garanties, fiances o avals constituïts, si fa el cas, en ocasió de la concessió de tals llicències i als acords de devolució d'aquestes, en el cas que així s'haguera acordat.

5è. Respecte dels serveis urbanístics que ve prestant l'Ajuntament de Tibi, taxes i impostos municipals, que es concretara si efectivament l'Ajuntament prestava els serveis mínims i obligatoris establits en l'article 26 de la LBRL o altres serveis complementaris, com policia local, etc.

6è. Informació tributària:

5.1. Si l'Ajuntament de Tibi havia percebut en ocasió de la concessió de les llicències d'obres, impostos com ara ICIO, taxes, etc.

5.2. Informació sobre si els residents en aquesta urbanització satisfien impostos, com ara IBI, taxes i preus públics, com ara recollida de fems, aigua, etc.

Segon.- Mitjançant Resolució de l'Alcaldia número 315/2019, de 27 de maig, es va donar resposta a la sol·licitud d'informació pública del Sr. [REDACTED], resolent el següent:

1r. Respecte del punt 1r, la situació jurídica urbanística de la parcel·la 21 de la Urbanització Bonaire,

L'Ajuntament de Tibi va manifestar que l'emissió d'aquesta informació estava subjecta al pagament previ d'una taxa i requeria procediment específic, que és el que havia de seguir l'interessat en cas d'insistir en la seua petició.

2n. Respecte del punt 2n, la informació sobre la data d'aprovació del Pla Parcial, Projecte de Reparcel·lació i Urbanització de la Urbanització Bonaire, se'l va informar que el Pla Parcial va ser aprovat definitivament per la CPU de 23 de gener de 1976, indicant que no existia Projecte de Reparcel·lació.

3r. Respecte del punt 3r, la informació sobre les llicències d'obres i primera ocupació concedides, garanties, fiances i avals constituïts i pagament d'impostos, taxes i preu públics, es desestimava per l'Ajuntament de Tibi facilitar aquesta informació, argumentant que la informació sol·licitada sobre les llicències concedides no formava part dels seus drets com a interessat en un concret expedient d'atorgament de llicències, considerant l'Ajuntament que aquesta sol·licitud entrava en clar conflicte amb els drets de protecció de dades reconegudes en la Llei orgànica 3/2018 i el Reglament de la Unió Europea 679/2016, considerant, a més, que aquesta sol·licitud podia ser abusiva conforme al criteri interpretatiu del Consell de Transparència i Bon Govern, fixat en el seu informe de 14 de juliol de 2016.

4t. Respecte del punt 4t, la informació sobre els serveis públics que l'Ajuntament ve prestant a la Urbanització de Bonaire i Maigmó, com ara policia local, aigua potable, clavegueram, recollida de fems, neteja viària, així com de les taxes i preus públics percebuts per tals serveis, impostos com l'IBI, etc., manifestava l'Ajuntament que no pertocava facilitar aquesta informació, per trobar-se amb una petició que obrava tant en les Lleis, com en els Reglaments i constava àmpliament en la pàgina web municipal, per la qual cosa no escau reiterar aquesta informació a l'interessat.

Segon.- El 21 de juny de 2019 Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació per via telemàtica davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, amb número de registre GVRTE/2019/432144. S'hi recorria la resposta oferida per l'Ajuntament de Tibi, mitjançant Resolució d'Alcaldia núm. 315/2019, expedient núm. 796/2019, a la seua sol·licitud d'informació de 16 d'abril de 2019.

Tercer.- El 23 de juliol de 2019, aquest Consell va remetre, per registre departamental, a l'Ajuntament de Tibi escrit pel qual se li atorgava tràmit de requeriment d'informació i audiència per un termini de quinze dies, perquè facilitara al Consell qualsevol informació relativa a la reclamació que poguera resultar rellevant, així com per a formular les al·legacions que considerara oportunes. En resposta a aquest escrit, el citat Ajuntament va remetre les corresponents al·legacions mitjançant escrit rebut en aquest Consell el 24 de juliol de 2019. En aquestes al·legacions s'exposava el següent:

-Que el sol·licitant al·ludia a la seua condició d'interessat en el procediment de sol·licitud d'una llicència d'obres sobre la parcel·la de la qual era propietari, la qual cosa establia una relació amb la petició que no era merament una sol·licitud d'informació, sinó una cosa més complexa: el que el reclamant sol·licitava realment era que l'Ajuntament elaborara una sèrie d'informes, per a després incorporar-los a una sol·licitud de llicència d'obres referides a la parcel·la de la seua propietat.

- Que les llicències d'obres eren són actes reglats, que havien necessàriament d'atindre's al que s'estableix en l'ordenament jurídic, tant quant al règim de la seua concessió, com al procediment per a fer-lo: no esqueia el pretés pel reclamant acollint-se al dret d'informació general i transparència, que era obtindre una sèrie d'informes que havien de formular-se en el si del procediment per a l'atorgament de la llicència.

- Que no s'estava, per tant, davant un dret de petició o informació, sinó davant una cosa més complexa i per a la qual l'ordenament jurídic establia els seus propis procediments, i que no era subsumible en el dret d'informació recollit en la Llei 19/2013.

- Que de l'elenc de peticions del reclamant, l'Ajuntament havia contestat clarament la segona, indicant-li que no existia projecte de reparcel·lació i, per tant, no existia projecte d'urbanització aprovat i vigent. El fet que no se li haguera proporcionat el projecte d'urbanització, era senzillament perquè no constava projecte d'urbanització vigent per a aquesta urbanització. Si no existia projecte d'urbanització

que quantificara les càrregues, no podia haver-hi reparcel·lació.

- Que en tots els punts, el peticionari no sol·licitava que se li remetera un document concret, sinó "ser informat": segons el parer de l'Ajuntament s'estava davant unes peticions d'informe, no de documentació obrant a l'Ajuntament, sense més addicions ni reelaboracions, per la qual cosa s'entenia que la petició d'informació del reclamant no s'ajustava al que s'estableix en la Llei 19/2013, malgrat la qual cosa se li havia respost a diverses qüestions.

-Sobre les peticions sobre llicències, avals i llicències de primera ocupació, es feien les següents consideracions:

a) El sol·licitant demanava una informació de caràcter general sobre llicències atorgades, avals prestats pels propietaris de les parcel·les, llicències de primera ocupació sol·licitades pels particulars i informes jurídics i tècnics.

b) Per a proporcionar aquesta informació era necessari fer almenys les següents actuacions: buscar en l'arxiu històric del municipi totes les llicències que s'hagueren atorgat, cas d'existir. Buscar els avals, l'import de l'aval, la seua data de caducitat si n'hi haguera, si tals avals havien sigut restituïts, substituïts per una altra forma de garantia, si havien sigut emprats per l'Ajuntament per a garantir l'execució d'obres al fet que estiguera obligat el titular de l'aval. Quant a les llicències de primera ocupació, s'havia de buscar l'arxiu i comprovar les mateixes: contràriament a l'exposat pel reclamant, proporcionar aquesta informació exigia una labor de cerca, sistematització, addició de documents, anàlisi del seu contingut, anàlisi de les conseqüències i drets de tercers de caràcter econòmic o personal que pogueren ser afectats i elaboració d'informe per al sol·licitant. Labors aquestes que sobrepassaven, segons el parer de l'Ajuntament, la mera informació o trasllat de documents obrants a l'Ajuntament.

- Que s'estava, per tant, davant una petició que podia ser rebutjada en excedir els límits del dret de petició conforme al que s'estableix en l'art. 18.c) de la Llei 19/2013. Per a proporcionar la informació requerida era necessari prèviament una labor de reelaboració de totes les dades, no sent el sol·licitat una mera constatació i addició de dades prèviament disponibles, en concórrer en la seua petició dades econòmiques, tècnics, jurídics i d'autoritacions atorgades en temps i moments diferents.

- Que, a més el reclamant sol·licitava tot això sense cap concreció, sinó amb caràcter general de totes les parcel·les i habitatges de la urbanització, sense especificar. Per això, la petició havia de qualificar-se com a abusiva: el reclamant dirigia una petició genèrica, amb gran profusió de documents, que implicava una exploració en els arxius i que el subjecte obligat a això, l'Ajuntament de Tibi, era un municipi xicotet, sense grans mitjans humans i tècnics per a realitzar aquesta labor; de manera que aquesta petició implicaria la paralització i desatenció d'altres activitats municipals, molt més importants i rellevants, només per a donar satisfacció a la petició del reclamant, la qual cosa entenen abusiu, sent innecessària, a més, per a la sol·licitud de llicència que suposadament pretenia presentar.

- Que les dades sol·licitades afectaven a més terceres persones, trobant-se en un supòsit en el qual entraven en conflicte la Llei de Transparència amb la Llei de Protecció de Dades. Les dades que sol·licitava el reclamant no podien atorgar-se "dissociant" el titular del document, perquè havien d'estar referits necessàriament a parcel·les i habitatges concrets, amb la qual cosa bastava amb un mercament o translació de les dades que obren en registres públics (Registre de la Propietat o Cadastre, per exemple), per a obtenir un perfil econòmic de terceres persones que, en principi, s'han facilitat amb aquestes dades dissociades, la qual cosa d'acord amb el que s'estableix en l'art. 15.1, afectaria drets inclosos en el paràgraf segon d'aquest precepte. El sol·licitat implicaria a més que se li posara de manifest al peticionari dades de terceres persones, que poden incloure en algun dels casos dades sobre infraccions administratives, amb la qual cosa no podria accedir-s'hi sense l'express consentiment dels afectats.

També, d'accedir a la petició del reclamant en els termes que l'exposa, suposaria que li donaria accés a dades econòmiques de tercers, la qual cosa tampoc està emparada per la Llei de Transparència.

Si a aquestes circumstàncies, s'afegia la petició amb caràcter genèric i sense cap concreció del reclamant, entén l'Ajuntament que la seua resolució de denegació és ajustada a dret.

- Respecte a les peticions sobre serveis, dades fiscals i dades publicades de manera general per l'Ajuntament, aquest al·lega que a una sèrie de peticions l'Ajuntament contesta adequadament. Quant a les peticions que obren en la pàgina web municipal, se li indica que allí estan recollides, per la qual cosa no escau facilitar-les per aquesta via, podent l'interessat accedir de manera electrònica i fàcilment. Quant a dades que obren en altres Administracions, se li indica igualment on ha de dirigir-se per a atendre la seua petició.

Per tot això, l'Ajuntament de Tibi sol·licita al Consell la desestimació de la reclamació del Sr. [REDACTED], per considerar que la resolució de l'Ajuntament és conforme a dret.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de 12 de desembre de 2019, aquesta Comissió Executiva adopta la present resolució sota els següents:

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Conforme a l'art. 24.1 en relació amb el 42.1 de la Llei 2/2015 de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara endavant Llei 2/2015 valenciana), l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació, és la Comissió Executiva amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

Segon.- Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de Tibi– es troba subjecta a les exigències de la citada Llei, en virtut del que es disposa en el seu art. 2.1.d), que es refereix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Tercer.- Quant al reclamant, se li reconeix el dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, atès que l'art. 11 d'aquesta Llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Quart.- La documentació sol·licitada de caràcter urbanístic, constitueix “informació pública” en els termes que preveu l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (en endavant Llei 19/2013) que entén per informació pública “els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que obren en poder d'algun dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. Per tant, pot ser objecte de sol·licitud d'accés a la informació sempre que no siguen aplicable els límits o causes d'inadmissió previstes en la legislació de transparència.

Cinqué.- La reclamació presentada davant aquest Consell va ser per la disconformitat de la resposta oferida per l'Ajuntament de Tibi, mitjançant Resolució d'Alcaldia núm. 315/2019, a la seua sol·licitud d'informació.

Quant al fons, la sol·licitud d'informació inicial es refereix a diversos documents derivats de l'actuació en l'àmbit del Sector de Sòl Urbà “Bonaire” de Tibi.

Així doncs passarem a examinar la informació sol·licitada i les al·legacions efectuades per l'Ajuntament de Tibi:

1.- Situació jurídica urbanística de la parcel·la 21 de la Urbanització Bonaire. A tal fi se sol·licitava de l'Ajuntament de Tibi l'expedició d'informe jurídic i tècnic sobre la situació jurídic-urbanística de la parcel·la de la qual és titular el reclamant, i particularment sobre la concessió de la llicència municipal d'obres per a l'edificació d'aquesta.

L'Ajuntament al·lega que la petició no és una sol·licitud d'informació, sinó que el que sol·licita és que s'elabore una sèrie d'informes per a posteriorment incorporar-los a una sol·licitud de llicència d'obres referides a la parcel·la 21 de la seua propietat.

L'article 13 de la Llei 19/2013 estatal de transparència, defineix la informació pública:

“S'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que obren en poder d'alguns dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”.

Segons aquest concepte, les sol·licituds d'accés han d'estar basades en informació ja existent i disponible per un òrgan o entitat dels subjectes a la Llei de transparència en el moment en què es produeix la sol·licitud i a més ha de ser informació elaborada o adquirida en l'exercici de les seues competències.

En virtut d'aquesta definició queda clar que el sol·licitat “expedició d'un informe jurídic i tècnic”, no és informació pública.

2.- Accés i en el seu cas informació sobre la data d'aprovació del Pla Parcial, Projecte de Reparcel·lació i Urbanització de la Urbanització Bonaire.

L'Ajuntament al·lega que no existeix projecte de reparcel·lació i, per tant, no existeix projecte d'urbanització aprovat i vigent.

Respecte a la informació relativa a la data d'aprovació del Pla Parcial, l'ajuntament de Tibi li facilita aquesta informació en la Resolució d'Alcaldia núm. 315/2019, de 27 de maig, on resol la petició d'informació per part del reclamant, indicant que aquest Pla va ser aprovat definitivament per la CPO el dia 23 de gener de 1976, i que no existeix projecte de reparcel·lació.

En aquest sentit, l'article 13 de la llei 19/2013 assenyala: “S'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que obren en poder d'alguns dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. És a dir, l'Administració només està obligada a facilitar aquella informació que efectivament posseïska, i ha de considerar-se que en cas de no existir la documentació sol·licitada, informar sobre aquesta inexistència satisfaria el dret d'accés a la informació.

3.- Respecte de l'edificació de les parcel·les que integren la urbanització Bonaire, sol·licitava tindre accés a les llicències d'obres concedides per l'Ajuntament de Tibi per a la construcció d'habitatges i, en el seu cas, la concessió de llicències de primera ocupació de les parcel·les o finques del Sector Bonaire, així com a les garanties, fiances o avals constituïts en el seu cas en ocasió de la concessió de tals llicències i als acords de devolució d'aquestes, en el cas que així s'haguera acordat.

L'Ajuntament al·lega que el reclamant demana una informació de caràcter general i que proporcionar aquesta informació suposa una cerca en l'arxiu històric del municipi i en altres arxius municipals, i que a més, aquesta informació, conté dades identificatives (titulars, entitat bancària, números de compte, etc.). Que això exigeix una labor de cerca, sistematització, addició de documents i anàlisis de continguts que requereix una reelaboració i per tant ens trobem davant una causa d'inadmissió regulada en l'art. 18.1.c) de la Llei estatal 19/2013, de Transparència.

A més al·lega que el reclamant efectua una petició genèrica que implica una quantitat ingent de documentació i que això implicaria la paralització i desatenció d'altres activitats municipals, en no comptar l'Ajuntament amb grans recursos humans i tècnics per a efectuar aquesta labor. Per tant entén que ens trobem davant una sol·licitud de caràcter abusiu.

Pel que fa a la causa d'inadmissió de l'art. 18.1.c), reelaboració, aquest precepte legal ha de ser interpretat conforme al CI 007/2015, de 12 de novembre del CTBG, que ha manifestat el següent:

“En primer lloc, cal assenyalar que l'article 18 de la Llei 19/2013, estableix una sèrie de causes que permeten declarar la inadmissió d'una sol·licitud d'informació que, en tindre com a conseqüència immediata la finalització del procediment, hauran d'operar, en tot cas, mitjançant resolució motivada. Quant al concepte de reelaboració, ha d'entendre's des del punt de vista literal que reelaborar és, segons defineix la Reial Acadèmia de la Llengua: «tornar a elaborar alguna cosa». És aquesta circumstància la que és exigible per a entendre que estem davant un supòsit de reelaboració.

El concepte de reelaboració com a causa d'inadmissió ha sigut interpretat per aquest Consell de Transparència i Bon Govern en diverses resolucions, de tal manera que pot entendre's aplicable quan la informació que se sol·licita, pertanyent a l'àmbit funcional d'actuació de l'organisme o entitat que

rep la sol·licitud, haja: a) D'elaborar-se expressament per a donar una resposta, fent ús de diverses fonts d'informació; o, b) Quan aquest organisme o entitat manque dels mitjans tècnics que siguen necessaris per a extraure i explotar la informació concreta que se sol·licita, resultant impossible proporcionar la informació sol·licitada”.

Una vegada fixat el concepte de reelaboració, caldria diferenciar-lo d'altres supòsits regulats en la Llei 19/2013, com seria la sol·licitud d'informació voluminosa (art. 20), però que no suposa una causa d'inadmissió. No obstant això pot tindre's en compte l'elevat volum d'informació sol·licitada quan això suppose, atenent a fi del sol·licitat, així com als mitjans disponibles, que s'incórrega en alguna circumstància o supòsit que implique que ens trobem davant un supòsit de reelaboració.

Doncs bé, a la vista de l'exposat, la sol·licitud formulada pel reclamant (llicències d'obres, concessió de llicències de primera ocupació, garanties, fiances o avals constituïts i els acords de la seua devolució), segons el parer d'aquest Consell no ens trobem davant una dispersió de la informació que dona lloc a la causa d'inadmissió de reelaboració, en tant que la informació requerida pel reclamant no ha d'elaborar-se expressament per l'Ajuntament fent ús de diferents fonts d'informació.

Qüestió diferent de l'anterior, és la relativa al caràcter abusiu. En aquest cas, es tracta de valorar si escauria desestimar la sol·licitud en aquest punt, per tindre la sol·licitud tal com al·lega l'Ajuntament caràcter abusiu. En aquest cas manifesta que el reclamant efectua una petició genèrica que implica una quantitat ingent de documentació i que això implicaria la paralització i desatenció d'altres activitats municipals, en no comptar l'Ajuntament amb grans recursos humans i tècnics per a efectuar aquesta labor. Per tant ha de valorar-se si la sol·licitud presentada té el caràcter d'abusiva o voluminosa i, per tant, escauria inadmetre la sol·licitud.

El dret d'accés a la informació està plenament reconegut com un dret que assisteix al sol·licitant en la seua doble condició de particular i a més interessat en el procediment. Però aquest dret ha de conciliar-se amb el correcte funcionament de l'Administració. D'aquesta manera, i sempre amb la premissa que el particular veja satisfetes les seues pretensions, s'ha de ponderar si totes les sol·licituds d'accés a la informació han de ser ateses d'igual manera, ja que no pot col·lapsar-se o paraitzar-se un servei, ja que l'Administració ha d'atendre a tots els requeriments que li realitzen els ciutadans.

Així doncs, és cert que cal partir d'una interpretació restrictiva de les causes d'inadmissió sobre la base del principi de màxima transparència, però així mateix ha de ponderar-se l'accés a la informació amb la finalitat de conciliar els interessos dels ciutadans i el funcionament de l'Administració.

El Consell de Transparència i Bon Govern, en el seu Criteri Interpretatiu CI/003/2016, defineix el terme abusiu en els termes següents:

“2.2. Respecte del caràcter abusiu de la petició d'informació.

L'article 18.1.e) de la LTAIBG associa el caràcter abusiu de la sol·licitud a la condició que la petició no estiga justificada amb la finalitat de la Llei.

D'aquesta manera hi ha dos elements essencials per a l'aplicació d'aquesta causa d'inadmissió:

A) Que l'exercici del dret siga abusiu qualitativament, no en sentit quantitatiu: el fet que una mateixa persona present un nombre determinat de sol·licituds no determina necessàriament un exercici abusiu del dret; i,

B) Que l'exercici del dret pugua considerar-se excessiu, és a dir, quan no arribe a conjuguar-se amb la finalitat de la Llei.

1.- Així una sol·licitud pot considerar-se ABUSIVA quan es trobe en algun dels supòsits o es donen algun dels elements que s'esmenten a continuació:

- Amb caràcter general, en aquells casos en què pugua considerar-se inclosa en el concepte d'abús de dret recollit en l'article 7.2 del Codi Civil i avalat per la jurisprudència, això és: “Tot acte o omissió que per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze sobrepassa manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret”.

- Quan de ser atesa, requerisca un tractament que obligara a paraitzar la resta de la gestió dels

subjectes obligats a subministrar la informació, impeding l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius.

- *Quan supose un risc per als drets de tercers.*
- *Quan siga contrària a les normes, els costums o la bona fe.*

2.- Es considerarà que la sol·licitud està JUSTIFICADA AMB LA FINALITAT DE LA LLEI quan es fonamenta en l'interés legítim de:

- *Sotmetre a escrutini l'acció dels responsables públics.*
- *Conèixer com es prenen les decisions públiques.*
- *Conèixer com es manegen els fons públics.*
- *Conèixer sota quins criteris actuen les institucions públiques.*

En conseqüència, NO ESTARÀ JUSTIFICADA AMB LA FINALITAT DE LA LLEI quan:

- *No puga ser reconduïda a cap de les finalitats assenyalades amb anterioritat i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius.*
- *Quan tinga per finalitat palesa i manifesta obtindre informació que acresca de la consideració d'informació pública d'acord amb la definició de l'article 13 de la LTAIBG.*
- *Quan tinga com a objecte o possible conseqüència la comissió d'un il·lícit civil o penal o una falta administrativa”.*

Aquesta va ser ja la posició mantinguda per aquest Consell en resolucions anteriors (Resolució 60/2017, de 21 de setembre; Resolució 130/2018, de 18 d'octubre).

Per tant, i per a concloure, aquest Consell aprecia l'afirmat sobre el tema pel CTBG en el Criteri Interpretatiu a dalt indicat que ha considerat genèricament que: “una sol·licitud pot entendre's ABUSIVA quan es trobe en algun dels supòsits o es donen algun dels elements que s'esmenten a continuació:

Quan, de ser atesa, requerisca un tractament que obligara a paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impeding l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius”.

D'aquesta manera entenem que la sol·licitud plantejada de manera legítima pel reclamant sobre el canvi de criteri de l'Ajuntament en relació amb la concessió de llicències, si bé ha de ser degudament atesa, aquest dret no és il·limitat, sinó que l'Ajuntament de Tibi en l'exercici de les seues legítimes atribucions pot inadmetre l'accés si considera que el mateix és abusiu, circumstància que en aquest cas concret ha manifestat l'Ajuntament.

A més, l'Ajuntament al·lega que seria aplicable el límit de l'article 15.1 de la Llei 19/2013, en entendre que el sol·licitat implica posar de manifest dades de tercers, que poden incloure dades sobre infraccions administratives així com dades econòmiques d'aquests; que les dades sol·licitades no són dades que puguen facilitar-se dissociant al titular del document, perquè estan referits a parcel·les i habitatges concrets, i que n'hi ha prou amb un mer acarament de les dades que obren en els Registres Públics per a obtindre un perfil econòmic de tercers.

Hem d'analitzar si és aplicable el límit de la protecció de dades personals contingut en l'article 15 de la Llei 19/2013, com sosté l'ajuntament.

Cal, no obstant això i com s'ha avançat, afirmar que aquest Consell considera aplicable aquesta causa d'inadmissió, en relació amb les actuacions necessàries per a l'anàlisi de concurrència de límits o inadmissions i, específicament respecte de la dissociació de dades personals.

La Llei 19/2013, regula expressament la possibilitat de reconèixer l'accés parcial a la informació sol·licitada (art. 16), així com la possibilitat de dissociació de la informació (articles 5.3 i 15.4). Una opció i l'altra resulten, en general i en molts casos, adequats camins per a la proporcional conciliació de l'accés sol·licitat i els drets, béns i interessos que poden justificar la seua excepció o restricció.

Ara bé, no ha d'obviar-se que al moment de facilitar la informació aquestes possibilitats impliquen una anàlisi minuciosa de la informació sol·licitada per a detectar si escau restringir l'accés a determinats documents sol·licitats i, especialment a determinada informació continguda en ells. La restricció parcial i el mateix procés de dissociació és una gestió administrativa important que pot implicar no pocs esforços, barreres i dificultats per a l'Administració o subjecte obligat. Aquestes dificultats poden donar-se, entre altres motius, per raó del suport en el qual estiga la informació disponible (com el paper o imatge de document).

També el tipus d'informació o documentació de què es tracte per la seua pròpia naturalesa administrativa o jurídica pot exigir una avaluació molt minuciosa de tota dada personal. I, òbviament, en cada cas pot variar i molt el volum i complexitat de la informació. Aquests i altres factors implicaran que la labor d'avaluació i restricció parcial o dissociació siga també molt variable.

Aquests elements que impliquen la càrrega administrativa de facilitar l'accés parcial o la dissociació també han de tindre's en compte al moment d'efectuar la valoració, tant de si escau considerar el caràcter abusiu de la sol·licitud i la seua possible inadmissió. El contrari portaria a l'absurd que una desproporcionada càrrega de treball no assumible per l'Administració pugua permetre la inadmissió d'una sol·licitud, però que haja d'assumir-se qualsevol càrrega –per ingent i desproporcionada que fóra–, per a poder facilitar la informació.

A la vista de l'exposat escau, doncs, apreciar si concorre la causa d'inadmissió de l'article 18.1.e) a la vista de les circumstàncies concretes del present cas, o en el seu cas entendre que escauria una denegació en raó de l'article 15 de la Llei 19/2013.

L'administració manifesta que el reclamant efectua una petició genèrica que implica una quantitat ingent de documentació i que això implicaria la paralització i desatenció d'altres activitats municipals, en no comptar l'Ajuntament amb grans recursos humans i tècnics per a efectuar aquesta labor.

Aquest Consell no dubte de la veracitat de tals afirmacions i entén que s'ha objectivat prou la càrrega ingent que suposa facilitar l'accés d'informació sol·licitat.

Per l'altre costat aquesta valoració de la càrrega de recursos ha de posar-se en relació amb la finalitat de transparència de la llei.

Per tant, caldrà evitar en la mesura del possible i considerar en el seu cas abusives sol·licituds sense una suficient delimitació prèvia del que es busca. En les sol·licituds que impliquen una elevada càrrega administrativa és exigible al ciutadà un intens rigor i diligència en la delimitació de la informació sol·licitada. I també cal tindre en compte que la manera de facilitar l'accés pot arribar a variar molt el risc en el qual queden els interessos i drets en joc i restringir l'accés a una manera determinada pot ser la fórmula adequada i proporcional per a conciliar el dret d'accés a la informació amb una desproporcionada càrrega de treball i amb els drets i interessos a protegir.

En definitiva, el que escau és una estimació i reconeixement parcial perquè el dret d'accés ha de quedar sotmés a una sèrie de condicionants. Tals condicionants suposaran una reducció de les possibilitats d'accedir efectivament a la informació. Aquests condicionants han d'exigir-se perquè la sol·licitud d'una informació no haja de considerar-se abusiva, per la desproporcionada càrrega administrativa que implica, o denegar-se per raó de diversos interessos protegits de l'article 14 de la Llei 19/2013, que hi puguen estar en joc, així com, especialment, la protecció de dades de l'article 15. Per contra, es tracta d'harmonitzar en la mesura del possible els uns i els altres.

Entre la informació sol·licitada, referida al punt tercer, el reclamant haurà de delimitar i determinar a l'Administració la relació de llicències d'obres concedides i llicències de primera ocupació amb identificació de la parcel·la i data, a l'efecte de reduir en la mesura del possible la càrrega de treball que facilitar l'accés implica per a l'Administració. Considerant-se abusiu la resta d'informació sol·licitada en aqueix punt (garanties, fiances o avals constituïts en el seu cas en ocasió de la concessió de tals llicències i els acords de la seua devolució).

Per part seua, l'Administració també ha de realitzar un paper actiu per a delimitar i facilitar en la mesura del possible la informació sol·licitada. Així com ponderar la possibilitat de facilitar l'accés en modalitats que suposen menor càrrega administrativa i al temps posen en menor perille els drets com la protecció de dades.

Aquest accés a la informació pel reclamant pot servir perquè pugui delimitar més concretament la informació que realment necessita. Ja sobre aquest àmbit molt més restringit, és possible que el sol·licitant pugui formular peticions més concretes, i l'Administració podrà dedicar el seu temps i recursos concrets a valorar facilitar la informació sota modalitats d'accés parcial o dissociació de la informació.

4.- La informació sobre els serveis públics que l'Ajuntament ve prestant a la Urbanització de Bonaire i Maigmo, com ara policia local, aigua potable, clavegueram, recollida de fems, neteja viària, així com de les taxes i preus públics percebuts per tals serveis, impostos com l'IBI, etc.

En aquest punt l'Ajuntament manifesta que aquesta petició es troba tant en les Lleis, Reglaments així com en la pàgina web municipal.

Això no és admissible perquè, quan s'exerceix el dret d'accés a la informació, es requereix una resposta al fet concretament sol·licitat.

La remissió a una informació de la pàgina web pot admetre's si es dirigeix a la informació concreta sol·licitada, en un enllaç concret i no genèric.

De conformitat amb el que es disposa en l'apartat 5 de l'article 56 de Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern *“Si la informació ja ha sigut publicada, la resolució indicarà al sol·licitant com pot accedir a ella, proporcionant expressament l'enllaç que accedeix a la informació i, dins d'aquest, els epígrafs, capítols, dades i informacions exactes que es refereixen al sol·licitat, sent requisit que la remissió siga precisa i concreta i porte, de manera inequívoca, ràpida i directa a la informació.”*

El Consell estatal de transparència també ha tingut ocasió de censurar algunes pràctiques d'aquest tipus en el seu Criteri Interpretatiu CI/009/2015, de 12 de novembre de 2015:

“IV. En cap cas serà suficient únicament la remissió genèrica al portal o al lloc/pàgina web corresponent. És necessari que es concrete la resposta. Aquesta podrà redirigir-lo a la informació de publicitat activa, sempre que tal informació satisfaga totalment la informació sol·licitada, però haurà d'assenyalar expressament l'enllaç que accedeix a la informació i, dins d'aquest, els epígrafs, capítols, dades i informacions exactes que es referisquen al sol·licitat, sent requisit que la remissió siga precisa i concreta i porte, de manera inequívoca, ràpida i directa a la informació sense necessitat de requisits previs, ni de successives cerques”.

Quant a la informació tributària sol·licitada, l'ajuntament manifesta que figura en el Compte General de l'Entitat Local i que, prèvia petició d'hora i dia, podrà ser consultada en les oficines municipals.

I això de cap manera es produeix quan l'Administració es remet de manera genèrica al Compte General de l'Ajuntament, ni tampoc es facilita degudament la informació amb la seua consulta.

En aquest cas, i una vegada consultada la informació requerida, el reclamant podrà obtenir còpia de la informació tributària sol·licitada, atès que, en relació amb aquesta informació, l'Ajuntament no ha al·legat cap objecció sobre aquest tema.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda:

Primer.- ESTIMAR PARCIALMENT la reclamació interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de Tibi, en relació amb la informació continguda en el punt 3 que figura en l'escrit de sol·licitud d'informació de data 16 d'abril de 2019, davant l'Ajuntament de Tibi, si bé la concreció de la informació a la qual s'accedeix i la modalitat d'accés a aquella haurà de donar-se seguint l'afirmat en el fonament jurídic 5é d'aquesta resolució. Així com reconèixer el dret d'accés, en relació amb la informació continguda en el punt 4 que figura en l'escrit de sol·licitud d'informació, de 16 d'abril de 2019, davant l'Ajuntament de Tibi, en els termes exposats en el citat FJ. Tot això en el termini d'un mes.

Segon.- Desestimar la reclamació en relació amb la resta de peticions presentada el 16 d'abril de 2019,

pel Sr. [REDACTED] contra l'Ajuntament de Tibi.

Tercer.- Convidar la persona reclamant que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució, i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.

Quart.- Requerir l'Ajuntament de Tibi que informe aquest Consell de les actuacions dutes a terme per complir aquesta Resolució.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho