

Expediente N° 82/2020  
Resolución N.º 163/2020

**CONSEJO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Y BUEN GOBIERNO DE LA COMUNIDAD VALENCIANA**

**COMISIÓN EJECUTIVA**

Presidente:

D. Ricardo García Macho

Vocales:

D<sup>a</sup>. Emilia Bolinches Ribera

D. Lorenzo Cotino Hueso

D. Carlos Flores Juberías

D<sup>a</sup> Sofia García Solís

En Valencia, a 11 de diciembre de 2020

Reclamante: D<sup>a</sup> [REDACTED]

Sujeto contra el que se formula la reclamación: Universitat de València Estudi General.

VISTA la reclamación número **82/2020**, interpuesta por D<sup>a</sup> [REDACTED], formulada contra la Universitat de València Estudi General, y siendo ponente el Presidente del Consejo D. Ricardo García Macho, se adopta la siguiente

**RESOLUCIÓN**

**ANTECEDENTES**

**Primero.-** Según se desprende de la documentación obrante en el expediente, D<sup>a</sup> [REDACTED] presentó el 15 de mayo de 2020, con número de registro GVRTE/2020/706903, una reclamación dirigida ante el Consejo de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno contra la Universitat de València Estudi General.

En dicha reclamación manifestaba

*“Soy parte interesada en un proceso selectivo.*

*He participado en el concurso de la plaza número 5785, concurso 1 (DOGV17 de mayo de 2019) del Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la Universitat de València.*

*La Comisión de Selección de dicha plaza, en su Informe de 1 de octubre de 2019, en respuesta al recurso de alzada presentado previamente por la interesada, fundamenta la valoración de los méritos del apartado 1.2h del baremo en lo recogido en un documento denominado "Orientacions per a les Comissions de Selecció de PDI contractat temporal (curs 2019-2020)". Dicho documento, elaborado por la Universitat de València indica, según lo que se desprende del Informe de la Comisión de Selección, cómo esta debe interpretar las pautas del baremo que aplica en la convocatoria. (Véase el informe de la Comisión de Selección, página 2, apartado 1.2h, adjunto).*

*La interesada solicitó por escrito el acceso a dicho documento, que motiva la valoración de su currículum vitae, el 12 de marzo de 2020 y, de nuevo, el 28 de abril de 2020. Dicha petición fue denegada por la Universitat de Valencia en un correo fechado el 5 de mayo de 2020 y emitido por la persona que gestiona el expediente, [REDACTED], del departamento de RR.HH (Unidad de Concursos) de la Universitat de València.”*

**Segundo.-** En fecha 20 de mayo de 2020, la Comisión Ejecutiva del Consejo de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno remitió a la Universitat de València Estudi General escrito, recibido por dicha Universitat el 21 de mayo, tal como consta en el correspondiente acuse de recibo electrónico, por el que se le otorgaba trámite de audiencia por un plazo de quince días, para que pudiera formular las alegaciones que considerase oportunas, así como aportar cualquier información sobre la

reclamación que considerara relevante.

En respuesta a dicho oficio, la Universitat de València Estudi General remitió un escrito de alegaciones, de fecha 12 de junio de 2020, en el que se alegaba lo siguiente:

*[...] Per part de la sol·licitant [REDACTED] s'ha requerit al Servei de Recursos Humans - PDI en diverses ocasions (12 de març i 28 d'abril), en qualitat d'interessada en el procediment, el document amb el nom "Orientacions per a les Comissions de Selecció del PDI contractat temporal curs 2019-2020".*

*Per part del Servei de Recursos Humans -PDI se li ha traslladat contestació en data 5 de maig indicant-li que el document sol·licitat es tracta d'un document intern per a les Comissions de Selecció i per tant no se li dona difusió pública.*

*La motivació que porta a la sol·licitant a requerir aquest document ve exposada en la seua reclamació que a continuació es transcriu i es fonamenta en el fet que l'informe emés per la comissió de selecció fa referència a les orientacions recollides en aquest document:*

*2. Apartado 1.2.h) Otros títulos de segundo ciclo y especializaciones.*

*En la valoración de los méritos de este apartado, y en concreto en el caso del Curso de Aptitud Pedagógica impartido por la Universitat de València, se han seguido las "Orientacions per a les Comissions de Selecció del PDI contractat temporal (curs 2019-2020)", que considera que el CAP no procede valorarlo en el apartado 1.2. ("Altres Títols Universitaris"): "No procedeix valorar-lo en el subapartat 1.2. Altres Títols Universitaris (...) es recomana valorar-lo en l'ítem 3.1 g. Cursos rebuts de formació o actualització docent no inclosos en altres apartats",*

*Por tanto, la Comisión propone desestimar esta alegación,*

#### FONAMENTS DE DRET

##### 1. Marc normatiu aplicable:

*En primer lloc la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern té caràcter bàsic quasi en la seua integritat.*

*D'un altre costat la Generalitat va aprovar la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana en exercici de les seues competències i potestat d'autoorganització, en els termes previstos en l'article 49.1.1 de l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana. L'article 2.1t) d'aquesta llei recull dins del seu àmbit d'aplicació: a les universitats públiques valencianes i les entitats del seu sector públic vinculades i dependents.*

*Partint d'ací i resultant d'aplicació aquesta normativa, el seu article 16 estableix:*

*Article 16. Causes d'inadmissió de la sol·licitud. 1. El règim sobre les causes d'inadmissió de les sol·licituds serà el previst en l'article 18 de la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern*

*Per la seua part l'article 18 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, estableix una enumeració de les diferents causes d'inadmissió de les sol·licituds.*

*Les causes d'inadmissió que assenyala aquest article han d'interpretar-se a l'empar del Preàmbul de la pròpia llei, que assenyala: "Només quan l'acció dels responsables públics se sotmet a escrutini, quan els ciutadans poden conèixer com es prenen les decisions que els afecten, com es manegen els fons públics o sota quins criteris actuen les nostres institucions podrem parlar de l'inici d'un procés en el qual els poders públics comencen o respondre a una societat que és crítica, exigent i que demanda participació dels poders públics"*

*L'article 13 de la Llei 19/2013 estableix com a norma general que per informació pública s'entén "els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que obren en poder d'algun dels subjectes inclosos en l'àmbit d'aplicació d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions"*

*Segons es recull en el Criteri interpretatiu 6/2015 de 12 de novembre, del Consell de Transparència i Bon Govern (CTBG) les causes d'inadmissió previstes en l'article 18 de la llei 19/2013 han de ser interpretades de manera restrictiva i la seua aplicació ha de ser degudament motivada.*

*L'article 18.1. b) de la Llei 19/2013 recull com a causa d'inadmissió el fet que la sol·licitud es referisca a aquella informació que tinga la consideració d'auxiliar o de suport. És per tant, aquest caràcter i no el format que adopte o la denominació que s'aplique el que permetrà, de forma motivada, aplicar aquest*

precepte.

*El desglossament que inclou l'apartat 18.1.b): Referides o informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com lo contingut en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives.*

*Així doncs és el contingut i no la denominació del document el determinant per a l'aplicació de la causa d'inadmissió inclosa en aquest article 18.1.b havent de motivar-se sempre aquesta inadmissió.*

*El CTBG en el seu criteri interpretatiu 6/2015 continua dient que entén que una sol·licitud d'informació auxiliar o de suport continguda en aquest tipus de documents podrà ser declarada inadmesa quan es donen entre altres, algunes de les següents circumstàncies:*

- Quan continga opinions o valoracions personals de l'autor que no manifesten la posició d'un òrgan o entitat.*
- Quan el sol·licitat siga un text preliminar o esborrany sense la consideració de final.*
- Quan es tracte d'una informació preparatòria de l'activitat de l'òrgan o entitat que rep la sol·licitud.*
- Quan la sol·licitud es referisca a comunicacions internes que no constituïsquen tràmits del procediment.*
- Quan es tracte d'informes no preceptius i que no siguen incorporats com a motivació de la decisió final.*

*En l'assumpte que ens ocupa entenem que concorre la causa recollida en l'article 18.1.b) per considerar que el document que es reclama per la sol·licitant "Orientacions per a les Comissions de Selecció del PDI contractat temporal curs 2019-2020" és un document de caràcter intern que tan sols recull recomanacions que s'han anat recopilant a conseqüència de les experiències de treball de les comissions de selecció i que serveixen de suport a altres comissions de selecció per al desenvolupament de la seua labor però en cap cas tenen caràcter preceptiu ni són vinculants per a les mateixes com a motivació de la seua decisió final.*

*2. Motivació de la resolució del recurs interposat:*

*En tot cas cal dir que es va notificar a la interessada la resolució del seu recurs d'alçada, Aquesta resolució de la Rectora, motivada en l'aplicació del barem, -publicat en la pàgina web del Servei de Recursos Humans de la Universitat de València- es pronuncià sobre cadascuna de les pretensions plantejades en el recurs. En cap cas es basà en les orientacions a que es fa referència en l'actual reclamació que són, com he dit, un document auxiliar per a resoldre els dubtes més habituals del procediment que tenen les comissions de selecció. Per a coneixement del Consell de Transparència s'adjunten a aquestes al·legacions.*

*Sobre la base de l'exposat,*

*Es proposa la inadmissió a tràmit de la reclamació presentada davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern per concórrer la causa d'inadmissió recollida en l'article 18.1.b) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.*

*Aportando, como dice, para conocimiento del Consejo, las "ORIENTACIONES PER A LES COMISSIONS DE SELECCIÓ DEL PDI CONTRACTAT TEMPORAL - Curs 2019/20 -"*

*Efectuada la deliberación del asunto en la sesión de fecha 11 de diciembre de 2020 de esta Comisión Ejecutiva, y sin que haya podido cumplirse el plazo oportuno de resolución debido a las carencias estructurales de este órgano se adopta la presente resolución bajo los siguientes*

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**Primero.-** Conforme al art. 24.1 en relación con el 42.1 de la Ley 2/2015 de Transparencia, Buen Gobierno y Participación Ciudadana de la Comunidad Valenciana (en adelante Ley 2/2015 valenciana), el órgano competente para resolver las reclamaciones que se presenten en el marco de un procedimiento de

acceso a la información, es la Comisión Ejecutiva con carácter previo a su impugnación en la jurisdicción contencioso-administrativa.

**Segundo.-** Asimismo, la administración destinataria de la solicitud de acceso a la información pública objeto del presente recurso –la Universitat de València Estudi General – se halla sujeta a las exigencias de la citada Ley, en virtud de lo dispuesto en su art. 2.1.e), que se refiere de forma expresa a “las universidades públicas valencianas y las entidades de su sector público vinculadas o dependientes”.

**Tercero.-** En cuanto a la reclamante, se reconoce el derecho de D<sup>a</sup> [REDACTED] a acogerse a lo previsto en el artículo 24 de la Ley 2/2015, de 2 de abril, de Transparencia, Buen Gobierno y Participación Ciudadana de la Comunitat Valenciana, toda vez que el art. 11 de dicha Ley garantiza el derecho a la información pública de cualquier ciudadano o ciudadana, a título individual o en representación de cualquier organización legalmente constituida, sin que sea necesario motivar la solicitud ni invocar la ley.

En este punto, debe destacarse la peculiar posición de la reclamante, que también es interesada en el procedimiento, por lo que concurren en ella las posiciones jurídicas de ciudadana y de interesada, con la consiguiente conexión del derecho de acceso a la información con el importante derecho de acceso al expediente por parte del interesado (art. 53.1º a) Ley 39/2015), lo que conlleva un “*régimen especialmente privilegiado de acceso*”, de modo que “la posición jurídica de interesado favorecerá las posibilidades de acceso a la información”. Este criterio se ha subrayado en CTCV Res. Exp. 12/2016, de 10.03.2017, Res. Exp. 66/2016 de 01.7.2017 FJ 4º, entre otras resoluciones.

Conforme a lo dispuesto en la Ley 39/2015, a la aquí reclamante le asiste, además del derecho de acceso en razón de la Ley 19/2013, el derecho reconocido a los interesados en el artículo 53.1a) de la Ley 39/2015: “*los interesados en un procedimiento administrativo, tienen los siguientes derechos: [...] a) A conocer, en cualquier momento, el estado de la tramitación de los procedimientos en los que tengan la condición de interesados.*”

Pues bien, la concurrencia del derecho de acceso a la información con el derecho de acceso al expediente del interesado, también intensifica la posición jurídica de quien solicita la información, al tiempo de que la interesada goza de la garantía que brinda la legislación de acceder al órgano de garantía como lo es este Consejo. Así la resolución del expediente 12/2016, de 10 de marzo de 2017 señaló:

*“Esta regulación supone una conexión normativa lógica del régimen general de acceso a la información con el tratamiento específico del acceso por parte de los interesados al expediente, lo cual es propio del procedimiento. Y es que los interesados contarán con un régimen especialmente privilegiado de acceso a la información pública contenida en sus expedientes [...] pese a que el interesado goce de un régimen de acceso a la información especialmente intenso, también puede acudir a la normativa general de acceso a la información pública y a su sistema de garantías. Como se deriva de las exigencias internacionales y la propia legislación española, el solicitante de información no tiene ni que motivar su solicitud (art. 17. 3º Ley 19/2013), por lo que tan siquiera tiene que alegar la norma que ampara su solicitud. Como dispone expresamente en este sentido el artículo 11 de la Ley 2/2015 valenciana, “Para el ejercicio de este derecho no será necesario motivar la solicitud ni invocar la ley.” Así las cosas, si el interesado en un procedimiento solicita la información al amparo de la legislación y garantías del derecho de acceso a la información, el sujeto obligado tendrá que facilitar la información valorando la posible aplicación de los límites y excepciones de los artículos 14 y 15 de la Ley 19/2013 respecto de la solicitud de información. Obviamente, para esta valoración tendrá en cuenta que la posición jurídica de interesado favorecerá las posibilidades de acceso a la información.”*

**Cuarto.-** Por lo que respecta a la información solicitada, “*Orientacions per a les Comissions de Selecció de PDI contractat temporal (curs 2019-2020)*”, la misma constituye información pública, de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 19/2013 de 9 de diciembre, de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno, según el cual se entiende por información pública los contenidos o

documentos, cualquiera que sea su formato o soporte, que obren en poder de la Administración y que hayan sido elaborados o adquiridos en el ejercicio de sus funciones.

La reclamante solicita el mencionado documento los días 12 de marzo y el 28 de abril como interesada en el concurso a una plaza del Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la Universitat de València, ya que al parecer la Comisión de Valoración al baremar los méritos, consideró, siguiendo las recomendaciones del documento solicitado *“Orientaciones para las Comisiones de Selección de PDI contratado temporal (curso 2019-2020)”* no valorar el CAP (*Curso de Aptitud Pedagógica*) como “Otros títulos universitarios”, sino como “Cursos recibidos de formación o actualización docente no incluidos en otros apartados”.

El día 5 de mayo la Universidad de Valencia le contesta denegando el acceso al mismo indicándole que *“se trata de un documento interno para las Comisiones de selección y por tanto no se le da difusión pública”*. No obstante, el hecho de que no se le dé difusión pública no es causa suficiente para denegar el derecho de acceso. Es posible que dicho documento no se encuentre entre los que obligatoriamente deben ser objeto de publicidad activa, pero es evidente que se trata de un “contenido o documento en poder de la Administración, elaborado o adquirido en el ejercicio de sus funciones”, por lo que en principio es información pública y salvo causas de inadmisión o límite aplicable, se encuentra dentro del ámbito objetivo del derecho de acceso.

**Quinto.-** Considera la Universitat de Valencia en su escrito de alegaciones que concurre la causa de inadmisión prevista en el artículo 18.1.b) de la Ley 19/2013 “Referidas a información que tenga carácter auxiliar o de apoyo como la contenida en notas, borradores, opiniones, resúmenes, comunicaciones e informes internos o entre órganos o entidades administrativas”, basándose en la definición que de dicha causa refleja el Criterio Interpretativo 6/2015 del CTBG, y al entender que el documento que reclama la solicitante es un *documento de carácter interno que tan solo recoge recomendaciones que se han ido recopilando a consecuencia de las experiencias de trabajo de las comisiones de selección y que sirven de apoyo a otras comisiones de selección para el desarrollo de su labor pero en ningún caso tienen carácter preceptivo ni son vinculantes para las mismas como motivación de su decisión final*, definiéndolo como un *documento auxiliar para resolver las dudas más habituales del procedimiento que tienen las comisiones de selección*.

Ahora bien, el documento solicitado ha servido de orientación a la Comisión de Valoración para baremar los méritos de los aspirantes y conceder unos puntos u otros en función del apartado en el cual se encuadren, por lo que es un documento que aunque orientativo, y definido como “de apoyo a las comisiones de selección” por el sujeto obligado, sí que es tenido en cuenta en la valoración de los méritos, y por lo tanto la reclamante tiene derecho a acceder a dicha documentación, cuyas recomendaciones han servido además para valorarle el CAP.

En cuanto a la información auxiliar y de apoyo, este Consejo ya se ha manifestado en no pocas resoluciones, en las que partiendo del *“principio de máxima transparencia”*, considera que las causas de inadmisión deben interpretarse de manera restrictiva (Res. 20/2016 (Exp. 18/2015)).

Olvida igualmente el sujeto obligado que el CI 6/2015 del CTBG también sostiene que *“Por último, debe tenerse en cuenta que la motivación que exige la Ley 19/2013, para que operen las causas de inadmisión tiene la finalidad de evitar que se deniegue **información que tenga relevancia en la tramitación del expediente** o en la conformación de la voluntad pública del órgano, es decir, que sea relevante para la rendición de cuentas, el conocimiento de la toma de decisiones públicas, y su aplicación. **Éstas en ningún caso tendrán la condición de informaciones de carácter auxiliar o de apoyo.**”*

Además, el decreto 105/2017, de 28 de julio, del Consell, de desarrollo de la Ley 2/2015, de 2 de abril, de la Generalitat, en materia de transparencia y de regulación del Consejo de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno, en su artículo 46, establece que *si la información auxiliar fuera determinante para la toma de decisiones no incurrirá en causa de inadmisión*, y que *“los informes, tanto preceptivos como facultativos, [...] no podrán ser considerados como información de carácter auxiliar o de apoyo”* (Res. 16/2018 (Exp. 32/2017)).

Por tanto, aún cuando el documento “*Orientaciones para las Comisiones de Selección de PDI contratado temporal (curso 2019-2020)*” pueda ser considerado por la Universidad de Valencia como un documento meramente de apoyo o auxiliar a las Comisiones de Selección que deben valorar los concursos, este ha sido tenido en cuenta para la baremación del CAP de la reclamante como un mérito encuadrable en “*Cursos recibidos de formación...*” y por lo tanto, relevante en la tramitación del expediente y en la toma de la decisión final. Ello unido al “*régimen especialmente privilegiado de acceso*” del que goza la reclamante como ciudadana-interesada, favorece las posibilidades de acceso a la información.

A la vista de lo expuesto, la Comisión Ejecutiva considera que debe estimarse la reclamación en todos sus términos.

### RESOLUCIÓN

En atención a los antecedentes y fundamentos jurídicos descritos, la Comisión Ejecutiva del Consejo de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno, acuerda

**Primero.-** Estimar la reclamación presentada por D<sup>a</sup> [REDACTED] el día 15 de mayo de 2020 contra la Universitat de València Estudi General, concediendo el derecho de acceso a la información solicitada en el antecedente primero.

**Segundo.-** Instar a la Universitat de València Estudi General a que facilite a la reclamante el documento “*Orientacions per a les Comissions de Selecció del PDI contractat temporal curs 2019-2020*” en el plazo máximo de un mes a contar desde la notificación de esta resolución.

**Tercero.-** Invitar a la reclamante a que comunique a este Consejo cualquier incidencia que surja respecto de la ejecución de esta resolución y que pueda perjudicar sus derechos e intereses.

Contra la presente Resolución, que pone fin a la vía administrativa, se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a su notificación, de conformidad con lo establecido en los artículos 10 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

**EL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE TRANSPARENCIA, ACCESO  
A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y BUEN GOBIERNO**



Ricardo García Macho