

**Expedient núm. 59/2020**

**Resolució núm. 64/2021**

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA  
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

**COMISSIÓ EXECUTIVA**

President: Sr. Ricardo García Macho  
Vocals: Sra. Emilia Bolinches Ribera  
Sr. Lorenzo Cotino Hueso  
Sr. Carlos Flores Juberías (ponent)  
Sra. Sofía García Solís

A València, 9 d'abril de 2021

En resposta a la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], en nom propi i en representació del Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED], a l'empara de l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, mitjançant un escrit presentat davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana en data 9 de març de 2020, atesos els antecedents i fonaments jurídics que s'especifiquen a continuació, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana adopta la següent

**RESOLUCIÓ**

**ANTECEDENTS**

**Primer.** Segons consta en la documentació que es troba en poder d'aquest Consell, en data 4 d'abril de 2019 el Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] en qualitat de membres de les comissions de selecció per a l'adjudicació de les places de professor de la Universitat Politècnica de València (d'ara en avant UPV) núm. 6047 i 6048, nomenades mitjançant la Resolució del rector d'aquesta universitat de l'11 d'octubre de 2018 i anul·lades mitjançant una resolució d'aquest amb data 1 de març de 2019, van sol·licitar a aquesta universitat, a l'empara de l'article 12 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, una còpia dels documents següents:

“- Recursos presentats contra altres comissions de selecció en els últims 10 anys en l'àmbit de tota la UPV en qualsevol tipus de figura contractual o funcional.

- Informes de les comissions de selecció i al·legacions dels interessats en els casos a què s'ha fet referència més amunt.

- Resolucions del rector, a instàncies de la Comissió de Reclamacions, en els casos a què s'ha fet referència més amunt.

- Composició dels membres de la Comissió de Reclamacions en els últims 10 anys”.

**Segon.** Constatada la falta de resposta de la UPV a la seua petició d'accés a aquesta documentació, en data 27 de maig de 2019, el Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] van presentar una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana.

**Tercer.** En resposta a aquesta reclamació, i mitjançant la Resolució núm. 158/2019, de 21 de novembre de 2019, el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana, va acordar:

“*Primer.* Estimar la reclamació formulada pel Sr. [REDACTED] contra la Universitat Politècnica de

València respecte a la composició dels membres de la Comissió de Reclamacions en els últims 10 anys i, en conseqüència, instar l'administració indicada a fer-li lliurament en el termini màxim d'un mes d'aquesta informació.

*Segon.* Desestimar la reclamació en relació amb les altres tres peticions presentades pel Sr. [REDACTED]

**Quart.** En data 2 de gener de 2020, el Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] van elevar una nova sol·licitud d'accés a la informació pública a la UPV, en la qual, pels motius abans apuntats i en la condició igualment posada de manifest, sol·licitaven d'aquesta institució una còpia dels documents següents:

- Recursos presentats contra altres comissions de selecció en els últims dos anys i mig en l'àmbit de tota la UPV en qualsevol tipus de figura contractual o funcional.
- Informes de les comissions de selecció i al·legacions dels interessats en els casos a què s'ha fet referència més amunt.
- Resolucions del rector, a instàncies de la Comissió de Reclamacions, en els casos a què s'ha fet referència més amunt.

**Cinqué.** El Rectorat de la UPV, en la Resolució de 3 de febrer de 2020, signada en data de 10 de febrer, va inadmetre l'esmentada sol·licitud, per entendre-la repetitiva.

**Sisé.** El 9 de març de 2020, el Sr. [REDACTED], en nom propi i en representació de [REDACTED] va presentar la ja esmentada reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern contra la inadmissió de la seua sol·licitud per la UPV. En aquesta reclamació s'exposaven les consideracions següents:

“PRIMERA. La resolució del Rectorat de la Universitat Politècnica inadmet la sol·licitud formulada per considerar-la manifestament repetitiva, en els termes previstos en l'article 18.1.e de la Llei 19/1993, fent referència al criteri interpretatiu núm. 3, emés per aquest Consell el 14-07-2016, en coincidir la sol·licitud amb una altra presentada anteriorment pels mateixos sol·licitants, que ha sigut desestimada pel Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Generalitat Valenciana per aplicació de l'article 15 de la Llei 19/2013 i per concórrer la causa d'inadmissió de l'article 18.1 d'aquesta llei.

SEGONA. En relació amb això, hem de significar que –al nostre entendre– la resolució contra la qual es reclama, es limita a aplicar de manera absolutament formal les normes a què fa al·lusió, així com l'esmentat criteri interpretatiu núm. 3 de 2016, que transcriu parcialment, sense analitzar ni tan sols mínimament la petició efectuada. En efecte, en primer lloc, per l'al·lusió que duu a terme la resolució reclamada d'haver sigut desestimada la primera de les reclamacions per aplicació de l'article 15 de la Llei 19/2013, relatiu a la protecció de dades personals, perquè com ja hem destacat, la Resolució d'aquest Consell de 21-11-2019, en relació amb el límit de la protecció de dades personals, assenyalava que «d'això no hauria de derivar-se sinó una obligació envers l'administració requerida de procedir a la preservació d'aqueixes dades de caràcter personal» d'acord amb el que preveu l'apartat 4 de l'al·ludit article 15, mentre que indica que «No serà aplicable el que s'estableix en els apartats anteriors si l'accés s'efectua després de la dissociació prèvia de les dades de caràcter personal de manera que s'impedisca la identificació de les persones afectades», i només relacionava el repetit límit de dissociació de dades personals amb la càrrega de treball que podia suposar la dissociació de les dades personals protegides, amb el nombre de documents inclosos en el període de 10 anys sol·licitat.

En segon terme, hem de portar a col·lació l'indicat pels signants en l'últim paràgraf, abans de la sol·licitud, que donem en aquesta seua reclamatòria per reproduïda, en el paràgraf de la qual s'assenyalava textualment: «Els sol·licitants entenen, no obstant això, i comparteixen la resolució del Consell pel que fa a l'elevada càrrega de la preparació de la documentació referida a 10 anys i entenen el rigor que s'exigeix i la diligència en la delimitació de la informació sol·licitada». Amb tot això es formula una nova sol·licitud i els membres de la Comissió sol·liciten: els recursos presentats contra altres comissions de selecció, informes de les comissions de selecció i al·legacions dels interessats, i resolucions del rector, en les últims dos anys i mig en l'àmbit de la UPV en qualsevol tipus de figura contractual o funcional. D'aquestes asseveracions

s'infereix, d'una banda, la circumstància del sotmetiment definitiu a allò resolt per la Comissió a la qual ens dirigim per part dels sol·licitants, la qual cosa ha de considerar-se a l'hora de la no-aplicació al cas del criteri interpretatiu núm. 3 de 2016 a què ja s'ha al·ludit, en el particular que es refereix a la consideració de manifestament repetitiva de la petició, de la fermesa de la primera sol·licitud, i d'una altra, evidència el fet que estem davant d'una nova sol·licitud que redueix quasi en un setanta-cinc per cent l'objecte de la seua petició, la qual cosa distingeix clarament aquella sol·licitud de la petició ara efectuada.

La raó o motiu de la sol·licitud que consta en l'escrit en què es va formular és tractar d'esbrinar si s'ha mantingut una línia coherent en la resolució dels recursos interposats contra els acords per les comissions de selecció, i poder conèixer aqueixa petita jurisprudència d'una cosa que -entenem- hauria de ser pública. Finalment, la reducció al període dels últims dos anys i mig simplifica de manera importantíssima l'eventual càrrega de treball que poguera suposar l'atenció de la petició formulada, per haver-se limitat l'eventual nombre dels documents sol·licitats, per la reducció al període de dos anys i mig, com per referir-se a un període immediatament anterior, en el qual era obligatori, per raó del que es disposa en l'article 17 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de 2015, un arxiu únic dels documents electrònics que correspongueren a procediments finalitzats, la qual cosa suposa una càrrega mínima de treball tant en la dissociació i preservació de dades personals, com en la localització i facilitació de l'accés als esmentats documents.”

**Seté.** El 16 de març de 2020, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a la UPV un escrit pel qual se li atorgava tràmit d'audiència per un termini de quinze dies perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes, així com per a aportar qualsevol informació que considerara rellevant. Aquest escrit va ser rebut per la Universitat Politècnica de València el 22 d'abril de 2020, segons consta en el corresponent justificant de recepció de correus.

En resposta a aquest document, l'esmentada universitat va remetre a aquest Consell un escrit el 22 de juny de 2020, en el qual, formulades les corresponents al·legacions, se sol·licitava el següent:

“*Primer.* - Que inadmeta la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED], el 9 de març de 2020, confirmant la Resolució del rector de la Universitat Politècnica de València, de data 3 de febrer de 2020, per ser manifestament repetitiva la reclamació presentada en data 27 de maig de 2019 pel Sr. [REDACTED], en nom propi i en representació del Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED], que ha sigut desestimada pel Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana, mitjançant la Resolució núm. 158/2019, de 21 de novembre (exp. núm. 76/2019), resolució que ha esdevingut ferma en no haver sigut impugnada pels interessats.

*Segon.* Amb caràcter subsidiari, en el cas que considere que no concorre causa d'inadmissió, es desestime la reclamació presentada, en aplicació del límit de la protecció de dades personals contingut en l'article 15 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, de conformitat amb el que ha manifestat aquesta universitat en l'al·legació segona.”

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data, aquesta Comissió Executiva adopta la present resolució sota els següents

## FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** D'acord amb l'article 24.1, en relació amb el 42.1, de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern és l'òrgan competent per a resoldre les reclamacions que es presenten en el marc d'un procediment d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa.

**Segon.** Així mateix, és indiscutible que el destinatari de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –la Universitat Politècnica de València– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.e), que fa referència de manera expressa a “les universitats públiques valencianes”.

**Tercer.** En tercer lloc, i atés que l'article 11 de la Llei 2/2015 estableix, així mateix, que “Qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, mitjançant una sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les previstes en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret no caldrà motivar la sol·licitud ni invocar la llei.”

Cal concloure que el Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] es troben igualment legitimats per a instar l'acció garantista d'aquest Consell a l'efecte de suplir la inacció de l'administració pública reclamada.

**Quart.** A l'efecte de resoldre el cas que ens ocupa, convé començar precisant que el *petitum* de la reclamació presentada pels quatre professors que s'han personat davant d'aquest Consell coincideix en el seu objecte amb el de les tres sol·licituds rebutjades per aquest Consell en la seua ja esmentada Resolució núm. 158/2019, de 21 de novembre de 2019, però difereix d'aquest quant a l'abast.

En efecte, si en el seu escrit de 27 de maig de 2019, el Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] van sol·licitar d'aquest Consell que se'ls garantira l'accés tant als recursos presentats contra altres comissions de selecció com als informes elaborats per aquestes, a les al·legacions dels interessats i a les resolucions del Rectorat, tot això “en els últims 10 anys en l'àmbit de tota la UPV en qualsevol tipus de figura contractual o funcional”, en el de 9 de març de 2020 la seua sol·licitud, projectada sobre aqueixos mateixos documents, queda, no obstant això, circumscrita als dos últims anys i mig.

**Cinqué.** Fins a quin punt resulta aquesta diferència rellevant? És evident que per a la Universitat Politècnica de València, que en el seu escrit d'al·legacions davant aquest Consell de data 22 de juny de 2020 va sostindre que la nova reclamació era “manifestament repetitiva”, el fet que el marc temporal sobre el qual es projecta haja passat de 10 anys a dos i mig resulta totalment irrellevant. Però per a donar per bona aqueixa consideració cal entrar a valorar fins a quin punt el canvi en el marc temporal triat obliga o no a calibrar de diferent manera la naturalesa de la pretensió dels reclamants.

D'entrada, que aquest haja passat de 10 anys a dos i mig constitueix una dada quantitativament rellevant. No es tracta d'una reducció menor, sinó substancial, atés que en aquesta nova sol·licitud el marc temporal de referència queda reduït en un 75 % de l'originalment fixat. La qual cosa, en bona lògica, hauria de suposar que també el volum documental a aportar i el treball burocràtic requerit per al seu processament hauria de quedar reduït a una quarta part de l'inicialment previst. I atés que aquest va ser precisament l'argument utilitzat per la UPV per a oposar-se a la sol·licitud dels professors reclamants, la rellevància d'aquesta reducció temporal adquireix una importància més gran, si fora possible.

En efecte, convé recordar que tal com es recull en la Resolució núm. 158/2019, de 21 de novembre de 2019, davant la inicial reclamació del Sr. [REDACTED], el Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] la UPV va assenyalar que:

“vist el volum d'informació sol·licitada pel reclamant (més de 250 recursos interposats que contenen cadascun els documents següents: recurs d'alçada, al·legacions dels interessats, informe de les comissions de selecció i resolucions dels recursos d'alçada) i tenint en compte que conté dades personals (mèrits dels participants en processos selectius), la qual cosa suposa, a més, la necessitat de procedir a la lectura detallada de cadascun dels fulls que componen els documents, per a procedir a la dissociació d'aquestes, de manera que la persona física no puga ser identificada o identificable directament o indirectament, fa impossible que amb els mitjans humans de què disposa el Servei Jurídic d'aquesta universitat, es puga atendre allò sol·licitat, ja que donaria lloc a la paralització d'aquest servei, en no poder dedicar-se a les tasques que legalment té encomanades. Per la qual cosa considera aplicable la causa d'inadmissió de l'article 18.1 e), en relació amb el caràcter abusiu de la sol·licitud.”

Aspecte que aquest Consell va considerar digne d'estimació, en sostindre el fonament jurídic 9é de l'esmentada resolució que “No són pocs els elements que objectiven sens dubte la ingent càrrega

administrativa que implica facilitar l'accés a la informació sol·licitada. Ja que es tracta d'una sol·licitud d'accés referida a 10 anys (i la informació referida a l'any 2009 es troba depositada en les instal·lacions d'una empresa encarregada de la custòdia de l'arxiu del Servei Jurídic) i que la UPV en el seu escrit d'al·legacions indica que correspon a més de 250 expedients administratius complets de processos selectius i milers de pàgines.”

Dit en altres termes: l'extensió del marc temporal de 10 anys assenyalat pels reclamants per a la seua primera sol·licitud d'accés a la informació, el corollari de la qual havia de ser la ingent càrrega administrativa que la seua satisfacció faria recaure sobre els Serveis Jurídics de la UPV, va constituir un argument central per al rebuig d'aquesta petició. De la qual cosa es dedueix que la seua substancial reducció en aquesta nova sol·licitud d'accés converteix aquesta en una sol·licitud no sols quantitativament sinó també qualitativament diferent de l'anterior, i fa implausible l'argument inicial de la UPV en el sentit de trobar-nos davant una reclamació merament repetitiva d'una ja resolta. I en conseqüència, impedeix considerar bona l'al·legació de la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.e) de la Llei 19 (2013), de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i obliga a un nou pronunciament d'aquest Consell sobre el fons de l'assumpte.

**Sisé.** Per a això, no sembla inapropiat partir de tot el que aquest Consell va deixar dit en la Resolució núm. 158/2019, de 21 de novembre de 2019, resolució que, atés que és ferma, resulta d'obligat compliment, i que no ha sigut recorreguda per cap de les parts implicades –que resulten ser les mateixes que en aquest cas–, s'ha d'entendre que és objecte de consens per part d'ambdues. I això perquè les objeccions de fons que a la concessió de l'accés a la informació que en aquest cas planteja la UPV “Amb caràcter subsidiari, en el cas que considere que no concorre causa d'inadmissió, es desestime la reclamació presentada, en aplicació del límit de la protecció de dades personals contingut en l'article 15 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, de conformitat amb allò manifestat per aquesta universitat en l'al·legació segona.” no són diferents de les que va plantejar en el cas ja resolt per la susdita resolució.

En aquella ocasió, el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana va donar per bona la tesi de l'administració reclamada en el sentit que:

“La informació sol·licitada pot provocar la revelació de dades personals de tercers, en concret les relatives als mèrits professionals i acadèmics al·legats per les persones que han interposat els recursos d'alçada, així com dels participants en els processos selectius.

La protecció de dades personals no solament abasta les dades d'identificació directa de les persones físiques (nom, cognoms, domicili, DNI, etc.), sinó totes aquelles altres que puguen presentar un perfil personal, acadèmic o professional dels titulars de les dades, que són els que es troben en el contingut de la informació a la qual es pretén accedir i que no poden ser dissociades, ja que identifiquen sense esforços desproporcionats els seus titulars.

Per tant, s'ha de tindre en compte la possible col·lisió entre el dret d'accés a la informació pública i el dret fonamental a la protecció de dades personals. Pel que fa a això, l'article 15 de la Llei de Transparència i Bon Govern estableix un límit a l'accés a la informació”.

Però el que va motivar la seua resolució denegatòria de l'accés no va ser tant l'existència d'aqueixa implicació, com la impossibilitat material d'obviar-la mitjançant la corresponent anonimització de la informació que s'havia de proporcionar, fruit de l'enormitat dels documents sol·licitats, atés que va apreciar que:

“La necessitat de procedir a la lectura detallada de cadascun dels fulls que componen els documents, per a procedir-ne a la dissociació, de manera que la persona física no puga ser identificada o identificable directament o indirectament, fa impossible que amb els mitjans humans de què disposa el Servei Jurídic d'aquesta universitat, es puga atendre allò sol·licitat, ja que donaria lloc a la paralització d'aquest servei, en no poder dedicar-se a les tasques que legalment té encomanades.”

I això, *a sensu contrari*, permet entendre que d'haver sigut materialment possible –per disposar l'administració reclamada de més mitjans, o de més temps per a resoldre, o per haver sigut més precisa la

sol·licitud formulada, i menys voluminós el patrimoni documental a gestionar— dur a terme aquesta anonimització, res hauria impedit una resolució favorable als interessos dels reclamants.

**Seté.** Doncs bé: atés que això és exactament el que succeeix en el cas que ens ocupa, això és exactament el que justifica una resolució diferent en aquest cas de l'adoptada en la Resolució núm. 158/2019. Reduït substancialment el marc temporal de la reclamació originalment presentada pel Sr. [REDACTED] el Sr. [REDACTED] la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] i, per consegüent, reduït a una quarta part de l'original el volum de la informació que caldria reproduir, incrementant a més la proximitat temporal d'aquesta, portant-la fins a un moment pròxim en el temps en el qual, a més, caldria esperar que es trobara perfectament digitalitzada i, en conseqüència, perfectament accessible per part dels Serveis Jurídics de la UPV, perd bona part de la seua validesa l'argument del difícil processament de la informació requerida, i justifica una resolució positiva de la present reclamació que procure alhora l'accés a la informació requerida per part dels reclamants i la preservació de la privacitat dels subjectes esmentats en aquesta en els termes previstos en l'article 15.3 de la Llei 19 (2013).

## RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, acorda:

**Primer.** Estimar la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], en nom propi i en representació del Sr. [REDACTED], la Sra. [REDACTED] i el Sr. [REDACTED] s, i instar la Universitat Politècnica de València a proporcionar-li, en el termini màxim d'un mes, una llista dels recursos presentats contra les comissions de selecció del professorat conformades per a la contractació qualsevol tipus de plaça de docent, contractual o funcional, entre l'1 de juliol de 2017 i el 31 de desembre de 2019, acompanyat de còpia dels informes emesos per aqueixes mateixes comissions de selecció i de les alegacions dels interessats, així com de les resolucions del rector dictades sobre aquest tema. Tot això després de la dissociació prèvia de les dades de caràcter personal de manera que s'impedisca la identificació de les persones afectades.

**Segon.** Convidar els reclamants que comuniquen a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

**Tercer.** Requerir a la Universitat Politècnica de València que informe aquest Consell de les actuacions dutes a terme per a complir aquesta resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho