



Expedient número 75/2020
Informe número 3/2021

**CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA
I BON GOVERN DE LA COMUNITAT VALENCIANA**

COMISSIÓ EXECUTIVA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofia García Solís

València, 22 de març de 2021

ASSUMPTE: Informe sobre consulta de l'Ajuntament de Puçol relativa a l'obligació de subministrament d'informació relativa a prevencions o obertura d'expedient laboral a empleat públic.

En resposta a la consulta formulada per Don [REDACTED], en qualitat de secretari de l'Ajuntament de Puçol mitjançant escrit presentat el 6 de maig de 2020 per registre departamental davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, la Comissió Executiva d'aquest Consell emet el següent

INFORME

ANTECEDENTS

El dia 6 de maig de 2020 es va presentar per part de l'Ajuntament de Puçol sol·licitud d'informe al Consell de Transparència, Accés a la Informació i Bon Govern de la Comunitat Valenciana (en endavant CTCV) en relació amb una sol·licitud d'accés a determinada documentació pública en el qual es feia constar que:

Se sol·licita per part d'un ciutadà, (ex càrrec polític de l'Ajuntament) amb motiu d'un judici penal pendent de celebrar i per a preparar el seu defensa a petició del seu advocat, no cita legislació que empare la seua sol·licitud, informe el secretari o el departament d'urbanisme si un empleat públic, personal laboral, (que està citat en el mencionat judici en qualitat de testimoni), en la legislatura passada 2015-2019 ha tingut prevenció o obertura d'expedient laboral i si en aqueix període i fins ara ha prescrit algun expedient dels quals és responsable.

La consulta planteja quina és la millor manera de resoldre la sol·licitud, ja que sol·licita l'accés a expedients disciplinaris o de declaració de responsabilitat de personal de l'Ajuntament, tenint en compte que en la sol·licitud no s'explica la possible relació amb el judici penal. Únicament es menciona la necessitat de la informació per a la defensa en judici. Tampoc, segons el secretari de la corporació, es concreten els expedients, la qual cosa segons l'Ajuntament provocaria un examen i estudi dels expedients de tota la documentació de la legislatura.

En concret, se sol·licita informe respecte de la següent qüestió:

Com resoldre la sol·licitud d'accés a informe del secretari o departament d'urbanisme sobre si un empleat públic, personal laboral, (que està citat en el mencionat judici en qualitat de testimoni), en la legislatura passada 2015-2019 va tindre prevenció o obertura d'expedient laboral i si en

aqueix període i fins hui ha prescrit algun expedient dels quals ell fóra responsable. El sol·licitant (ex càrrec polític de l'anterior corporació), segons ens trasllada l'Ajuntament, sol·licita aquesta informació amb motiu d'un judici penal pendent de celebrar i per a preparar la seua defensa a petició del seu advocat.

A la vista d'aquests antecedents i basant-nos en la competència atribuïda en l'art. 42 d) de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 2/2015) i en l'art. 82 e) del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, aquest Consell dóna resposta a la consulta plantejada segons la següent argumentació:

FONAMENTACIÓ JURÍDICA

Primer. - En primer lloc, cal recordar que l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (d'ara en avant, LTAIBG) en relació amb l'article 4 de la Llei 2/2015 aporta la següent definició d'informació pública: "S'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que obren en poder d'algun dels subjectes inclosos en l'àmbit aplicable d'aquest títol i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions".

Segons aquest concepte, les sol·licituds d'accés han d'estar basades en informació ja existent i disponible per un organisme o entitat dels subjectes a la llei en el moment en què es produeix la sol·licitud i, a més, ha de ser informació elaborada o adquirida en l'exercici de les seues competències.

En virtut d'aquesta definició i tenint en compte la informació que apareix en l'expedient sembla deduir-se que el que se sol·licita és un informe del secretari o del departament d'urbanisme en el qual es faça constar l'existència de prevenció o obertura d'expedient laboral a algun empleat públic o personal laboral en el període 2015-2019, així com si han prescrit expedients a càrrec seu. Per tant hem d'aclarir diverses qüestions:

1r Si el que se sol·licita és l'elaboració d'un informe *ad hoc* que no està actualment en poder de l'administració i és necessària una reelaboració, podríem entendre que resulta aplicable la causa d'inadmissió de la sol·licitud establida en l'article 18.1.c) de la Llei 19/2013

2n Si, per contra, el que se sol·licita és un informe que obra en poder de l'Administració o la còpia dels expedients sancionadors o de prevenció, així com informació relativa als expedients a càrrec de l'empleat públic que hagueren pogut prescriure, passaríem a analitzar la resta de les qüestions enunciades en els antecedents:

- Si el contingut d'aquest informe inclou informació relativa a expedients sancionadors o prevencions, serien per tant aplicables a la sol·licitud els límits establits pels articles 14 i 15 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

- Finalment, serà necessari tindre en compte el fet que, segons afirma l'Ajuntament, la informació se sol·licita per a la defensa en un judici penal del sol·licitant.

Segon.- Quant a la sol·licitud d'informe, aquest CTCV no ha tingut accés a la sol·licitud inicial d'informació presentada davant l'Ajuntament, per la qual cosa desconeix el seu contingut exacte; no obstant això, tal com hem mantingut en resolucions anteriors, en el cas de sol·licituds d'informació per a la divulgació de les quals siga necessària una acció prèvia de reelaboració, de conformitat amb el que s'estableix en l'article 18.1.c) de la llei 19/2013, el CTCV assenyala que existeix una causa d'inadmissió que ha d'interpretar-se conforme al CI 007/2015 del CTBG i així ho posa de manifest en la Resolució 162/2019 (Exp. 85/2019) entenent que es donarà aquesta quan "calga: a) Elaborar-se expressament per a donar una resposta, fent ús de diverses fonts d'informació, o b) Quan aquest organisme o entitat manque dels mitjans tècnics que siguen necessaris per a extraure i explotar la informació concreta que se sol·licita, resultant impossible

proporcionar la informació sol·licitada”, i precisa el Decret 105/2017 en el seu article 47 que “en cap cas s'entendrà per reelaboració un tractament informàtic habitual o corrent.” Resolució 81/2019 (Exp. 165/2018)

Així doncs, considera aquest Consell que l'obligació d'informació a partir de continguts o documents òbviament no implica l'obligació de reelaboració d'una resposta ni, per tant, de l'elaboració d'un exhaustiu informe per a donar contestació al que s'ha sol·licitat, i per tant, no sembla que requereix cap reelaboració informar amb una certa precisió del que s'ha sol·licitat, que en aquest cas sembla referir-se a la mera resposta afirmativa sobre si un empleat públic en la legislatura passada 2015-2019 ha tingut prevenció o obertura d'expedient laboral i si en aqueix període i fins ara ha prescrit cap expedient de què siga responsable.

Per tant, en aquells casos en els quals se sol·licite a l'Administració que elabore un informe per a donar resposta al que s'ha sol·licitat, serà aplicable aquesta causa d'inadmissió; ara bé, si el subjecte obligat disposa de les dades, encara que no exactament de la forma en la qual les sol·licita l'interessat, l'Administració haurà de facilitar-les al reclamant tal com els tinga, sense que siga necessari elaborar cap informe, Resolució 72/2020 (Exp. 171/2019), i caldrà, en tot cas el subjecte obligat, que acredite de manera suficient la necessitat de fer una tasca de reelaboració, Resolució 100/2020 (Exp. 39/2020).

En virtut del que s'ha exposat, serà l'Ajuntament el que haja de valorar l'existència o no d'aquesta causa d'inadmissió, ja que és en definitiva qui coneix si la informació sol·licitada en aquest cas necessitaria d'una tasca exhaustiva de reelaboració o si existeix o no un informe ja elaborat sobre aquest tema que continga aquesta informació. Cal afegir que el CTCV sempre ha insistit en la necessitat d'interpretar restrictivament aquesta causa, i en la no aplicació automàtica d'aquesta, així com en la necessitat de motivar-la i en el fet que ha de tractar-se d'una tasca complexa de reelaboració.

Tercer.- En segon lloc, si, com sembla deduir-se, la informació que se sol·licita és relativa a expedients sancionadors d'un tercer, seria aplicable el que s'estableix en l'article 15.1 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern: ... “ Si la informació (...) continguera dades relatives a la comissió d'infraccions penals o administratives que no comportaren l'amonestació pública de l'infractor, l'accés només es podria autoritzar en cas que es compte amb el consentiment exprés de l'afectat, o si aquell estiguera emparat per una norma amb rang de llei”. Per tant, en el cas present pogueren concórrer diverses de les causes per a la denegació de l'accés sol·licitat. N'hi ha prou de recordar que l'article 14 de la Llei 19/2013 disposa en el seu apartat 1 que: “El dret d'accés podrà ser limitat quan accedir a la informació supose un perjudici per a: e) La prevenció, investigació i sanció dels il·lícits penals, administratius o disciplinaris.”

Per tant, primer caldria conèixer en què fase es troben els expedients disciplinaris i, posteriorment, analitzar si concorre alguna altra limitació de les establides en els articles següents de la LTBG o en qualsevol altra llei. Amb caràcter general, aquest tipus d'expedients sol contindre nombrosa informació personal, no sols de la persona investigada o denunciada, sinó també de terceres persones que intervenen, com podria ser el denunciador o altres persones que puguen prestar declaració com a testimonis dels fets que s'investiguen. En definitiva, és necessari conèixer si l'accés a la informació podria afectar amb claredat el desenvolupament del procediment sancionador en marxa i, per tant, les funcions administratives de vigilància, inspecció i control, qüestió aquesta, el coneixement de la qual resideix pertoca a l'Ajuntament.

En general, cal partir d'una singular sensibilitat de les dades personals en el marc d'actuacions administratives sancionadores. A això cal afegir particularment que la ponderació a realitzar per

L'Ajuntament, per raó de l'article 15.3, Llei 19/2013, haurà de tindre en compte els drets i interessos que potencialment quedarien implicats en el cas present de les persones que hagueren pogut participar en el procediment. Així les coses, per raó tant de l'article 14 en general i 15 respecte de les dades concretes de la Llei 19/2013, procedirà o no reconéixer l'accés a la informació sol·licitada en funció del resultat que llance la ponderació realitzada, ja que, en tractar-se de dades de caràcter personal, estarien protegits per l'àmbit de la Llei orgànica de protecció de dades de caràcter personal.

En tot cas, caldrà tindre en compte el que s'estableix en l'article 52 del decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat Valenciana, mentre la informació objecte del dret d'accés afecte els drets o interessos de tercers que estiguen ben identificats serà necessari donar trasllat a les persones afectades perquè presenten les al·legacions que estimen oportunes, en el termini de 15 dies hàbils, i quedarà suspès el termini per a dictar la resolució fins que es reben les al·legacions, o transcórrega el termini establert per a realitzar-les, i caldrà informar al sol·licitant d'aquesta circumstància.

Quart. – Finalment hem de destacar que, en aquest cas, el sol·licitant de la informació al·lega la necessitat d'accedir aquesta per al seu defensa en judici. Per tant, en aquesta sol·licitud d'accés es produeix la circumstància que el dret a la protecció de dades concorre amb el dret d'accés a la justícia i per a aquest CTCV la concurrència del dret d'accés a la informació amb la finalitat d'accedir a la justícia entre altres efectes comporta la potenciació i intensificació de la protecció del dret d'accés, al mateix temps que la reducció dels límits o restriccions a aquest.

No és estrany que el sol·licitant requereixca informació pública per a poder accedir a la justícia o, si escau, defensar-se davant accions legals en les quals està immers. Aquesta connexió no és estranya en l'àmbit del TEDH i el CTCV ha afirmat l'efecte de “potenciació i intensificació de la protecció d'aquest dret al mateix temps que la reducció dels límits o restriccions a aquest”. L'AGPD en algun dels seus informes també secundava fins i tot l'accés a la identitat del denunciador basant-se en el dret de defensa de l'article 24 CE (informes 0214/2009 o el 0342/2012). Des de la perspectiva de la cessió de dades que implica reconéixer al sol·licitant l'accés a les dades personals d'un tercer, el CTCV ha apuntat en diverses resolucions que “la connexió de l'accés a la informació pública amb l'accés a la justícia (article 24 CE) pot implicar que siga directament l'article 24 CE la llei que habilita a la cessió de dades. També que l'accés a la justícia és un «interés legítim» que pot legitimar aquesta cessió de dades (art. 7 f) de la Directiva 95/46/CE en raó de l'STJUE de 24 de novembre de 2011 i les SSTs de 8 de febrer de 2012; art. 6. 1r f) Reglament (UE) 2016/679”. Per tant, vist que la sol·licitud d'accés inicial ha sigut motivada per la necessitat de defensa en judici, l'accés a la dita informació estaria totalment legitimat i els límits que pogueren operen cedrien en pro del dret d'accés a la justícia del sol·licitant.

En qualsevol cas, és l'Ajuntament de Puçol, en el poder del qual hi ha la informació sol·licitada, qui coneix si en aquesta es contenen dades personals, i és per tant aquest Ajuntament qui ha de valorar i ponderar el dret d'accés, tal com s'estableix en l'article 15 apartat 3 de la llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Havent de ser tingut en compte, com hem avançat, el que s'estableix en l'apartat 5 de l'article 15 de la Llei 2/2015, de transparència, bon govern i accés a la informació pública, segons el qual: “si la informació sol·licitada afecta drets o interessos de tercers, l'òrgan administratiu encarregat de resoldre, donarà trasllat a les persones afectades perquè en el termini de 15 dies, presenten les al·legacions que estimen pertinents. El sol·licitant serà informat d'aquesta circumstància, així com de la suspensió del termini per a resoldre mentrestant.”.

Vist això, i com ja assenyalarem en l'apartat anterior, una vegada més serà l'òrgan a què es dirigeix la sol·licitud qui ha de valorar, a la llum de l'exposat, l'existència d'algun límit, i caldrà



facilitar, si escau, l'accés a aquella informació per la qual el sol·licitant acredite un interès legítim, deixant clar que tal interès legítim no li donarà en cap cas dret a la seua difusió, ni a l'ús d'aquesta informació fora de l'esfera d'aquests interessos.

De tot això és que del que cal informar, als efectes oportuns.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL DE TRANSPARÈNCIA, ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA I BON GOVERN**

Ricardo García Macho