

Expedient núm. 372/2021
Resolució núm. 138/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho
Vocals:
Sra. Emilia Bolinches Ribera
Sr. Lorenzo Cotino Hueso
Sr. Carlos Flores Juberías
Sra. Sofia García Solís

València, 27 de maig de 2022

Reclamant: Sr. [REDACTED]
Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Buñol.

VISTA la reclamació número **372/2021**, formulada pel Sr. [REDACTED] contra l'Ajuntament de Buñol, i sent-ne ponent la vocal del Consell Sra. Emilia Bolinches Ribera, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, el Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació el 29 de desembre de 2021, amb número de registre GVRTE/2021/3299440, dirigida al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. En aquesta es reclama contra la presumpta falta de resposta de l'Ajuntament de Buñol a unes sol·licituds d'accés a informació pública, presentades l'1 i el 30 de juny de 2021 (petició de còpia de diversos documents relatius a un procés selectiu de policia local en el qual va participar el reclamant).

En aquesta manifestava el següent:

Vaig participar en el procés de selecció d'agents de la Policia Local i vaig ser declarat no apte en l'entrevista per la psicòloga, sense donar-me motius i després de ser apte en el psicotècnic.

Vaig realitzar uns 2/3 registres en què sol·licitava expedient i informe d'aquesta psicòloga que fonamentara la seua decisió i veure així que no se m'ha eliminat a consciència per part de membres del tribunal després d'una topada en una de les proves i que s'ho agafaren com a personal.

Disposen de les meues instàncies.

Desitge informe d'aquesta psicòloga per, si ha prevaricat, exercir les meues accions legals contra ella, motiu pel qual l'amaga i no em contesten.

I dels diferents escrits presentats davant l'Ajuntament de Buñol es desprén que la informació sol·licitada, al marge d'altres qüestions que excedeixen les competències d'aquest Consell, és la següent:

01/06/2021 A/A Tribunal Selecció 7 places P. Local i Psicòloga

Després de ser declarat "NO APTE" en l'entrevista, sol·licita:

- Al·legacions al NO APTE i revisió de la meua entrevista.
- Conèixer el fons de l'entrevista, no descrita en les bases, després de ser apte en ambdós tests.
- Còpia del meu perfil psicològic obtingut en el qual se'm declara apte en ambdós.

Tot això per veure que no s'està actuant en contra de la meua persona per factors externs...

30/06/2021. Rebuda notificació electrònica on se'm participa còpia de la plantilla dels tests psicotècnics, faig constar que falta la còpia del perfil sol·licitat, després de ser declarat APTE en aquests, i l'informe de la psicòloga en qüestió on puga observar el fonament emprat per a declarar-me NO APTE en l'entrevista...

Sol·licita

- 1. Còpia del perfil elaborat, després de ser apte.*
- 2. Informe de la psicòloga per comprovar en què es basa.*

Segon. En data 17 de gener de 2022, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Buñol un escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], tràmit d'audiència per un termini de quinze dies perquè poguera facilitar la informació i formular les al·legacions que considerara oportunes. Aquest escrit va tindre entrada en l'esmentada conselleria el mateix dia 17 de gener.

En el seu escrit de contestació de data 1 de febrer de 2022, rebut en el Consell, l'Ajuntament de Buñol al·legava el següent:

ES FACILITA al Consell de Transparència una còpia de les sol·licituds presentades pel reclamant a aquest ajuntament i les respostes que aquest li va remetre, i en concret:

- 1. Sol·licitud [REDACTED] 8-5-2021 ENT-2021003799 (considerant superació proves).*
- 2. Resposta alcaldessa 31-5-2021 SAL-2021002961.*
- 4. Sol·licitud [REDACTED] 31-5-2021 ENT-2021004567 (modif. considerant superació proves).*
- 5. Sol·licitud [REDACTED] 1-6-2021 ENT-2021004613 (revisió)*
- 6. Sol·licitud [REDACTED] 1-6-2021 ENT-2021004623.*
- 7. Resposta 7-6-2021 SAL-2021003089 (revisió-examen) i justificant de recepció 8-6-2021.*
- 7. Sol·licitud [REDACTED] 8-6-2021 ENT-2021004932 (nova revisió, copia examen).*
- 8. Resposta 29-6-2021 SAL-2021003426 (còpia 3r exercici) i justificant de recepció 29-6-2021.*
- 9. Sol·licitud [REDACTED] 30-6-2021 ENT-2021005588 (informe psicòloga i considerant).*
- 10. Resposta 16-7-2021 SAL-2021003855 (certificat qualificacions proves aptitud física) i justificant de recepció 16-7-2021.*

D'altra banda i en relació amb la formulació d'al·legacions EXPOSE breument els fets en què es basa el reclamant:

- El reclamant va ser admès per a prendre part en el procés selectiu convocat per a cobrir set places d'agents de Policia Local de l'Ajuntament de Buñol (les bases i la convocatòria del procés es publiquen en el BOPV núm. 38 de 25-2-2020 i la llista definitiva del qual es publica en BOPV núm. 56 de 24-3-2021).

- El reclamant supera el primer exercici (ANUNCI de 30-4-2021, publicat al tauler d'anuncis i la pàgina web de l'Ajuntament), el segon (ANUNCI de 17-5-2021, publicat al tauler d'anuncis i la pàgina web de l'Ajuntament). No obstant això, no supera el tercer dels exercicis consistent en la prova psicotècnica, realitzada de conformitat amb l'Ordre de 23 de novembre de 2005 i en la qual s'analitza el TEST PSICOTÈCNIC i l'ENTREVISTA PERSONAL (ANUNCI de 28-5-2021 i ANUNCI d'1-6-2021 publicats al tauler d'anuncis i la pàgina web de l'Ajuntament).

- El reclamant no supera el tercer exercici i així consta en l'acta de l'OTS de 31 de maig de 2021, vist l'informe de 31 de maig de 2021 de la Sra. [REDACTED], com a membre assessor de l'OTS constituït a aquest efecte, en qualitat de psicòloga de l'Ajuntament.

- El reclamant presenta diverses sol·licituds per registre d'entrada i per telèfon que són ateses per l'Ajuntament per les mateixes vies.

En virtut de l'article 14.1 k) la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, el dret d'accés podrà ser limitat quan accedir a la informació supose un perjudici per a la garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa de decisió. A més, l'article 18.1 de l'esmentada llei esmenta, entre les causes d'inadmissió de sol·licituds, mitjançant resolució motivada, en les lletres b) i e) respectivament, aquelles referides a informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives i aquelles que siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei.

Per això, es considera que hauria de ser inadmesa la reclamació presentada pel reclamant, perquè l'informe de la psicòloga i l'acta de l'OTS en què es determina la no aptitud de [REDACTED] en l'esmentat procés selectiu són documents necessaris i confidencials per a la presa de decisió pel que fa al resultat de les proves selectives.

No obstant això anterior, no hi ha inconvenient a concertar una cita amb la psicòloga de l'Ajuntament perquè el reclamant pugui conèixer amb detall el procés de la seua decisió en aquells punts que siguen del seu interès, sempre que la normativa d'aplicació, si escau, ho permeta.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de hui d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb el que es disposa en el seu article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Per la seua part, la disposició transitòria primera de l'esmentada Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta llei substitueix el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern”.

Segon. De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el *règim transitori dels procediments*, i mancants previsions expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, aquesta reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regeix per la normativa anterior, per la qual cosa és procedent la seua resolució de conformitat amb el que es disposa en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

Tercer. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –Ajuntament de Buñol– es troba sens dubte subjecta a les exigències de l'esmentada Llei 2/2015, de 2 d'abril, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.d), que fa referència de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. Quant al reclamant, es reconeix el seu dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, atés que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Considerant, a més, que el reclamant participa en aquestes proves selectives, de la qual cosa es desprén la seua condició d'interessat en el procediment, destacant així la particular connexió del dret d'accés a la informació amb el dret d'accés a l'expedient article 53.1.a) de la Llei 39/2015, en relació amb el que es disposa en l'apartat 1r de la disposició addicional 1a de la Llei 19/2013, el Consell es reitera en el criteri de reconèixer un *règim especialment privilegiat d'accés* quan un ciutadà que sol·licita determinada informació exercint el dret d'accés té també la posició jurídica d'interessat en l'expedient, entenent que aquesta posició jurídica afavoreix les possibilitats d'accés a la informació. El 2021 s'han dictat nombroses resolucions en les quals el reclamant té la condició d'interessat: Resolució 81/2021, Resolució 95/2021, Resolució 181/2021, Resolució 187/2021 i Resolució 257/2021. Especial rellevància té la condició d'interessat en els procediments selectius de personal, concursos, borses de treball i similars, i considera en aquest cas el Consell que *la condició d'interessat en el procés selectiu del sol·licitant no el priva del seu dret d'accés a la informació a l'empara de la Llei 19/2013, i que els participants exclosos d'un procés selectiu o disconformes amb una determinada qualificació, en la mesura que tenen la condició d'interessats, poden accedir a l'expedient propi dels altres aspirants, en concret als exàmens realitzats, per a d'aquesta manera poder exercir amb total garantia la defensa dels seus interessos* (Resolució 248/2021).

Cinqué. Després d'estudiar la documentació aportada a l'expedient, s'ha pogut comprovar que segons la base setena de la convocatòria de les proves selectives per a cobrir places d'agent de la Policia Local de l'Ajuntament de Buñol (*Butlletí Oficial de la Província de València* núm. 38, de 25 de febrer de 2020), pel que fa al torn lliure, l'oposició consta de diverses proves. Pel que sembla, el reclamant supera els dos primers exercicis consistents en una prova de mesurament d'estatura i en proves d'aptitud física, en els quals obté la qualificació d'apte, i és la tercera prova la que no supera i sobre la qual demana informació.

En relació amb aquesta, les bases de la convocatòria estableixen que es tracta d'una prova psicotècnica, obligatòria i eliminatòria, la qualificació de l'exercici de la qual serà d'apte o no apte, i que cal superar els exercicis o proves psicotècniques de personalitat que es determinen en l'Ordre de 23 de novembre de 2005 de la Conselleria d'Interior i Administracions Públiques, per la qual s'estableixen els criteris mínims per a la selecció dels policies locals de la Comunitat Valenciana.

Doncs bé, aquesta tercera prova comprén una part consistent en un test de prova psicotècnica, en la qual resulta apte, i una altra part en la qual es realitza una entrevista de la prova psicotècnica i en la qual no obté la qualificació esperada i resulta no apte. Segons manifesta l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions aquesta qualificació de no apte s'obté basant-se en un informe de data 31 de maig de 2021 elaborat per la senyora P.H.S., com a membre assessor de l'Òrgan Tècnic de Selecció, OTS, constituït a aquest efecte, en qualitat de psicòloga de l'Ajuntament.

Vist l'exposat, entenem que allò que el reclamant sol·licita a l'Ajuntament és, d'una banda, còpia del seu perfil psicològic elaborat després de ser declarat apte en el test psicotècnic d'aquesta tercera prova, i d'una altra, l'informe de la psicòloga en què es basa la decisió de l'OTS per a declarar-lo finalment com a no apte en aquesta tercera prova, per la qual cosa la informació sol·licitada constitueix informació pública, ja que aquesta es troba en poder de l'Administració i ha sigut elaborada o adquirida en l'exercici de les seues funcions, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Sisé. Arribats a aquest punt i una vegada determinat que la informació sol·licitada és informació pública, queda per valorar si resulta aplicable algun dels límits al dret d'accés dels previstos en els articles 14 i 15 de la Llei 19/2013 o causa d'inadmissió de les previstes en l'article 18, considerant l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions que en el present cas resulta aplicable el límit recollit en l'apartat k) de l'article 14, així com les causes d'inadmissió contingudes en les lletres b) i e) de l'article 18.1, i en conseqüència hauria de ser inadmesa la reclamació presentada.

Doncs bé, pel que fa al límit de l'article 14.1 k) de la Llei 19/2013 (el dret d'accés podrà ser limitat quan accedir a la informació supose un perjudici per a la garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa de decisió), manté la corporació que l'informe de la psicòloga i l'acta de l'OTS en què es determina la no aptitud del reclamant en l'esmentat procés selectiu són documents necessaris i confidencials per a la presa de decisió pel que fa al resultat de les proves selectives. En relació amb aquesta argumentació, aquest Consell no comparteix el criteri de l'Ajuntament ja que es tracta d'un procediment en el qual la decisió ja està presa, és a dir, que la divulgació de la informació sol·licitada no afectarà la decisió que s'adopte, per la qual cosa, en el cas que ens ocupa, no sembla aplicable aquest límit.

Així ho recull també el Consell de Transparència i Bon Govern (estatal), CTBG, en la Resolució /381/2015 i la R/655/2018, en les quals se sol·licitava pràcticament el mateix que en el present cas: *tots els documents associats a la seua prova d'entrevista personal i la revisió d'aquesta (entre altres, resultats del test de personalitat, biodata, desenvolupament de l'entrevista, valoració, etc.); còpia dels acords del Tribunal de Selecció pels quals es determinen els criteris a valorar en la prova d'entrevista personal i els requisits per a superar-los, criteris del test de personalitat i guió semiestructurat corresponent a l'entrevista personal*, i en la fonamentació de la qual el CTBG amb bon criteri manifesta que *l'aplicació d'aquest límit no encaixa amb la realitat dels fets, pel fet que, quan el reclamant va sol·licitar la informació, la decisió de declarar-lo no apte per a participar en la següent fase del procés de selecció ja havia sigut presa i que, a més, no*

s'aprecia que atempte contra la confidencialitat proporcionar la informació sol·licitada pel reclamant, que afecta dades pròpies d'ell i no tercers.

Seté. Considera també l'Ajuntament que concorre la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.b), sol·licituds referides a informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives. Tampoc en aquest punt compartim l'al·legació de l'Ajuntament, ja que l'informe sol·licitat no pot considerar-se com un informe intern que haja de ser qualificat com a informació de caràcter auxiliar o de suport, i més quan ha sigut determinant per a prendre la decisió final.

I en aplicació del criteri CI/006/2015, que interpreta aquesta causa d'inadmissió, el CTBG, en les resolucions esmentades manté encertadament que *la documentació que ha sigut generada pels entrevistadors i sobre la base de la qual, cal recordar, el Tribunal adoptarà la seua decisió és determinant en el procediment. És a dir, els entrevistadors manifesten una posició o opinió professional, ja que és en la seua qualitat de tals que intervenen en el procés selectiu, i aquesta té una incidència directa en el resultat del procés. És per això que els fonaments de la decisió d'apartar un concursant opositor d'una prova d'avaluació pública de coneixements basada, entre altres, en una entrevista personal, en un test d'avaluació i en un altre de personalitat no pot qualificar-se d'auxiliar o de suport, ja que basant-se en aquests es va adoptar una decisió final de summa importància per a l'esdevindre dels esdeveniments posteriors, ja que es va privar l'interessat de continuar participant en el procés selectiu.*

Huité. Finalment, considera l'Ajuntament que ha d'aplicar-se la causa d'inadmissió de la lletra e) de l'article 18.1 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre (Llei estatal), relativa a aquelles sol·licituds que siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei.

Novament discrepem del criteri que manté la corporació i més quan no fonamenta aquesta causa d'inadmissió. El fet que el reclamant haja presentat davant l'Ajuntament diverses sol·licituds d'accés a la informació relacionades amb el desenvolupament de la seua intervenció en l'oposició, no conclou que estiguem davant sol·licituds repetitives o abusives, i molt menys que no tinguen a veure amb la finalitat de transparència de la Llei, més aviat al contrari, la llei pretén entre moltes altres coses, que *els ciutadans puguem conèixer com es prenen les decisions que els afecten.*

En la matèria que ens ocupa, el Tribunal Suprem exclou qualsevol tipus de reserva o secret sobre la motivació de les qualificacions i puntuacions aplicades en un procés selectiu, i l'actuació de l'Administració ha d'estar presidida pel principi de transparència. Així, *qualsevol aspirant afectat per aquestes té dret que li siga comunicada la motivació de les qualificacions i puntuacions que hagen sigut aplicades pel Tribunal Qualificador. Aqueixa comunicació és obligada per a l'Administració tant quan li haja sigut sol·licitada per aquest aspirant, com quan aquest haja plantejat la seua impugnació contra aqueixes qualificacions i puntuacions* (FJ 5é de l'STS 2407/2014).

Nové. Sobre l'assumpte que ací es planteja ja s'han pronunciat tant l'Audiència Nacional en Sentència núm. 162/2017, de 24 d'abril, de la Secció Setena de la Sala Contenciosa Administrativa, com el Jutjat Central Contenciós Administratiu núm. 10 en la Sentència núm. 159/2016, de 28 de novembre, que confirma la resolució estimatòria del CTBG sobre la reclamació R/381/2015 esmentada anteriorment.

Així, el Jutjat Central Contenciós Administratiu núm. 10 en el fonament jurídic 3r de la Sentència núm. 159/2016, assenyala que: *(...) els entrevistadors manifesten una posició o opinió professional, ja que intervenen en el procés selectiu en la seua qualitat de tals professionals, i aquesta opinió té una incidència directa en el resultat del procés... S'ha de concloure per tant que en la documentació sol·licitada es conté una informació referent a la valoració de l'aptitud de l'aspirant que és absolutament rellevant per a decidir si continua o no en el procés selectiu i, en aquest segon cas, necessària perquè aquest pugua saber quins són els motius concrets que han donat lloc a la valoració negativa de les seues aptituds que, al cap i a la fi, han determinat la seua exclusió del procés selectiu i, si escau, per a poder disposar de tots els mitjans de defensa*

dels seus drets que pugua utilitzar en la via que considere oportuna. Informació que, d'altra banda, no està incorporada a la resolució del Tribunal però que l'ha condicionada de manera decisiva, per la qual cosa, des d'una perspectiva objectiva, atenent el seu contingut, es tracta d'una informació rellevant, no fa referència a circumstàncies accessòries o secundàries, sinó que conté un judici de valor sobre l'aptitud de l'aspirant i, des d'una perspectiva instrumental, en referència a la seua funció dins del procés de la presa de decisió, també ho és, ja que constitueix la base en què aquesta se secunda.

Així ho considera també l'Audiència Nacional en la seua Sentència núm. 162/2017, FJ 3r, en referir-se al contingut de la documentació reclamada, *arriba a la conclusió que en ser l'òrgan especialitzat format per especialistes, i d'un determinat rang administratiu, amb la funció d'assessorar el Tribunal seleccionador en matèries relacionades amb la personalitat i l'aptitud de l'aspirant, i que constitueix fins i tot qui emetrà els informes de les reclamacions que es produïsqen contra les qualificacions de no apte provisional, i del contingut del qual dependrà que el Tribunal decidisca la qualificació definitiva d'apte o no apte..., el contingut d'aquests treballs no són només notes preses pels tècnics que duen a terme i valoren l'entrevista personal en els paràmetres prèviament establits, sinó que han de tindre un contingut determinant de la resolució final, ... que acorda publicar la declaració de l'aspirant de no apte... I en aquesta documentació i de la lectura del seu contingut, s'arriba a la conclusió que aquella conté, no les notes preses que poden servir de base a la qualificació i valoració que faça l'òrgan assessor, sinó que conté els vertaders fonaments i raonaments en els quals es basa la qualificació de no apte i que constituïrien la base de la possible defensa dels drets de l'aspirant... En aquests documents es recull detalladament l'apreciació tècnica dels avaluadors, derivada de l'entrevista personal realitzada i de l'anàlisi del test efectuada.*

Desé. Dit això anterior, i pel que fa al primer incís de la sol·licitud (còpia del seu perfil psicològic elaborat després de ser declarat apte en el test psicotècnic d'aquesta tercera prova) és evident que, en tractar-se de persona interessada en el procediment, gaudeix, com hem avançat en el FJ 4t, d'un dret reforçat d'accés a la informació, en haver participat en el procés selectiu, però, a més, en sol·licitar informació relativa a la seua persona (còpia del seu propi perfil psicològic), per la qual cosa en aquest punt, atés que no resulta aplicable cap límit al dret d'accés dels previstos en els articles 14 i 15 de la Llei 19/2013, ni causa d'inadmissió que ho impedisca, si realment hi ha un document en què es trobe recollit aquest perfil, l'Ajuntament haurà de facilitar-lo al reclamant, i declarar expressament la seua inexistència, en cas que aquest document no existisca.

Qüestió diferent es planteja amb l'informe de la psicòloga de l'Ajuntament, de data 31 de maig de 2021, que ha col·laborat amb l'OTS en qualitat d'assessora i en el qual es basa la decisió de l'OTS per a declarar-lo finalment com a no apte en aqueixa tercera prova. En aquest cas pot plantejar-se el dubte de si escau o no atorgar tràmit d'al·legacions a la psicòloga, però atés que el sol·licitant de la informació és interessat en el procediment no és procedent concedir tràmit d'al·legacions, i, a més, es tracta d'una funcionària de l'Ajuntament que dona suport al Tribunal de l'oposició per a la valoració psicològica dels aspirants, per la qual cosa no pot ser considerada com un tercer alié a la relació entre el sol·licitant de la informació i el subjecte obligat, sinó que forma part d'aquest últim i, en conseqüència, no seria necessari el tràmit d'al·legacions.

En aquest sentit s'ha pronunciat ja el Consell de Transparència de la Comunitat Valenciana, CTCV, en dictar la Resolució 177/2021 de l'expedient 55/2021, en el seu fonament jurídic 4t, on partint dels articles 19.3 i 24.3 de la Llei 19/2013 que regulen el tràmit d'audiència, realitza una sèrie de consideracions amb vista a justificar el motiu pel qual, en aqueix cas i segons el parer d'aquest òrgan, no seria procedent l'aplicació dels preceptes anteriors.

“Així, seguint el criteri establert en el Dictamen 1/2016 de la GAIP, segons el qual el deure de trasllat a terceres persones afectades serveix a la finalitat d'evitar que l'accés ciutadà a la informació pública perjudique injustament drets o interessos d'altres persones privades, per la qual cosa és necessari que les administracions públiques valoren sempre si és necessari efectuar aquest trasllat i practicar-lo si escau, ja que una interpretació literal i expansiva de l'article que regula aquest tràmit podria arribar a perjudicar seriosament el dret d'accés, dilatant sense causa raonable el temps per a la seua efectivitat i carregant

burocràticament un procediment que l'essència d'aquest dret requereix que siga àgil i lleuger. Per la qual cosa és necessari ponderar d'acord amb els criteris de proporcionalitat i raonabilitat la concurrència de les circumstàncies que requereixen el trasllat i la seua idoneïtat per a protegir efectivament els drets i interessos de tercers que pogueren resultar afectats per l'accés.

Ara bé, continua dient la GAIP, cal tindre en compte una sèrie de circumstàncies que, en ponderar la necessitat del trasllat a tercers, poden donar-se, i que, degudament argumentades, poden justificar l'omissió d'aquest tràmit, ...”

Així, cal manifestar que el fet de donar trasllat per a al·legacions a la psicòloga municipal no canviarà el sentit de la decisió amb què aquest Consell es proposa resoldre la reclamació i aquestes al·legacions no són determinants per a dictar resolució. Tot això, sense oblidar la important Sentència núm. 315/2021, dictada pel Tribunal Suprem, en la qual s'estableix doctrina jurisprudencial en relació amb el tràmit d'audiència regulat en els articles 19.3 i 24.3 de la Llei de transparència, que apareix referit a dos moments diferents i davant òrgans diferents, manifestant que la finalitat perseguida en ambdós casos és la mateixa: *que les persones o entitats els drets o els interessos de les quals puguen resultar afectats per la informació pública sol·licitada, i consegüentment amb la decisió que s'adopte, puguen formular al·legacions.*

Vist això, considera aquest Consell que en el present cas no concorren drets o interessos de tercers que puguen resultar afectats per la informació sol·licitada o per la decisió que s'haja d'adoptar, i hi ha, a més, un interès superior en la divulgació de la informació, que és poder exercir el reclamant les accions oportunes, fins i tot davant els tribunals, amb la consegüent prevalença de l'acció davant la justícia prevista com a dret fonamental (art. 24 CE) i privilegiat davant l'accés a la informació (CTCV Resolució exp. 21/2016 i Resolució exp. 66/2016).

Onzé. Vista la fonamentació exposada, atés que es tracta d'informació fonamental per a la presa de la decisió final, que el reclamant és interessat en el procediment, que demana informació sobre si mateix i que no resulta aplicable cap límit o causa d'inadmissió de les recollides en els articles 14, 15 i 18 de la Llei 19/2013, no queda més que estimar la reclamació presentada i reconèixer el dret d'accés a la informació sol·licitada.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Primer. Estimar la reclamació presentada pel Sr. ██████████ el 29 de desembre de 2021 contra l'Ajuntament de Buñol i reconèixer el dret d'accés a la informació sol·licitada, d'acord amb el que s'ha exposat en la fonamentació jurídica d'aquesta reclamació.

Segon. Instar l'Ajuntament de Buñol que en el termini d'un mes des de la recepció d'aquesta resolució facilite a l'interessat la informació i comunicar al Consell les actuacions dutes a terme per a complir els acords en la present resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho