

Expedient núm. 2/2022
Resolució núm. 139/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

València, 27 de maig de 2022

Reclamant: Compañía Valenciana de Revisiones, SL.

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball.

VISTA la reclamació número **2/2022**, interposada per la societat Compañía Valenciana de Revisiones, SL, formulada contra la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, i sent-ne ponent el president del Consell Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons consta en la documentació que hi ha en l'expedient, el 28 de setembre de 2021 la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball va subscriure l'acte pel qual es comunicava a Compañía Valenciana de Revisiones, SL, concessionària de la Generalitat per a la prestació del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles (ITV) en la circumscripció territorial coneguda com a "lot 1", la denúncia per part de la Generalitat de la pròrroga del contracte de concessió prevista en la clàusula 7a del plec de clàusules administratives particulars, a fi que aquesta pròrroga no tinguera lloc i el contracte finalitzara una vegada complida la seua duració inicial de vint-i-cinc anys.

En l'acte de denúncia de la pròrroga de la concessió es feia referència a dos informes que justificaven la decisió de no prorrogar la concessió per a la prestació del servei d'ITV:

- Un informe de 23 de setembre de 2021, del Servei de Contractació i Assumptes Generals de la Conselleria d'Economia Sostenible, sobre les possibles actuacions davant la finalització del període previst pel contracte d'explotació en règim de concessió administrativa del servei públic d'ITV a la Comunitat Valenciana.
- Un denominat "Informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles".

El 26 d'octubre de 2021, en el registre telemàtic de la Generalitat, Compañía Valenciana de Revisiones, SL, va presentar un escrit dirigit a la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, en el qual sol·licitava que se li fera lliurament de sengles còpies dels dos informes esmentats en l'acte de denúncia de la pròrroga de la concessió.

Segon. En resposta a aquesta sol·licitud, el 27 d'octubre de 2021 el sotssecretari de la Conselleria d'Economia Sostenible va dictar una resolució per la qual acordava remetre a Compañía Valenciana de Revisiones, SL, una còpia de l'informe de 23 de setembre de 2021 del Servei de Contractació.

Respecte de l'informe sobre les actuacions, es va citar Compañía Valenciana de Revisiones, SL, perquè compareguera el 8 de novembre de 2021 en la seu de la Sotssecretaria de la Conselleria i allí vera i prenguera notes d'aquest informe.

Compañía Valenciana de Revisiones, SL, va presentar un nou escrit davant la Conselleria on exposava que no disposava de temps suficient per a organitzar la compareixença i sol·licitava que se li facilitara una còpia íntegra de l'«Informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles», i no una mera vista d'aquest informe.

Tercer. En resposta a aquesta petició, el 26 de novembre de 2021 el sotssecretari de la Conselleria d'Economia Sostenible va dictar una nova resolució, notificada a Compañía Valenciana de Revisiones, SL, el 6 de desembre de 2021, en la qual es comunicava a l'ara reclamant que els dos informes de què se sol·licita còpia no formaven part de l'expedient del contracte de concessió per a la prestació del servei públic d'ITV (expedient 1997/CONT01/09), sinó que només formava part d'aqueix expedient l'informe de 23 de setembre de 2021.

Respecte de l'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles, es comunicava que formava part d'un expedient de contractació diferent, expedient de referència CNMY20/DGIND/11, expedient en el qual Compañía Valenciana de Revisiones, SL, no tenia la condició d'interessada, per la qual cosa havia de realitzar-se una ponderació entre el seu dret d'accés a la informació pública i els drets de propietat intel·lectual i industrial de l'autor de l'informe.

La resolució conclouia concedint accés parcial a l'expedient, en els mateixos termes que en les peticions realitzades anteriorment per la resta de concessionàries del servei, i emplaçant l'ara reclamant el 23 de desembre de 2021 per a examinar l'informe complet podent prendre'n notes, però sense accedir a fer lliurament de còpia de l'informe per considerar que l'empresa sol·licitant no era un licitador del procediment, sinó un tercer que no havia participat en la licitació del contracte, per la qual cosa s'estimava que havien de ser protegits els drets legítims del redactor de l'informe, els denominats *know-how* empresarials.

Quart. El 5 de gener de 2022, el Sr. [REDACTED] en representació de la societat Compañía Valenciana de Revisiones, SL, representació que consta acreditada en l'expedient, va presentar telemàticament una reclamació amb número de registre GVRTE/2022/32059, dirigida al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana, contra la Resolució de 26 de novembre de 2021 del sotssecretari de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, notificada al reclamant el 6 de desembre de 2021, per la qual es concedia un accés parcial a l'Informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles, sol·licitat el 26 d'octubre de 2021.

La societat ara reclamant fonamentava la seua reclamació en els motius següents:

1r. Que no era cert que la sol·licitud de còpia dels informes fora efectuada a l'empara de l'article 15 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, i del capítol II del Decret 15/2017, de 28 de juliol del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, tal com afirmava la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball en la resolució recorreguda, sinó a l'empara de l'article 53.1.a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, segons el qual els interessats en un procediment administratiu tenen dret a obtindre còpia dels documents continguts en aquest procediment.

2n. Que no era certa l'afirmació de la resolució impugnada que *els dos informes de què se sol·licita còpia no formen part de l'expedient del contracte de concessió per a la prestació del servei públic d'ITV (expedient 1997/CONT01/09). Tan sols forma part d'aqueix expedient l'informe de 23 de setembre de 2021*, atés que en l'acte de denúncia de la pròrroga de la concessió se sostenia que l'informe d'actuacions constava en l'expedient 1997/CONT01/09.

3r. Que la resolució impugnada esmentava l'Informe 3/2017 i la Resolució 94/2017, del Consell de Transparència de la Comunitat Valenciana, però aquest informe i aquesta resolució no resultaven aplicables al cas, perquè es referien a sol·licituds formulades a l'empara de la normativa sobre transparència, en la qual el respecte als drets de propietat intel·lectual o industrial podia alçar-se en un límit a l'accés. No obstant això, atés que la pretensió es referia no a una informació pública sinó a un document que es trobava en un expedient administratiu i la sol·licitud la formulava qui tenia la condició d'interessat en aquest expedient, la normativa aplicable no era sobre transparència, sinó l'article 53.1.a) de la Llei 39/2015, que no preveu aquest límit.

4t. Que en aquest cas no concorrien interessos econòmics i comercials ni drets de propietat intel·lectual i/o industrial que impediren entregar a la part reclamant una còpia de l'informe sobre les actuacions.

5é. Que la solució proposada per l'Administració per a prendre coneixement de l'informe sobre les actuacions era impracticable: només s'autoritzava a veure l'informe i prendre'n notes i, tenint en compte tant l'amplitud com la complexitat d'aquest, era impossible conèixer veritablement el seu abast en un mer acte de presa de vista, sent necessari per a un adequat i vertader coneixement del seu contingut, poder estudiar-lo i analitzar-lo detingudament durant dies, setmanes i fins i tot mesos, amb el suport i l'assessorament necessaris de professionals de diverses àrees i matèries. Per això, el dret de la reclamant a conèixer l'informe que afectava directament els seus interessos quedava completament desvirtuat.

Cinqué. En data 17 de gener de 2022, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball un escrit pel qual se li atorgava tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes, així com per a aportar qualsevol informació sobre aquest tema que considerara rellevant, escrit rebut per la Conselleria el mateix dia 17 de gener, segons consta en el corresponent justificant de recepció electrònic.

El 27 de gener de 2022 es va rebre en el Consell la resposta de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, en la qual es formulaven les al·legacions següents:

En primer lloc, ha de quedar clar que Compañía Valenciana de Revisiones parla en el seu escrit de dos expedients de contractació diferents:

1r. L'expedient de referència, núm. 1997/CONT01/9, que té com a objecte la contractació de l'explotació en règim de concessió administrativa del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles a la Comunitat Valenciana.

2n. L'expedient de referència, CNMY20/DGIND/11, servei d'emissió d'informe sobre les actuacions a realitzar; cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles.

En el primer expedient de contractació, Compañía Valenciana de Revisiones, SL, és adjudicatària del lot 3, per tant, té la condició d'interessada d'acord amb l'article 4 de la Llei 39/2015.

En canvi, tal com la mateixa entitat reconeix, en l'expedient de referència CNMY20/DGIND/11, servei d'emissió d'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles, NO té la condició d'interessada.

...

En conseqüència, ambdós expedients són completament diferents, l'un és un contracte de concessió de serveis públics pel qual l'Administració va optar per la gestió indirecta del servei d'inspecció tècnica de vehicles l'any 1997. L'altre és un contracte de serveis que l'Administració ha encarregat, dos anys abans de la finalització de la vigència del contracte de concessió de serveis d'inspecció tècnica de vehicles, per a l'emissió d'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles.

Són dos contractes entre els quals hi ha una diferència temporal de 23 anys i en els quals el seu objecte és diferent.

Sí que és cert, i assenyala adequadament Valenciana de Servicios, SL, que en la comunicació de denúncia del contracte, Resolució de data 28/09/2021 es diu: "D'altra banda, l'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles (d'ara en avant, l'informe sobre les actuacions), que consta en l'expedient núm. 1997/CONT01/09".

Estem davant d'un error de redacció de la comunicació de denúncia. Com ja hem explicat ... l'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles constitueix l'objecte de l'expedient de contractació de referència CNMY20/DGIND/11. No forma part de l'expedient de referència 1997/CONT01/09, que és un contracte molt anterior i amb un objecte i una prestació diferents.

L'error de redacció comés per l'Administració en la comunicació de denúncia no converteix directament Valenciana de Servicios, SL, en interessada en l'expedient de contractació CNMY20/DGIND/11 ja que aquesta no reuneix els requisits que estableix l'article 4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Una vegada aclarida aquesta qüestió, que considerem fonamental, passem a analitzar la resta d'al·legacions realitzades per Valenciana de Servicios, SL.

Com ja es va manifestar en un anterior informe en l'expedient núm. 255/2021, reclamant: AECOVAITV en aplicació del que disposen l'informe 3/2017 i la Resolució 94/2017, del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana, ha de realitzar-se una ponderació entre el dret d'accés a la informació pública de Valenciana de Servicios, SL, i els drets de propietat intel·lectual i industrial de l'autor de l'informe.

L'informe i la resolució esmentats estableixen: "si algun dels licitadors o candidats volguera conèixer en tota la seua extensió el contingut de les proposicions, l'òrgan de contractació està obligat a posar-ho de manifest, la qual cosa comporta la possibilitat d'examinar l'expedient i fins i tot prendre 'n notes, però en absolut pot ser interpretat en el sentit que s'entregue còpia de tot allò presentat per altres licitadors, especialment si es tracta de projectes o altres documents similars respecte dels quals pugua haver-hi un dret de propietat intel·lectual o industrial a favor dels licitadors", "en cas de donar a conèixer, en tota la seua extensió, el contingut de les proposicions dels licitadors, l'interés econòmic i comercial del contractista pot resultar afectat seriosament en revelar-se procediments, rutines, marges comercials i formes o figures d'executar la prestació, el coneixement de la qual pot suposar una disminució de l'avantatge que, de manera comercial o industrial, legítimament, haja adquirit en fer aquelles tasques... Aquesta situació és coneguda com els denominats know-how empresarials, són drets legítimament adquirits per cada empresa i que han de ser protegits."

A més, l'article 14.f de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern estableix:

Article 14. Límits al dret d'accés

"1. El dret d'accés podrà ser limitat quan accedir a la informació supose un perjudici per a:

f) La igualtat de les parts en els processos judicials i la tutela judicial efectiva."

Valenciana de Servicios, SL, té oberts diversos procediments judicials per la interposició de recursos contenciosos administratius contra els actes dictats per l'Administració en l'execució d'aquest contracte de gestió de serveis públics. Sense anar més lluny, en data 7 de desembre de 2021 va interposar un recurs contenciós administratiu contra la comunicació de finalització del procediment. S'hi adjunta còpia de la demanda i altra documentació processal.

Hem de recordar que el contracte té com a objecte l'emissió d'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles.

Aquest contracte i tots els documents que l'integren, des de l'informe de necessitat, fins la mateixa resolució d'adjudicació i la còpia de la formalització han sigut publicats en la plataforma de contractació del sector públic, <https://contrataciondelestado.es>.

Tot l'expedient de contractació és accessible per a Valenciana de Servicios, SL, i per a qualsevol ciutadà. El que se sol·licita no és cap document integrant del procediment de contractació sinó l'informe resultat d'aquest.

Aquest informe té com a finalitat fer saber a l'Administració la situació actual del servei d'inspecció tècnica de vehicles a la Comunitat i estudiar les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles. És a dir, proveir d'informació l'Administració per a decidir sobre si prorroga o no el contracte de concessió de servei públic que finalitza al desembre de 2022. I a partir de 2023, quina ha de ser la nova forma de gestió d'aqueix servei públic.

...

L'elecció d'una forma de prestació del servei públic o d'una altra encara no ha sigut decidida pel Consell i l'informe sol·licitat pot constituir un element que contribuïska a l'adopció de la decisió que prenga el Consell.

D'altra banda, es reitera que als sol·licitants no se'ls ha negat l'accés a aqueixa informació, se'ls ha permés accedir a l'informe, consultar-lo i prendre totes les notes que consideren pertinents.

Cal explicar dues qüestions, primera, quan la interessada parla que no va tindre temps per a organitzar la compareixença per a la vista de l'expedient s'ha de recordar a l'empresa que la notificació se li va enviar el dia 27 d'octubre. Així consta en el document que hi ha en l'expedient i que s'acompanya al present informe. Des del dia 27 d'octubre fins al dia 8 de novembre que es va fixar la vista de l'expedient hi havia marge suficient per a atendre la citació.

Suposant que el que afirma la interessada fora veritat i rebera la notificació el 5 de novembre, no pot admetre's que la interessada "no va tindre temps suficient per a organitzar la compareixença", perquè la compareixença per a consultar un expedient i prendre'n notes no necessita diversos dies per a preparar-se. És simplement personar-se, llegir l'informe i prendre les notes oportunes. No requereix més actuacions.

En qualsevol cas, per a aconseguir que la consulta es produïra, en data 26 de novembre de 2021 se la va tornar a convocar per a nova vista de l'expedient, ara amb marge suficient, la vista seria el dia 23 de desembre de 2021. La interessada no es va presentar.

Quant al fet que "resulta totalment impossible conèixer veritablement l'abast de l'informe en un mer acte de presa de vista d'aquest", hem de dir que no s'ha limitat el nombre de vegades en què la interessada pot accedir a la consulta de l'informe. S'ha concedit accés dues vegades perquè ho ha sol·licitat dues vegades, si ho haguera sol·licitat més vegades o durant més temps se li haguera concedit, igual que s'ha fet amb tres concessionàries més i amb AECOVA; s'hi adjunta còpia de les notificacions enviades. Si necessita més temps per a consultar els informes no se li posarà cap obstacle perquè els consulte totes les vegades que necessite, com s'ha fet fins ara amb la resta de concessionaris.

Finalment, l'article 14.1.k) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern estableix:

"1. El dret d'accés podrà ser limitat quan accedir a la informació supose un perjudici per a:

k) La garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa de decisió."

Al mateix temps, la Resolució 834/2019, de 13 de febrer de 2020, del Consell de Transparència i Bon Govern “Invoca també l'Administració el límit de l'article 14.1.k) de l'LTAIBG, sobre garantia de la confidencialitat o el secret requerit en la presa de decisió. ...

“En aquest sentit, convé tindre en compte la recent Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa, secció setena, de l'Audiència Nacional, de data 25 de juny de 2019, dictada en el recurs d'apel·lació 8/2019, que defineix el concepte de confidencialitat en els termes següents:

“No tota la informació obtinguda per l'autoritat supervisora pot considerar-se informació confidencial (...)

En aquest sentit s'ha pronunciat l'STJUE de 19 de juny del 2018 (C-15/16).

...

En el contracte actual s'ha pres la decisió de no prorrogar-lo, però queda pendent la decisió a adoptar sobre el servei públic d'inspecció de vehicles, tal com estableix l'informe de data 23 de setembre de 2021, la còpia del qual s'hi adjunta, hi ha diverses opcions sobre la gestió del servei públic a partir de l'1 de gener de 2023. Encara no s'ha triat entre les diferents opcions que l'informe planteja.

Seguint el que estableixen el Consell de Transparència i Bon Govern, la Sala Contenciosa Administrativa de l'Audiència Nacional i la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, l'informe elaborat a conseqüència del contracte licitat:

1r. No té caràcter públic perquè la legislació de contractes de les administracions públiques no exigeix la seua publicació, cosa que sí que fa respecte de la resta d'actes que integren el procediment de contractació.

2n. La informació que conté, en cas de divulgar-se, pot perjudicar els interessos de l'Administració que ha facilitat la informació.

Recordem que, com diu la Resolució 834/2019, l'informe no constitueix acte administratiu, ni és vinculant, sinó que té com a única finalitat proporcionar a la Conselleria la informació suficient i la valoració pertinent per a conformar la seua voluntat i orientar la seua decisió.

3r. La informació que conté l'informe, en cas de divulgar-se, també pot perjudicar el correcte funcionament del sistema de control de les activitats de les empreses. El controlador i director del servei públic que és l'administració titular d'aquest que està informant els concessionaris de totes les dades de funcionament del servei, incloent-hi aquelles anomalies que es puguen haver detectat.

Després de tots els motius exposats, la Conselleria ha realitzat un test d'interès públic ponderant, d'una banda, el dret d'accés a la informació pública dels concessionaris del servei, i d'una altra, el secret professional i la propietat intel·lectual i industrial de l'empresa autora de l'informe, la igualtat de les parts en el futur procés judicial que puga existir i la garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa d'una decisió tan important com la pròrroga o reversió d'un servei públic que es gestiona de manera indirecta durant 24 anys.

Tenint en compte tots aquests factors, la Conselleria no ha denegat a cap concessionària ni a AECOVA l'accés i la consulta a l'expedient, sinó que ha considerat que la millor manera d'harmonitzar tots els interessos en joc i el conflicte entre drets que no són absoluts, sinó que es limiten entre si, és concedir la vista de l'expedient per a examinar l'informe complet i prendre'n notes. Sense que hi haja limitació quant a temps i nombre de vegades en les quals pot consultar-se aquest informe.

En virtut de tot l'exposat, no es considera que hi haja una impossibilitat material del gaudi i de l'ús del legítim dret d'accés a la informació pública.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de hui d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb el que es disposa en el seu article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal. Per la seua part, la disposició transitòria primera de l'esmentada Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta llei substitueix el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern”.

Segon. De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el *règim transitori dels procediments*, i a falta de previsió expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, la present reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regeix per la normativa anterior, per la qual cosa és procedent la seua resolució d'acord amb el que es disposa en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

Tercer. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquests recurs –la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada Llei 2/2015, de 2 d'abril, en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.a), que fa referència de manera expressa a l'Administració de la Generalitat.

Quart. Quant a la societat reclamant, es reconeix el seu dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, atés que l'article 11 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Cinqué. Cal aclarir, abans d'entrar en el fons de l'assumpte, que la reclamant al·lega que la sol·licitud d'accés va ser efectuada a l'empara de l'article 53.1.a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, segons el qual els interessats en un procediment administratiu tenen dret a obtindre còpia dels documents continguts en aquest procediment, per la qual cosa no resulta procedent resoldre a l'empara de la Llei 2/2015. Pel que fa a això, la Conselleria aclareix en les seues al·legacions davant el CTCV que *en l'expedient de referència CNMY20/DGIND/11, servei d'emissió d'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles, NO té la condició d'interessada, ja que es tracta d'un expedient diferent al núm. 1997/CONT01/9, que té com a objecte la contractació de l'explotació en règim de concessió administrativa del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles a la Comunitat Valenciana va ser formalitzat en data 18 de desembre de 1997 en què Valenciana de Servicios, SL, i que el fet que es produïra un error en la comunicació de la denúncia, tal com encertadament al·lega la Conselleria, no atorga a l'ara reclamant la condició d'interessada, i no és possible per tant reconèixer-li un dret privilegiat d'accés que en aquesta condició haguera obtingut, tal com ha reconegut aquest Consell en nombroses resolucions.*

Aclarit que la reclamant no té la condició d'interessada, és procedent recordar l'Informe 6/2020 del CTCV respecte a l'aplicació d'un règim o d'un altre al dret d'accés, i es conclou sobre això que *pel que fa a les possibles diferències en el procediment... que presenten persones interessades, es tramiten i resolen en principi en el marc del corresponent procediment administratiu, aplicant la normativa reguladora d'aquest i per part del seu òrgan responsable. En canvi, si qui presenta la sol·licitud d'accés a la mateixa informació és una persona no interessada, l'òrgan competent per a resoldre és el previst*

per la Llei 19/2013, LTAIPBG, que haurà de fer-ho aplicant la normativa de transparència, sense perjudici de la participació de l'òrgan competent sobre el procediment afectat.

... Podem concloure que les diferències entre el procediment d'exercici del dret d'accés regulat per la legislació de transparència i accés a la informació pública i el que regula la normativa del procediment administratiu radiquen en el fet que els òrgans competents per a resoldre poden ser diferents, en la interpretació o ponderació dels límits aplicables, que poden portar a un major accés de les persones interessades, i en el fet que l'accés de les persones interessades, dut a terme segons les normes reguladores del procediment administratiu, pot tindre conseqüències en relació amb la tramitació i resolució del procediment en curs, mentre que els accessos emparats en la legislació de transparència no podrien afectar-lo.

En conclusió, vist que la reclamant no té la posició d'interessada en el procediment, entenem que la Conselleria va resoldre correctament la sol·licitud d'accés a la informació en aplicació del que es preveu en la Llei 2/2015, en no gaudir l'empresa reclamant de la condició d'interessat en aquest expedient.

D'aquesta manera, donem resposta als tres primers apartats de la reclamació, relatius a la condició d'interessat en la sol·licitud contra la qual es reclama i el règim aplicable a aquesta.

Sisé. Entrant ja en el fons de l'assumpte, segons s'ha exposat detalladament en els antecedents, l'objecte d'aquesta reclamació és l'accés a l'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles, accés que se sol·licita de manera completa i incloent-hi la totalitat dels seus annexos.

Cal esmentar la resolució de l'expedient 255/2021, atesa l'existència d'identitat en l'objecte d'ambdues reclamacions, ambdues contra l'estimació parcial d'accés a l'informe sobre les actuacions a realitzar, cronologia i cost econòmic previst, per a la reversió a l'Administració del servei públic d'inspecció tècnica de vehicles.

És necessari assenyalar que en aquesta reclamació, com en aquella, l'objecte fa referència a la forma d'accés a la informació perquè la resolució contra la qual es reclama ha reconegut el dret d'accés a la informació pública i, de fet, hi ha un reconeixement ple a l'accés a la informació sol·licitada, per la qual cosa atés el principi de *non reformatio in peius*, la reclamant no pot veure empitjorada la seua situació per la resolució que aquest Consell dicte. *Així doncs, no ens és possible considerar que no era procedent reconèixer el dret d'accés a la informació pública que ja li ha sigut reconegut per la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball*, tal com es va dir en la Resolució núm. 43/2022 de l'expedient abans esmentat.

Cal subratllar que és particular objecte de la reclamació la forma d'accés a l'informe. Les resolucions hagudes sí que van donar accés a l'informe i els seus annexos, però només visualment i amb la possibilitat de prendre notes escrites, però -i aquest és element essencial de la disputa- sense la possibilitat de fer còpies, fotografies o fotocòpies de determinades pàgines de l'indicat informe i/o dels seus annexos.

És procedent també aclarir que la forma d'accés limitada va ser la solució trobada pel subjecte obligat per a ponderar els diversos drets i interessos en joc.

Seté. És procedent a continuació analitzar els límits que hi pogueren concórrer i, per tant, limitar el dret d'accés a la informació sol·licitada, alguns dels quals han sigut al·legats per l'administració reclamada i qüestionats per la reclamant. Els motius al·legats pel subjecte obligat amb la finalitat de restringir la forma de l'accés a la informació sol·licitada són els següents:

- La igualtat de les parts en els processos judicials i la tutela judicial efectiva.
- La garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa de decisió.

- L'informe sol·licitat objecte del contracte no té caràcter públic i facilitar-lo perjudicaria els interessos de l'Administració, així com podria perjudicar el correcte funcionament del sistema de control de les activitats de les empreses.
- Interessos econòmics i empresarials i propietat intel·lectual.

Huité. Així, una vegada analitzats els límits al·legats, i en concordança amb allò resolt sobre idèntic objecte del dret d'accés, reiterem de nou el que s'ha dit en la Resolució núm. 43/2022, en el FJ sisé de la qual es fonamenta clarament la desestimació de la reclamació i que reproduïm seguidament: *Aquest Consell considera que sí que hi ha motius que justifiquen la denegació d'accés (complet) a la informació sol·licitada. Per tal com, a la igualtat de les parts en els processos judicials i la tutela judicial efectiva, l'informe a què es pretén accedir serveix per a proveir d'informació l'Administració per a decidir sobre si prorroga o no el contracte de concessió de servei públic que finalitza al desembre de 2022. Per al cas que no es prorrogara, els concessionaris coneixerien per endavant les raons que poden motivar l'adopció d'una determinada decisió per l'Administració. Això és, coneixerien arguments que podrien fer valdre en una futura reclamació. I, de fet, per algunes de les afirmacions contingudes en l'expedient, ja es tracta d'una qüestió sotmesa a decisió dels tribunals. Bé és cert, que és la mateixa administració la que ja ha donat accés a aquest informe, però no hi ha motius per a ampliar allò ja reconegut al reclamant.*

Amb major claredat, és procedent assenyalar la concurrència de causa de limitació pel que fa a la garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa de decisió (art. 14.1r.k Llei 19/2013). Amb suport de la Sentència de l'Audiència Nacional, de data 25 de juny de 2019, dictada en el Recurs d'apel·lació 8/2019, s'assenyala que l'informe és confidencial perquè no té caràcter públic i podria perjudicar interessos de qui facilita la informació o el correcte funcionament del sistema de control. En aquesta línia, s'assenyala que, malgrat que l'informe siga el resultat del contracte, no té caràcter públic, a diferència de la resta d'actes del procediment de contractació als quals s'ha pogut tindre accés. Doncs bé, és procedent considerar que en efecte concorre aquesta excepció a l'accés, per la qual cosa malgrat que és la mateixa administració la que ja ha reconegut aquest, no és procedent fer-ho pel que fa a l'accés complet sol·licitat. No es tracta d'un cas de confidencialitat en el context de la contractació administrativa per part de possibles competidors, sinó com s'ha avançat, de l'article 14.1r.k) Llei 19/2013, en relació amb les decisions que s'adopten respecte de les ITV.

Nové. Finalment, afirma la reclamant la inaplicabilitat del límit relatiu als interessos econòmics i comercials i com també es va dir ja en la resolució esmentada de l'expedient núm. 255/2021, encara que no s'esmenta directament la concurrència d'aquests límits en les al·legacions de la Generalitat Valenciana davant d'aquest Consell, sí que es desprén dels antecedents que hi ha en aquest expedient l'existència d'interessos econòmics que podrien resultar afectats per l'accés, però no es tracta dels interessos econòmics de l'empresa adjudicatària del contracte que va realitzar l'informe, sinó dels interessos econòmics de l'Administració, ja que les decisions que s'adopten en relació amb la ITV podrien resultar afectades. I s'afeg, per tant, un motiu més que hauria justificat la denegació d'accés a la informació sol·licitada.

Desé. Així, l'accés a la informació s'ha facilitat, per compareixença, de conformitat amb el que es preveu en l'apartat 3 de l'article 56 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, en matèria de transparència i de regulació del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern. Per tant, concloem que ja s'ha facilitat l'accés a la informació, encara que la reclamant sembla haver declinat el seu dret a fer-ne ús, però no és procedent, en virtut de l'anteriorment exposat, reconèixer l'accés complet amb còpia a l'informe sol·licitat.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda



DESESTIMAR la reclamació número 2/2022, interposada per Compañía Valenciana de Revisiones, SL, formulada contra la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho