

Expedient núm. 5/2022
Resolució núm. 151/2022

CONSELL DE VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sr. Sofía García Solís

A València, 7 de juny de 2022

Reclamant: [REDACTED].

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Massalavés.

VISTA la reclamació número **5/2022**, interposada per [REDACTED], formulada contra l'Ajuntament de Massalavés, i sent ponent el vocal del Consell, Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. - Segons es desprén de la documentació obrant en l'expedient, [REDACTED], va presentar una sol·licitud el 7 de desembre de 2021 davant l'Ajuntament de Massalavés, amb número de registre 2021-E-RC-1895, en la qual, després d'exposar que en data 7 de desembre de 2021 s'havia incorporat a l'Ajuntament de Massalavés, a través d'una oferta de treball pública, [REDACTED] per a tasques administratives o similars, sol·licitava:

Còpia de la instrucció de l'oferta pública per la qual ha accedit [REDACTED] de quin programa de foment d'ocupació del Labora és.

Noms i cognoms dels membres del tribunal que han valorat els candidats.

Que certifique per escrit l'ADL si [REDACTED], qui redacta aquest escrit, apareixia en la llista de candidats que emet el Labora per a aquesta oferta de treball.

Que certifique per escrit l'ADL que, a nom de [REDACTED], no ha rebut ofertes del Labora o altres entitats per a posar-se en contacte amb ell, des que el susdit ADL, [REDACTED], treballa en l'Ajuntament de Massalavés.

En resposta a aquesta sol·licitud, l'Ajuntament de Massalavés va remetre a l'ara reclamant el 7 de gener de 2022 un informe de l'agent d'ocupació i desenvolupament local de l'ajuntament, en el qual es posava en el seu coneixement el següent:

Que en relació a la sol·licitud de [REDACTED], amb número de registre 2021-E-RC-1895, de data 7 de desembre, sol·licitant informació sobre el procés de selecció per a tasques administratives a través de programes subvencionats pel Labora:

-Que el programa subvencionat pel qual s'incorporaran administratius a aquest ajuntament és el programa ECOVID 2021 i que la instrucció del procés de selecció és pública i es troba disponible en la web de Labora. S'adjunta enllaç: <https://bit.ly/3dxxsy3>

-Que seguint la instrucció la comissió de baremació de programa ECOVID, la formen dues persones de l'entitat beneficiària i dues persones pertanyents als sindicats CCOO i UGT. En aquest cas, els integrants han sigut:

Per part de l'entitat: [REDACTED] i [REDACTED].

Per part dels sindicats: [REDACTED] i [REDACTED].

- Que el sol·licitant [REDACTED] no formava part de la llista de candidats preseleccionats per l'Espai Labora de Carlet ni per al programa ECOVID ni per a cap programa subvencionat gestionat per aquest AEDL.

Segon. – En data 8 de gener de 2022, el reclamant va presentar per via telemàtica una reclamació contra l'Ajuntament de Massalavés davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, amb número registre GVRTE/2022/43342. En aquest escrit denunciava presumptes irregularitats en l'adjudicació de l'oferta de treball pública de LABORA a la candidata A.B., i sol·licitava la intervenció del Consell perquè acordara les mesures oportunes per a sancionar l'Ajuntament de Massalavés i inhabilitar a l'agent d'ocupació i desenvolupament local C.G.M. de les seues funcions.

Tercer. - En data 17 de gener de 2022 la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre a l'Ajuntament de Massalavés escrit pel qual se li atorgava, prèviament a la resolució de la reclamació presentada per [REDACTED], tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera facilitar la informació i formular les al·legacions que considerara oportunes, escrit rebut per l'Ajuntament de Massalavés el dia 20 de gener de 2022, tal com consta en el corresponent justificant de recepció electrònic.

A aquest requeriment contestà l'Ajuntament de Massalavés el dia 27 de gener de 2022 formulant les al·legacions següents:

PRIMER.- En cap cas és competència del Consell de Transparència la petició que demanda el reclamant, ja que en aquesta no exposa que no haja tingut accés a una informació sol·licitada, sinó que fonamenta la seua petició en la inhabilitació d'un funcionari de l'Ajuntament per unes suposades irregularitats que considera han tingut lloc en un procés. Per tant, el Consell no hauria d'haver admés a tràmit aquesta petició.

Si bé, i vist que s'ha procedit a la seua admissió, es procedeix breument a fer referència a aquestes circumstàncies atesa la gravetat de l'acusació realitzada per [REDACTED]

En concret, es fa constar que, en el procediment, al qual el reclamant fa referència i del qual demana informació, s'ha seguit escrupolosament el procediment establert per GVA Labora per al programa subvencionat ECOVID 2021.

[...]

Respecte a aquest procediment al qual al·ludeix el reclamant, a més de la seua queixa davant el Consell al qual em dirigisc, s'ha interposat una reclamació de responsabilitat patrimonial en la qual demanda 150.000 euros a l'Ajuntament, que s'està tramitant actualment.

SEGON.- Quant al que SÍ és competència del Consell, el reclamant va fer un registre d'entrada de data 7 de desembre (RE número 2021-E-RC-1895) sol·licitant informació sobre el procés de selecció per a tasques administratives a través de programes subvencionats pel Labora, el qual va ser contestat, fil per randa, per part de l'ADL de l'Ajuntament, dins del termini d'1 mes establert a aquest efecte.

S'adjunta al present escrit ofici, notificació de l'informe (DOCUMENT NÚMERO 2,) així com justificant de la seua recepció per l'interessat (DOCUMENT NÚMERO 3). De fet, el reclamant adjunta aquesta documentació en la seua pròpia sol·licitud al Consell.

Al seu torn, cal informar que [REDACTED] ha realitzat les següents peticions durant l'any 2021 i gener de 2022 [...]

L'Ajuntament reflectia a continuació una taula de 31 sol·licituds presentades davant aquest pel reclamant entre gener de 2021 i gener de 2022, afegint que “En concret, al gener de 2022 han realitzat 10 peticions d'informació. Com ha d'entendre el Consell, aquestes reclamacions estan alterant el funcionament normal de l'Ajuntament, a més de ser unes peticions abusives i repetitives. No obstant això, fins hui, s'ha contestat dins del termini i en la forma escaient a totes les seues sol·licituds, atorgant-li la informació que sol·licitava”.

L'Ajuntament de Massalavés conclouia el seu escrit d'al·legacions exposant que “Sent que el reclamant ha tingut accés a la informació sol·licitada segons es deprén de la documentació aportada, tant pel reclamant como pel mateix Ajuntament, NO escau admetre la reclamació interposada per

respecte de l'Ajuntament de Massalavés. Hi ha prou ara amb assenyalar que, si se segueix el que en les al·legacions de l'expedient núm. 26 afirma l'Ajuntament, només el mes de gener de 2022, la persona reclamant va presentar 14 escrits relatius a peticions d'informació, a l'ajuntament, per cert, d'uns 1.500 habitants.

Seté. - Les dades anteriors obliguen a analitzar el present supòsit en el marc d'un context i un conjunt de peticions d'informació i aquesta anàlisi ha de partir de la inadmissió d'aquestes per abusives. Ara bé, com no podia ser d'una altra forma, cadascun d'aquests expedients són analitzats i resolts de manera independent i conformement a totes les circumstàncies que puguen afectar el seu tractament jurídic.

Cal recordar al reclamant que el dret d'accés a la informació pública com un dels pilars que reforcen la transparència en l'activitat pública i que podem exercir tota la ciutadania sense necessitat de motivació. Però això no justifica que es puguen presentar indiscriminadament sol·licituds d'accés amb la finalitat d'obstaculitzar el normal funcionament de les administracions públiques, i així ho preveu la mateixa Llei 19/2013 com a causa d'inadmissió en el seu article 18.e) tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta Llei, i 44.5 del Decret 105/2017.

El mateix article 49 del Decret, que desplega la Llei 2/2015, en el seu apartat 2, considera que una sol·licitud té caràcter abusiu, “quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents o existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la”, havent de tindre en compte també l'apartat 4, que estableix que “Si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació, presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no foren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'Administració”.

Per part seua, l'article 7 del nostre Codi Civil disposa que “1. Els drets hauran d'exercitar-se conforme a les exigències de la bona fe”. I que “2. La Llei no empara l'abús del dret o l'exercici antisocial d'aquest. Tot acte o omissió que, per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze, sobrepassi manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret, amb mal per a tercer, donarà lloc a la corresponent indemnització i a l'adopció de les mesures judicials o administratives que impedisquen la persistència en l'abús”.

El Consell estatal de transparència va dedicar el seu criteri interpretatiu CI/003/2016, de 14 de juliol de 2016, a les causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació: sol·licitud d'informació repetitiva o abusiva. I el punt de partida, en raó del principi de transparència màxima no pot ser un altre que el d'una interpretació restrictiva d'aquesta causa d'inadmissió. Ara bé, el mateix consell estatal fa referència al fet que és possible la consideració d'abusives de peticions “presentades anteriorment pel mateix o pels mateixos sol·licitants”. I que “A) Que l'exercici del dret siga abusiu qualitativament, no en sentit quantitatiu: el fet que una mateixa persona presente un nombre determinat de sol·licituds no determina necessàriament un exercici abusiu del dret, i B) Que l'exercici del dret pugui considerar-se excessiu, és a dir, quan no arribe a conjugar-se amb la finalitat de la Llei.” I són elements que cal tindre en compte sobre el conjunt de sol·licituds que porten al fet que “si fora atesa, requerira un tractament que obligara a paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impedit l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius”. Així mateix, que el conjunt de sol·licituds “supose un risc per als drets de tercers. Quan siga contrària a les normes, els costums o la bona fe”.

Huité. - Segons s'ha avançat, aquest Consell considera que la sol·licitud d'informació a la qual fa referència el present expedient no pot ser analitzada de manera aïllada, sinó en un context i un conjunt. Aquest conjunt ve determinat per les reclamacions presentades per la part actora i per les circumstàncies de la seua presentació en un breu període de temps i genera objectivament uns efectes ineludibles, com és la greu dificultat dels serveis municipals per al registre, tramitació, delimitació del sol·licitat, cerca de la informació requerida i redacció de les respostes oportunes.

Aquesta reiteració orquestrada de l'exercici del dret porta a desvirtuar les finalitats del dret d'accés a la informació pública per les quals ha sigut reconegut constitucionalment i legalment.

Amb tot encert, l'exposició de motius de la Llei 19/2013 afirma que “Només quan l'acció dels responsables públics se sotmet a escrutini, quan els ciutadans poden conèixer com es prenen les decisions que els afecten, com es manegen els fons públics o sota quins criteris actuen les nostres institucions podrem parlar de l'inici d'un procés en el qual els poders públics comencen a respondre a una societat que és crítica, exigent i que demanda participació dels poders públics”. No obstant això, la presentació indiscriminada de sol·licituds d'informació, en general mesclades d'una miriada de pretensions i queixes, així com en alguns casos sol·licituds que s'acompanyen d'expressions no acceptables dels servidors públics, de cap manera pot considerar-se que permeta aconseguir aquestes finalitats de la llei. Aquest exercici del dret d'accés a la informació pública fa pensar en alguns casos que ni tan sols importa la resposta que brinda l'Administració, al temps de poder col·lapsar als serveis responsables. Tot això comporta la inutilitat de l'exercici del dret per als qui l'exerceixen amb tal abús, a més de les dificultats que altres ciutadans puguen exercir eficaçment aquest en llevar les capacitats dels subjectes obligats.

Així les coses, i per al cas present, cal considerar que el reiterat exercici del dret pel subjecte assenyalat pot considerar-se abusiú i, per tant, escau la inadmissió de la sol·licitud d'informació per part de l'ajuntament i, ara, aquest Consell procedeix a desestimar la present reclamació.

Aquest Consell, sense haver percebut aquest desmesurat i abusiú exercici del dret d'accés a la informació pública, en el seu recent Expedient núm. 170/2021, Resolució núm. 251/2021, ja va tindre ocasió d'assenyalar a la reclamant que la seua petició “obliga a la inadmissió d'aquestes, per no recaure sobre qüestions que aquest Consell estiga legitimat per a resoldre. [...] escau apreciar reiteració respecte d'alguna o algunes de les peticions avandites [...] no cal sinó inadmetre també la sol·licitud del reclamant pel que respecta a aquesta, davant la impossibilitat de resoldre en un sentit o un altre.” S'afegia, així mateix, que “ha d'asseverar-se també que en alguns casos les peticions del reclamant pateixen de falta de concreció, o indeterminació i, sobretot, i de la manera més emfàtica possible, que considerades en el seu conjunt, i sumades a les que l'Ajuntament de Massalavés al·lega haver rebut per altres vies i proporcionat resposta en la seua contestació a altres escrits previs o posteriors [...] i que per haver sigut satisfetes no són objecte de reclamació davant aquest consell, ens col·loquen a les mateixes portes de l'abús de dret”. Això no és sinó una mostra de les dificultats que presenta l'exercici del dret d'accés a la informació pública pel reclamant que en una perspectiva conjunta imposa, més si cap, la inadmissió de la seua sol·licitud per abusiva.

Nové.- Per si no era prou, en el cas present cal assenyalar que de cap manera competeix a aquest Consell la possibilitat de sancionar, ni tan sols d'instar la sanció, com tampoc la inhabilitació sol·licitada per la reclamant, quan a més l'ajuntament ha facilitat raonable informació davant una sol·licitud abusiva com la present. Així les coses, en el present supòsit no sols escau desestimar aquesta com a petició d'informació, sinó que pertoca inadmetre-la respecte de les referides peticions de sanció i inhabilitació.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda

Primer. – INADMETRE la present reclamació pel que fa a les peticions de sanció i inhabilitació del reclamant.

Segon. - DESESTIMAR la reclamació pel que fa a la petició d'informació.

Contra la present Resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ



DE TRANSPARÈNCIA

Ricardo García Macho