

**Expedient núm. 17/2022**  
**Resolució núm. 154/2022**

## CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho  
Vocals:  
Sra. Emilia Bolinches Ribera  
Sr. Lorenzo Cotino Hueso  
Sr. Carlos Flores Juberías  
Sra. Sofía García Solís

València, 7 de juny de 2022

VISTA la reclamació núm. **17/2022**, presentada per [REDACTED], el dia 18 de gener de 2022 (reg. entr. núm. GVRTE/2022/135163) contra l'Ajuntament de Massalavés i sent ponent el vocal del Consell, Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

### RESOLUCIÓ

#### ANTECEDENTS

**Primer.** Segons es desprén de la documentació que consta en l'expedient, el 20 de desembre de 2021, [REDACTED] va presentar un escrit dirigit a l'Ajuntament de Massalavés, amb registre d'entrada núm. 1976, en el qual exposava que en aquesta data de 20 de desembre havia remés a l'Ajuntament per correu electrònic una sol·licitud d'informació sobre “obres de la diputació expedient 513/2018”, i demanava que es resolguera la sol·licitud *dins del termini i en la forma escaient d'acord amb la normativa vigent*.

**Segon.** L'Ajuntament de Massalavés va respondre a aquesta sol·licitud de l'ara reclamant el 17 de gener de 2022 mitjançant ofici de l'alcaldia, en el qual se l'informava que, d'acord amb l'article 16 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, *el correu electrònic no és un mitjà admés en dret per a relacionar-se amb l'administració. En cas de decidir relacionar-se electrònicament amb l'Administració, haurà de fer-se a través dels canals previstos en la normativa vigent, ex article 16.4 LPAC, i no via correu electrònic, ja que aquest no és un mitjà electrònic vàlid en el qual es deixa deguda constància de l'enviament i recepció dels documents, sol·licituds o instàncies*.

Per això, i en virtut del que es disposa en l'article 68 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques se li requeria perquè, en un termini de deu dies, esmenara la seua sol·licitud, presentant la documentació a través del registre d'entrada de l'ajuntament, o a través dels altres mitjans admesos en dret, i se li comunicava que, si així no ho feia, se'l tindria per desistit de la seua petició.

**Tercer.** El 18 de gener de 2022, [REDACTED] presenta una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern (reg. entr. núm. GVRTE/2022/135163) i manifesta que “[...]”

*Primer. En data 20 de desembre de 2021 es va sol·licitar per registre d'entrada telemàtica a l'Ajuntament de Massalavés informació referent a obres de la diputació en la localitat però que en data de hui encara no ha sigut contestada. [...]*

*Segon. Que la secretària em respon ara, que la forma en la qual estava comunicant-me amb l'ajuntament registrant els correus ja no és vàlida i que si vull aquesta informació, mancant tres dies dels trenta que tenia per a respondre, he de fer-ho com diu ella en aquest enllaç [...]*

*Tercer. Fer un registre d'entrada en paper i registrar la documentació adjunta en correu electrònic, és tan vàlid com fer un registre d'entrada en paper i registrar la documentació adjunta en paper. Una*

*manera d'evitar el paper és precisament fer-ho com jo ho faig, i a més és universal perquè qualsevol persona ho pot fer, sense necessitat de certificat electrònic i aprofitant els recursos tecnològics.*

*El que li passa a aquesta secretària és que si ho faig a través de certificat, primer s'evita veure'm per l'ajuntament i segon obri la notificació quan li dona la gana, que és quan comença a comptar.*

*Si ho registre com jo ho faig comença a comptar des del dia que vaig, que és com ha de ser i així puc controlar a aquests vagues que ja treballen poc com perquè damunt treballen menys.*

El reclamant afegia que *l'article 17 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana disposa que es resoldrà i notificarà al sol·licitant en el termini d'un mes des de la recepció de la sol·licitud i així, en data 18 de gener de 2022, encara no s'ha notificat resolució de la sol·licitud anteriorment detallada volent canviar la manera d'intercanvi de la informació.*

Concloïa el seu escrit sol·licitant al Consell la seua intervenció *per a poder accedir a la informació sol·licitada la titularitat de la qual corresponga a l'Ajuntament de Massalavés.*

**Quart.** A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució, per part d'aquest Consell es procedeix a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Massalavés, que se l'insta mitjançant escrit de data 2 de febrer de 2022, perquè en un termini de quinze dies pugui formular les al·legacions que considere oportunes respecte de les qüestions esmentades, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que pugui resultar rellevant. L'Ajuntament el rep el dia 10 de febrer, tal com consta en el justificant de recepció telemàtic.

L'Ajuntament de Massalavés va remetre a aquest Consell escrit d'al·legacions el 17 de febrer de 2022, el tenor del qual es transcriu literalment:

*PRIMER. Com s'aprecia en la documentació presentada pel reclamant davant el Consell, l'únic document que registra davant l'Ajuntament, i per tant, té segell del registre d'entrada, és el model d'instància general en la qual bàsicament exposa que s'ha enviat un correu electrònic a una adreça de correu amb l'assumpte: informació obres diputació expediente 513/2018, i sol·licita que es resolga en temps en forma d'acord amb la normativa vigent.*

*Per tant, l'únic document del qual disposa l'Ajuntament per a resoldre la seua sol·licitud és l'esmentat registre.*

*Vist que es tracta d'una petició d'informació, per part de l'Ajuntament se li notifica ofici d'alcaldia en el qual se l'informa que el correu electrònic no és un mitjà admès en dret per a comunicar-se electrònicament amb l'administració i se li requereix perquè esmene la seua sol·licitud. Aquest ofici consta en la documentació presentada pel reclamant davant el Consell, si bé s'adjunta novament com a document número 1.*

*Rebut l'anterior ofici, el reclamant esmena la seua sol·licitud en data 19 de gener de 2022.*

*Esmentar en aquest punt, que el reclamant presenta la seua queixa davant el Consell el dia 18 de gener de 2022, quan és coneixedor que se li ha requerit perquè esmene la seua sol·licitud, i de fet és l'endemà quan presenta la documentació per a esmenar.*

*El reclamant presenta la seua queixa davant el Consell de transparència perquè considera que el correu electrònic hauria de ser admès per la secretària, considerant el reclamant que la secretària no ho admet, i se cita literalment perquè "primer s'evita veure'm per l'ajuntament i segon obri la notificació quan li dona la gana, que és quan comença a comptar".*

*Finalitza dient que "si ho registre com jo ho faig comença a comptar des del dia que vaig, que és com ha de ser i així puc controlar a aquests vagues que ja treballen poc com perquè damunt treballen menys"*

*Vist l'anterior, en primer lloc, i com el Consell és coneixedor, quan es presenta una instància electrònica, queda registrada en la data i hora que és signada pel reclamant. L'obertura de la notificació que fa referència el reclamant, entenem que és una confusió, atès que a ell quan se li envia una notificació per part de l'Ajuntament, sí que ha d'accedir a aquesta.*

*En segon lloc, aquesta Alcaldia sol·licita de nou al Consell advertisca al reclamant vistos els termes amb els quals fa referència als empleats públics de l'Ajuntament.*

*Esmentat l'anterior, finalitzar informant al Consell dient que presentada pel reclamant en data 19 de gener documentació per a esmenar la sol·licitud, se li va notificar el següent decret d'alcaldia:*

*DECRET D'ALCALDIA pel qual es dona contestació a la petició d'informació de F.J.S.C. relativa a les obres amb número d'expedient 513/2018.*

*Vist el registre d'entrada 2021-E-RC-1976 esmenat mitjançant el registre d'entrada 2022-E-RC-73 realitzats per [REDACTED] en el qual sol·licita informació sobre obres amb número d'expedient 513/2018.*

*Vist que en data 8 de juliol de 2021 amb número de registre d'entrada 2021-E-RC-1136 va sol·licitar accés a informació d'aquestes obres, i se li va notificar ofici d'alcaldia amb número de registre d'eixida 2021-S-RC-1069 de data 4 d'agost de 2021, de contingut literal següent:*

*OFICI D'ALCALDIA*

*Vista instància presentada per [REDACTED], amb registre d'entrada 2021-E-RC-1136, en la qual sol·licita informació sobre les obres de reparació pels danys ocasionats pel temporal en 2016.*

*S'adjunta decret d'adjudicació a GRUPO BERTOLÍN, SAU, respecte a les obres de referència.*

*Vist l'article 18 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, relatiu a les causes d'inadmissió de sol·licituds, en concret l'apartat e) de contingut literal següent:*

*“Que siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei”.*

#### *RESOLC*

*PRIMER. Inadmetre la sol·licitud d'informació presentada per [REDACTED] per ser manifestament repetitiva, en haver requerit la mateixa informació que va ser contestada mitjançant notificació d'ofici d'Alcaldia en el qual es remet el decret d'adjudicació de les obres citades, i li permet, per tant, accés a la informació sol·licitada.*

*SEGON. Notificar aquesta a l'interessat.*

*TERCER. Donar compte al ple en la pròxima sessió que celebre.*

*La notificació de l'anterior decret es va registrar d'eixida en data 27/01/2022 amb número de registre d'eixida 2022-S-RE-48, si bé, [REDACTED] no va accedir a la notificació, i es generar un justificant de rebuig en seu electrònica que s'adjunta com a document número 2.*

#### *CONCLUSIONS*

*No cal admetre la reclamació presentada per [REDACTED], atés que ja se li va donar resposta a la sol·licitud d'informació en data 4 d'agost de 2021, mitjançant notificació d'ofici d'alcaldia en el qual se li remetia el decret d'adjudicació de les obres amb número d'expedient 513/2018 a GRUPO BERTOLÍN, SAU.*

*Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de la data d'aquest Consell, s'adopta aquesta resolució sota els següents*

#### **FONAMENTS JURÍDICS**

**Primer.** D'acord amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 d'aquest text legal.

Per part seua, la disposició transitòria primera de l'esmentada Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta Llei substitueix al Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i bon Govern”.

**Segon.** De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el règim transitori dels procediments, i mancant previsió expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, aquesta reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regeix per la normativa anterior, per la qual cosa procedeix la seua resolució conformement al que es disposa en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

**Tercer.** Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs – l'Ajuntament de Massalavés – es troba subjecta a les exigències de la citada Llei 2/2015, de 2 d'abril, en virtut del que es disposa en l'article 2.1.d), que es refereix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

**Quart.** Quant al reclamant, es reconeix el seu dret a acollir-se al que es preveu tant en la Llei estatal de transparència com en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, atès que segons l'article 11 garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda.

**Cinqué.** Finalment, al principi i potencialment la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que consten en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. Això sense perjudici que calga valorar les circumstàncies que concorren en aquest cas.

**Sisé.** Aquest Consell no pot desconèixer alguns elements de tot interès que afecten un nombre important de reclamacions per part de l'ara reclamant. Com a punt de partida ha d'assenyalar-se que pel que consta a aquest Consell el reclamant ha interposat reclamacions amb nombre d'expedients 32, 36 i 110/2022 contra LABORA, de la Generalitat Valenciana. Així mateix, consten contra diferents conselleries reclamacions dels expedients 57, 74, 77, 78, 92, 96 i 133/2022. I ja de manera concreta respecte de l'Ajuntament de Massalavés consten reclamacions en els expedients 5, 17, 26, 40 i 104/2022. Ha d'insistir-se que aquestes dades són només les que consten quan a reclamacions presentades a aquest Consell. I les reclamacions presentades a aquest Consell bé podrien considerar-se la punta d'un iceberg. De major rellevància pel que ara interessa seria comptar amb les dades del nombre de peticions d'informació presentades davant de diversos subjectes obligats per la llei i, en aquest cas concret també respecte de l'Ajuntament de Massalavés. Només cal assenyalar ara que, si se segueix el que en les al·legacions de l'expedient núm. 26 afirma l'Ajuntament, només en el mes de gener de 2022, la persona reclamant va presentar 14 escrits relatius a peticions d'informació, a l'ajuntament, per cert, d'uns 1.500 habitants.

**Seté.** Les dades anteriors obliguen a analitzar aquest supòsit en el marc d'un context i un conjunt de peticions d'informació i aquesta anàlisi ha de partir de la inadmissió d'aquestes per abusives. Ara bé, com no podia ser d'una altra forma, cadascun d'aquests expedients són analitzats i resolts de manera independent i conformement a totes les circumstàncies que puguin afectar el seu tractament jurídic.

Cal recordar al reclamant que el dret d'accés a la informació pública com un dels pilars que reforcen la transparència en l'activitat pública i que podem exercir tota la ciutadania sense necessitat de motivació. Però això, no justifica que es puguin presentar indiscriminadament sol·licituds d'accés amb la finalitat d'obstaculitzar el normal funcionament de les administracions públiques, i així ho contempla la pròpia Llei 19/2013, com a causa d'inadmissió, en l'article 18.e) tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta Llei, i 44.5 del Decret 105/2017.

L'article 49 del Decret, que desenvolupa la Llei 2/2015, en l'apartat 2, considera que una sol·licitud té caràcter abusiu, "quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents o existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la", havent de tindre en compte també l'apartat 4, que estableix que "Si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació, presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no foren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'administració".

Per part seua, l'article 7 del nostre Codi Civil disposa que "1. Els drets hauran d'exercitar-se conforme a les exigències de la bona fe". I que "2. La llei no empara l'abús del dret o l'exercici antisocial d'aquest. Tot acte o omissió que, per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze, sobrepassi manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret, amb mal per a tercer, donarà lloc a la corresponent indemnització i a l'adopció de les mesures judicials o administratives que impedisquen la persistència en l'abús".

El Consell estatal de transparència va dedicar el seu criteri interpretatiu CI/003/2016, de 14 de juliol de 2016, a les causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació: sol·licitud d'informació repetitiva o abusiva. I el punt de partida, en raó del principi de transparència màxima no pot ser un altre que el d'una interpretació restrictiva d'aquesta causa d'inadmissió. Ara bé, el mateix consell estatal fa referència al fet que és possible la consideració d'abusives de peticions "presentades anteriorment pel mateix o els mateixos sol·licitants". I que "A) Que l'exercici del dret siga abusiu qualitativament, no en sentit quantitatiu: el fet que una mateixa persona presente un nombre determinat de sol·licituds no determina necessàriament un exercici abusiu del dret, i B) Que l'exercici del dret pugja considerar-se excessiu, és a dir, quan no arribe a conjugar-se amb la finalitat de la Llei." I són elements a tindre en compte dades sobre el conjunt de sol·licituds que porten al fet que "de ser atesa, requerira un tractament que obligara a paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impedit l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius". Així mateix, que el conjunt de sol·licituds "supose un risc per als drets de tercers. Quan siga contrària a les normes, els costums o la bona fe".

**Huité.** Segons s'ha avançat, aquest Consell considera que la sol·licitud d'informació a la qual fa referència aquest expedient no pot ser analitzada de manera aïllada, sinó en un context i un conjunt. Aquest conjunt ve determinat per les reclamacions presentades per la part actora i per les circumstàncies de la seua presentació en un breu període de temps i generant objectivament uns efectes ineludibles, com ho és la greu dificultat dels serveis municipals per al registre, tramitació, delimitació del sol·licitat, cerca de la informació requerida i redacció de les respostes oportunes.

Aquesta reiteració orquestrada de l'exercici del dret porta a desvirtuar les finalitats del dret d'accés a la informació pública per les quals ha sigut reconegut constitucionalment i legalment.

Amb tot encert l'exposició de motius de la Llei 19/2013, afirma que "Només quan l'acció dels responsables públics se sotmet a escrutini, quan els ciutadans poden conèixer com es prenen les decisions que els afecten, com es manegen els fons públics o sota quins criteris actuen les nostres institucions podem parlar de l'inici d'un procés en el qual els poders públics comencen a respondre a una societat que és crítica, exigent i que demanda participació dels poders públics". No obstant això, la presentació indiscriminada de sol·licituds d'informació, en general mesclades d'una miriada de pretensions i queixes, així com en alguns casos sol·licituds que s'acompanyen d'expressions no acceptables davant dels servidors públics, de cap manera pot considerar-se que permet aconseguir aquestes finalitats de la llei. Aquest exercici del dret d'accés a la informació pública fa pensar en alguns casos que tan si més no importa la resposta que brinda l'Administració, al temps de poder col·lapsar els serveis responsables. Tot això comporta la inutilitat de l'exercici del dret per als qui l'exerceixen amb tal abús, amén de les dificultats que altres ciutadans puguen exercir eficaçment el mateix en llevar les capacitats dels subjectes obligats.

Així les coses, i per al cas present, cal considerar que el reiterat exercici del dret pel subjecte assenyalat pot considerar-se abusiu i, per tant, procedia la inadmissió de la sol·licitud d'informació per part de l'ajuntament i, ara, aquest Consell procedeix a desestimar aquesta reclamació.

Aquest Consell, sense haver percebut aquest desmesurat i abusiu exercici del dret d'accés a la informació pública, en el recent expedient número 170/2021, Resolució número 251/2021 ja va tindre ocasió d'assenyalar davant de la reclamant que la seua petició "obliga a la inadmissió d'aquestes, per no recaure sobre qüestions que aquest Consell estiga legitimat per a resoldre. [...]; procedeix apreciar



reiteració respecte d'alguna o algunes de les peticions avantdites [...]; no cap sinó inadmetre també la sol·licitud del reclamant pel que respecta a aquesta, davant la impossibilitat de resoldre en un sentit o en un altre.” S'afegia així mateix que “ha d'asseverar-se també que en alguns casos les peticions del reclamant emmalalteixen de falta de concreció, o indeterminació i, sobretot, i de la manera més emfàtica possible, que considerades en el seu conjunt, i sumades a la qual l'Ajuntament de Massalavés al·lega haver rebut per altres vies i proporcionat resposta en la seua contestació a altres escrits previs o posteriors [...], i que per haver sigut satisfetes no són objecte de reclamació davant aquest consell, ens col·loquen a les portes mateixes de l'abús de dret”. Això no és sinó botó de mostra de les dificultats que presenta l'exercici del dret d'accés a la informació pública pel reclamant que en una perspectiva conjunta imposa, més si cap, la inadmissió de la seua sol·licitud per abusiva.

**Nové.** Per si no fos prou, en el cas present procedeix assenyalar que la sol·licitud d'informació tan si més no es va formalitzar a través dels mitjans previstos per l'ordenament jurídic, tal com va assenyalar l'Ajuntament. D'igual manera cal apuntar que els termes amb els quals es fa referència als serveis municipals són impropis, ofensius, la qual cosa fins i tot contribueix a asseverar que es tracta d'un exercici abusiu del dret. És més, malgrat l'exercici impropí del dret, l'Ajuntament li va requerir perquè esmenara la seua sol·licitud, cosa que va fer el 19 de gener de 2022 quan havia presentat a aquest Consell la seua reclamació el dia anterior. I el que és pitjor, el reclamant va obtindre contestació al que es va sol·licitar, de la qual cosa ni es fa referència en la seua reclamació, motiu afegit en general a la necessària consideració de la inadmissió per abusiva de la sol·licitud d'informació.

## **RESOLUCIÓ**

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Desestimar aquesta reclamació presentada per [REDACTED] el dia 18 de gener de 2022 (reg. entr. núm. GVRTE/2022/135163) contra l'Ajuntament de Massalavés.

Contra aquesta, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ  
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho