

Expedient núm. 77/2022
Resolució núm. 188/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President:

Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

València, 8 de juliol de 2022

VISTA la reclamació núm. **77/2022**, presentada pel Sr. [REDACTED], el dia 20 de març de 2022 (Registre d'Entrada núm. GVRTE/2022/842723) contra la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport i com a ponent el vocal del Consell Sr. Lorenzo Cotino Hueso, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que consta en l'expedient, el 20 de febrer de 2022, el Sr. [REDACTED] va presentar davant la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, amb número de registre GVRTE/2022/490344, un escrit mitjançant el qual posa en coneixement de la Conselleria que "l'Ajuntament de Massalavés davant la seua inacció permet que s'atempte contra el patrimoni històric i cultural de la població ja que permet obres i llicències il·legals en les estructures i façanes del patrimoni històric protegit".

Segon. Davant la falta de resposta per part de la Conselleria, el 20 de març de 2022, el Sr. [REDACTED] presenta una reclamació davant aquest Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern, amb núm. de registre GVRTE/2022/842723, on manifesta que en data 20.02.2022 havia sol·licitat a la Conselleria "informació actual referent a l'estat de conservació del patrimoni històric a la població de Massalavés", sense que fins a hui se li haja contestat.

Tercer. A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació de la present resolució per part d'aquest consell, es procedeix a concedir tràmit d'audiència a la Conselleria i l'insta mitjançant l'escrit de data 21 de març de 2022 perquè en un termini de quinze dies poguera formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions esmentades, així com a facilitar a aquest consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, al·legacions rebudes per la Conselleria el mateix dia 21 de març, tal com consta en el justificant de recepció telemàtic.

En contestació a l'esmentat requeriment, la Conselleria remet a aquest consell amb data 12 d'abril de 2022 un escrit d'al·legacions en el qual s'informa que "la sol·licitud d'accés a informació pública presentada el 20 de febrer de 2022 pel Sr. [REDACTED] ... per la qual se sol·licitava informació sobre l'estat de conservació del patrimoni històric de la població de Massalavés, es va contestar mitjançant un escrit de data de 29 de març de 2022 i igualment es va formular un requeriment a l'Ajuntament de Massalavés de la mateixa data, on se li comunicava els fets i se li sol·licitava preceptiva documentació".

Quart. Amb data 19 d'abril de 2022, la Comissió Executiva del Consell va remetre al reclamant notificació telemàtica, en la qual se l'informava de les al·legacions efectuades per la Conselleria, i sol·licitava que comunicara al Consell si la seua petició d'accés a la documentació havia sigut satisfeta o si, per contra, entenia que no havien satisfet les seues pretensions, i en aquest cas devia comunicar-ho al Consell per a continuar la tramitació de la reclamació. A aquest efecte concedia un termini de deu dies i assenyalava que, si no es produïa comunicació per la seua part en el termini indicat, s'entendria que s'hi havia satisfet el seu dret d'accés.

El 27 d'abril de 2022, el reclamant va manifestar mitjançant registre d'entrada número GVRTE/2022/1286273 estar disconforme amb la informació aportada per part de la Conselleria, i sol·licitava:

- “1. La denúncia que s'ha emés a l'ajuntament, així com la resposta d'aquesta entitat i dates proposades per a l'execució de les obres.
2. Pla d'actuació o les mesures preventives o de seguiment que realitzarà la Conselleria per a la conservació d'aquest patrimoni històric i on accedir a aquest tipus d'informació.
3. Fulls d'inspecció amb la data, nom del tècnic i observacions per a consultar que s'estan realitzant les actuacions de millora i protecció del nostre patrimoni indicant la periodicitat en què es realitzaran aquestes gestions.
4. Informe de seguiment de l'habitatge en [REDACTED] així com inspecció tècnica recent, ja que les obres d'aquest habitatge són del fill de l'excalcalde i segons comenten veïns a l'interior de l'habitatge s'ha canviat l'estructura que està protegida”.

Cinqué. Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió de la data d'aquest consell, s'adopta aquesta resolució sota els següents,

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 d'aquest text legal. D'altra banda, la disposició transitòria primera de la Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta llei substitueix el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i bon Govern”.

Segon. De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el règim transitori dels procediments, i atés que no hi ha previsió expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, la present reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regeix per la normativa anterior, per la qual cosa procedeix la seua resolució de conformitat amb el que es disposa en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

Tercer. Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –Conselleria d'Educació, Cultura i Esport– està subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en l'article 2.1.a, que fa referència de manera expressa a “l'Administració de la Generalitat”.

Quart. Quant al reclamant, es reconeix el seu dret a acollir-se al que es preveu tant en la Llei estatal de transparència com en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, atés que segons l'article 11 garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda.

Cinqué. Finalment, en principi i potencialment la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, siga quin siga el seu format o suport, que tinga l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. Això sense perjudici que calga valorar les circumstàncies que concorren en aquest cas.

Sisé. Com ja ha reconegut aquest òrgan de garantia en recents resolucions de data 7 de juny de 2022 (expedients 5, 17 i 26/2022) d'aquest mateix reclamant contra l'Ajuntament de Massalavés, aquest consell no pot desconèixer alguns elements d'interés que afecten un nombre important de reclamacions per part de l'ara reclamant. Com a punt de partida cal indicar que pel que consta a aquest Consell el reclamant ha interposat en 2022 reclamacions contra l'Ajuntament de Massalavés amb número d'expedients 5, 17, 26, 40 i 104/2022; contra LABORA, de la Generalitat Valenciana, en 2021 expedients 196 i 318/2021, i en 2022 amb número d'expedients 32, 36 i 110/2022, i ja de manera concreta, contra diferents conselleries reclamacions dels expedients 57, 74, 77, 78, 92, 96, 133 i 185/2022. Ha d'insistir-se que aquestes dades són només les que consten en reclamacions presentades a aquest consell. I les reclamacions presentades a aquest consell bé podrien considerar-se la punta d'un iceberg. De major rellevància pel que ara interessa seria disposar de les dades del nombre de peticions d'informació presentades davant de diversos subjectes obligats per la llei, i en aquest cas concret també respecte de l'Administració de la Generalitat.

Seté. Les dades anteriors obliguen a analitzar aquest cas en el marc d'un context i un conjunt de peticions d'informació i aquesta anàlisi ha de partir de la inadmissió d'aquestes per abusives. Ara bé, com no podia ser d'una altra manera, cadascun d'aquests expedients són analitzats i resolts de manera independent i conformement a totes les circumstàncies que puguen afectar el seu tractament jurídic.

Cal recordar al reclamant que el dret d'accés a la informació pública és un dels pilars que reforcen la transparència en l'activitat pública i que podem exercir tota la ciutadania sense necessitat de motivació. Però això no justifica que es puguen presentar indiscriminadament sol·licituds d'accés amb la finalitat d'obstaculitzar el normal funcionament de les administracions públiques, i així ho preveu la Llei 19/2013 com a causa d'inadmissió en l'article 18.e tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta Llei, i 44.5 del Decret 105/2017.

L'article 49 del decret que desenvolupa la Llei 2/2015, en l'apartat 2, considera que una sol·licitud té caràcter abusiu, "quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents o existeix desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la", i s'ha de tindre en compte també l'apartat 4, que estableix que "si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o en representació, presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no foren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'Administració".

D'altra banda, l'article 7 del nostre Codi civil disposa que "1. Els drets hauran d'exercitar-se d'acord amb les exigències de la bona fe". I que "2. La llei no empara l'abús del dret o l'exercici antisocial d'aquest. Tot acte o omissió que, per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze, sobrepassa manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret, amb dany per a tercer, donarà lloc a la corresponent indemnització i a l'adopció de les mesures judicials o administratives que impedisquen la persistència en l'abús".

El Consell Estatal de Transparència va dedicar el seu criteri interpretatiu CI/003/2016, de 14 de juliol de 2016, a les causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació: sol·licitud d'informació repetitiva o abusiva. I el punt de partida, en raó del principi de transparència màxima, no pot ser un altre que el

d'una interpretació restrictiva d'aquesta causa d'inadmissió. Ara bé, el mateix consell estatal fa referència al fet que és possible la consideració d'abusives de peticions “presentades anteriorment pel mateix o els mateixos sol·licitants”. I que “A) Que l'exercici del dret siga abusiú qualitativament, no en sentit quantitatiu: el fet que una mateixa persona presente un nombre determinat de sol·licituds no determina necessàriament un exercici abusiú del dret, i B) Que l'exercici del dret pugua considerar-se excessiu, és a dir, quan no arribe a conjugar-se amb la finalitat de la llei.” I són elements a tindre en compte dades sobre el conjunt de sol·licituds que porten al fet que “si és atesa, requereix un tractament que obliga a paraitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, impedit l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius”. Així mateix, que el conjunt de sol·licituds “supose un risc per als drets de tercers. Quan siga contrària a les normes, els costums o la bona fe”.

Huité. Segons s'ha avançat, aquest consell considera que la sol·licitud d'informació a la qual fa referència el present expedient no pot ser analitzada de manera aïllada, sinó en un context i un conjunt. Aquest conjunt està determinat per les reclamacions presentades per la part actora i per les circumstàncies de la seua presentació en un breu període de temps i generant objectivament uns efectes ineludibles, com és la greu dificultat dels serveis municipals per al registre, tramitació, delimitació del sol·licitat, cerca de la informació requerida i redacció de les respostes oportunes.

Aquesta reiteració orquestrada de l'exercici del dret porta a desvirtuar les finalitats del dret d'accés a la informació pública per les quals ha sigut reconegut constitucionalment i legalment.

Amb tot encert, l'exposició de motius de la Llei 19/2013 afirma que “només quan l'acció dels responsables públics se sotmet a escrutini, quan els ciutadans poden conèixer com es prenen les decisions que els afecten, com es manegen els fons públics o sota quins criteris actuen les nostres institucions podem parlar de l'inici d'un procés en el qual els poders públics comencen a respondre a una societat que és crítica, exigent i que demana participació dels poders públics”. No obstant això, la presentació indiscriminada de sol·licituds d'informació, en general mesclades d'una miriada de pretensions i queixes, així com en alguns casos sol·licituds que s'acompanyen d'expressions no acceptables cap als servidors públics, de cap manera pot considerar-se que permet aconseguir aquestes finalitats de la llei. Aquest exercici del dret d'accés a la informació pública fa pensar en alguns casos que no importa la resposta que brinda l'Administració, sinó poder col·lapsar els serveis responsables. Tot això comporta la inutilitat de l'exercici del dret per als qui l'exerceixen amb aquest abús, amén de les dificultats que altres ciutadans puguen exercir eficaçment aquest en llevar les capacitats dels subjectes obligats.

Així les coses, i per a aquest cas, cal considerar que el reiterat exercici del dret pel subjecte assenyalat pot considerar-se abusiú i, per tant, procedeix la inadmissió de la sol·licitud d'informació per part de l'ajuntament i, ara, aquest consell procedeix a desestimar la present reclamació.

Aquest consell, sense haver percebut aquest desmesurat i abusiú exercici del dret d'accés a la informació pública, en el seu recent expedient núm. 170/2021, Resolució núm. 251/2021 ja va tindre ocasió d'assenyalar enfront de la reclamant que la seua petició “obliga a la inadmissió d'aquestes, per no recaure sobre qüestions que aquest consell estiga legitimat per a resoldre. [...] procedeix apreciar reiteració respecte d'alguna o algunes de les peticions avantdites [...] no cap sinó inadmetre també la sol·licitud del reclamant quant a aquesta, davant la impossibilitat de resoldre en un sentit o un altre.” S'afegia així mateix que “ha d'asseverar-se també que en alguns casos les peticions del reclamant tenen falta de concreció, o indeterminació i, sobretot, i de la manera més emfàtica possible, que considerades en conjunt, i sumades a la que l'Ajuntament de Massalavés al·lega haver rebut per altres vies i proporcionat resposta en la seua contestació a altres escrits previs o posteriors [...] i que per haver sigut satisfetes no són objecte de reclamació davant aquest consell, ens col·loquen a les portes de l'abús de dret”. Això no és sinó una mostra de les dificultats que presenta l'exercici del dret d'accés a la informació pública per part del reclamant que en una perspectiva conjunta imposa, més si cap, la inadmissió de la seua sol·licitud per abusiva.

Nové. Més encara, en el cas present, i com es desprén dels antecedents, el reclamant no va sol·licitar davant la Conselleria el que posteriorment manifesta en la reclamació.

Així, en l'escrit que dirigeix a la Conselleria al febrer de 2022 el que fa és denunciar la inacció de l'Ajuntament de Massalavés, però no sol·licita cap informació pública. Posteriorment, en presentar la reclamació davant aquest consell al març manifesta que no ha obtingut contestació a la seua sol·licitud d'accés a "informació actual referent a l'estat de conservació del patrimoni històric a la població de Massalavés", la qual cosa porta a confusió a l'oficina de suport al Consell de Transparència que procedeix a instruir el corresponent procediment.

Dit això, i tenint en compte que les denúncies per inacció de l'Administració no són competència d'aquest consell, només queda inadmetre aquesta reclamació. En tot cas, si el que el reclamant vol és obtindre informació actual referent a l'estat de conservació del patrimoni històric a la població de Massalavés, haurà de sol·licitar-ho prèviament com a tal davant la Conselleria, així com tota aquella informació que sol·licita en el seu escrit de disconformitat presentat davant aquest òrgan amb data 27 d'abril de 2022.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda,

INADMETRE aquesta reclamació atés que les denúncies per inacció de l'Administració no són competència d'aquest consell.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptador des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho