

Exp. 21/2022
Resolució 194/2022

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho
Vocals:
Sra. Emilia Bolinches Ribera
Sr. Lorenzo Cotino Hueso
Sr. Carlos Flores Juberías
Sra. Sofía García Solís

València, 21 de juliol de 2022

Reclamant: [REDACTED].
Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de l'Alfàs del Pi .

VISTA la reclamació número **21/2022**, interposada per [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi , i sent ponent el president del Consell, Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. – Segons es desprén de la documentació que figura en l'expedient, el 20 d'octubre de 2021 [REDACTED] va presentar una sol·licitud d'accés a informació pública davant l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi , amb número de registre 2021009560, en la qual demanava una còpia diligenciada dels següents documents:

- “1. Contratos o Decretos o Resoluciones por las que se hubiere designado a D. [REDACTED] como Letrado para la defensa en procedimientos judiciales en que dichos Ayuntamientos hayan sido parte, aunque posteriormente el Sr. [REDACTED] hubiera renunciado a dicha defensa. Todo ello desde el año 2014 incluido.
2. Escritos presentados por D. [REDACTED] comunicando su renuncia a dichas contrataciones o solicitando se dejen sin efecto las resoluciones municipales de encargo de defensa jurídica. Desde el año 2015 incluido.
3. Escritos presentados en los procesos judiciales en los que el Ayuntamiento ha sido parte en los que se dé cuenta de la venia concedida por D. [REDACTED] a la Abogado a D^a [REDACTED] Desde el año 2015 incluido.
4. Decretos o Resoluciones por las que se dejan sin efecto las designaciones de la defensa letrada efectuada a D. [REDACTED]. Desde el año 2015 incluido.
5. Contratos o Decretos o Resoluciones por las que se hubiere designado a la Abogada D^a [REDACTED] para la defensa en procedimientos judiciales en que dichos Ayuntamientos hayan sido parte y, especialmente, copia certificada de los informes que han servido de base para la designación de la Abogado D^a [REDACTED] para la defensa en dichos procedimientos judiciales (en caso de que no existan dichos informes, se certifique dicha circunstancia). Todo ello desde el año 2014 incluido.
6. Copia de las facturas presentadas al cobro por D. [REDACTED] desde el año 2015 incluido.
7. Relación de pagos efectuados a D. [REDACTED] desde el año 2015 incluido.
8. Copia de las facturas presentadas al cobro por D^a [REDACTED] desde el año 2015 incluido.
9. Relación de pagos efectuados a la Abogado D^a [REDACTED] desde el año 2015 incluido.
10. Relación de procedimientos judiciales en los que ha sido parte el Ayuntamiento y en los que el D. [REDACTED] fue designado como Letrado, que se encuentren pendientes de facturar total o parcialmente.
11. Relación de procedimientos judiciales en los que ha sido parte el Ayuntamiento y en los que D^a [REDACTED] fue designada como Letrado, que se encuentren pendientes de facturar total o parcialmente.

Todo ello con la finalidad de que surta efectos en el Procedimiento Judicial de Familia, Modificación de Medidas 1089/2021 que se tramita ante el Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Alicante a instancias de D. [REDACTED] frente a la que aquí suscribe.”

Segon. – En resposta a la sol·licitud d'accés a informació presentada el 20 d'octubre de 2021 per [REDACTED], i previamente a dictar resolució, l'Ajuntament va remetre ofici als interessats identificats en l'escrit presentat, [REDACTED] i [REDACTED], i concedí un termini per a la formulació d'al·legacions a la sol·licitud d'accés presentada. Tots dos interessats van presentar sengles escrits d'al·legacions en què sol·licitaven a l'Ajuntament la denegació de l'accés a la informació demanada.

L'Ajuntament de l'Alfàs del Pi va dictar el 20 de desembre de 2021 la Resolució núm. 2088/2021, per la qual es desestimava la sol·licitud d'accés a informació formulada per [REDACTED] basant-se en els següents fonaments jurídics:

[...]

“Dado que la solicitud de información la plantea la interesada, con ocasión de la tramitación de un procedimiento judicial se considera que la solicitud de información no responde a la finalidad de control de la actividad pública que persigue la LTAIBG, ya que se solicitan documentos con una finalidad completamente ajena a la ratio iuris de la Ley de Transparencia. Es la misma solicitante la que afirma “(...) SOLICITO copia diligenciada de los siguientes documentos (...) Todo ello con la finalidad de que surta efectos en el Procedimiento Judicial de Familia, Modificación de Medidas 1089/2021 que se tramita ante el Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Alicante a instancias de D. [REDACTED] frente a la que aquí suscribe (...)”.

Por ello, ya que las pretensiones probatorias instadas por la peticionaria (D^a. [REDACTED]), se encuentran sub iudice y pendientes de que por el Juzgado competente se valore la misma, se considera que deben imperar los principios de confianza legítima, imparcialidad, objetividad, principio de igualdad de las partes y de tutela judicial efectiva, y ha de ser entonces el Juzgado de 1^a Instancia nº 8 de Alicante, el único órgano de la Administración (en este caso, judicial) competente para conocer del asunto civil, (Procedimiento Judicial de Familia, Modificación de Medidas, del que este Ayuntamiento no es parte), el que resuelva sobre la prueba solicitada por D^a. [REDACTED].

...

En el caso que estamos examinando, se solicitan documentos con una finalidad completamente ajena al conocimiento de cómo se toman las decisiones públicas, bajo qué criterios actúan nuestras instituciones o cómo se manejan los fondos públicos y concurre causa denegatoria de la información solicitada, concretamente, en virtud de lo dispuesto en el art. 14.1.f) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Las respectivas leyes de enjuiciamiento civil, penal, contencioso-administrativo, laboral y militar garantizan el principio de igualdad de armas entre las partes, de manera que la información o documentación pública relacionada con los hechos litigiosos puede ser solicitada en los respectivos trámites procesales previstos en las mismas, como así consta que ha hecho la interesada en el Juzgado de 1^a instancia nº 8 de Alicante. “

Tercer. – El 20 de gener de 2022, [REDACTED] va presentar per via electrònica una reclamació davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern amb número de registre GVRTE/2022/151160, contra la Resolució núm. 2088/2021 dictada per l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi, denegatòria de l'accés.

[REDACTED] fundava la seua reclamació en els següents motius:

“1. Esta parte entiende que los documentos solicitados son de público acceso, al formar parte de la actividad contractual del Ayuntamiento de Alfaz del Pi, siendo irrelevante el motivo por el que se hayan solicitado.

2. Esta parte entiende también que la entrega de la documentación solicitada, en la parte referida a la actividad contractual mantenida con el Sr. [REDACTED], no perjudica a la igualdad de las partes en el proceso judicial apuntado, sino que, antes al contrario, otorga plena efectividad a tal derecho al permitir a ambos litigantes disponer de la misma documentación e información pública.

3. Esta parte entiende que la motivación denegatoria basada en el art. 14.1.f) LTAIBG no puede afectar a los documentos relativos a la actividad contractual mantenida con tercera persona contratista ajena al proceso judicial reseñado.”

La reclamant comunicava també en el seu escrit que, com a actuacions posteriors a la notificació de la resolució desestimatòria, i a fi de preparar adequadament la interposició de la seua reclamació, es va dirigir en data 27 de desembre de 2021 a l'Ajuntament i sol·licità l'accés a l'expedient complet, així com la identificació dels funcionaris que havien intervingut en la tramitació i, especialment, del signant de l'informe que havia servit de base a la resolució administrativa, i que, davant la falta de resposta de l'Ajuntament, aquesta petició havia sigut reiterada en data 10 de gener de 2022 sense que, a data de la presentació de la seua reclamació, l'Ajuntament haguera facilitat l'accés a l'expedient, ni tampoc la identitat dels intervinents en la tramitació, per la qual cosa demanava que la resolució que dictara el Consell es pronunciara també sobre totes dues peticions d'accés.

Quart.- En data 21 de gener de 2022, la Comissió Executiva del Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern va remetre per via telemàtica a l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi un escrit, rebut per l'Ajuntament el dia 25 de gener, tal com consta en el corresponent justificant de recepció electrònic, pel qual se li atorgava un tràmit d'audiència per un termini de quinze dies, perquè poguera formular les al·legacions que considerara oportunes, així com aportar qualsevol informació que considerara rellevant sobre la reclamació presentada.

En resposta a aquesta notificació, l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi va remetre a aquest Consell l'11 de febrer de 2022 un escrit en el qual formulava les següents al·legacions:

“[...] La solicitud de información la plantea la interesada, con ocasión de la tramitación de un procedimiento judicial y se considera que la solicitud de información no responde a la finalidad de control de la actividad pública que persigue la LTAIBG, ya que se solicitan documentos con una finalidad completamente ajena a la ratio iuris de la Ley de Transparencia.

Es la misma solicitante la que afirma “(...) SOLICITO copia diligenciada de los siguientes documentos (...) Todo ello con la finalidad de que surta efectos en el Procedimiento Judicial de Familia, Modificación de Medidas 1089/2021 que se tramita ante el Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Alicante a instancias de D. [REDACTED] frente a la que aquí suscribe (...).

Las pretensiones probatorias instadas por la peticionaria (D^a [REDACTED]), se encuentran sub iudice y pendientes de que por el Juzgado competente se valore la misma, se considera que deben imperar los principios de confianza legítima, imparcialidad, objetividad, principio de igualdad de las partes y de tutela judicial efectiva, y ha de ser entonces el Juzgado de 1^a instancia nº 8 de Alicante, el único órgano de la Administración (en este caso, judicial) competente para conocer del asunto civil, (Procedimiento Judicial de Familia, Modificación de Medidas, del que este Ayuntamiento no es parte), el que resuelva sobre la prueba solicitada por D^a [REDACTED].

...

En el caso que estamos examinando, se solicitan documentos con una finalidad completamente ajena al conocimiento de cómo se toman las decisiones públicas, bajo qué criterios actúan nuestras instituciones o cómo se manejan los fondos públicos y concurre causa denegatoria de la información solicitada, concretamente, en virtud de lo dispuesto en el art. 14.1.f) de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Las respectivas leyes de enjuiciamiento civil, penal, contencioso-administrativo, laboral y militar garantizan el principio de igualdad de armas entre las partes, de manera que la información o documentación pública relacionada con los hechos litigiosos puede ser solicitada en los respectivos trámites procesales previstos en las mismas, como así consta que ha hecho la interesada en el Juzgado de la Instancia nº 8 de Alicante.

Lo que se le traslada, a los efectos correspondientes y se adjunta:

- Alegación presentada por D. [REDACTED].
- Alegación presentada por Dña. [REDACTED].

En segundo lugar, en cuanto a los escritos presentados por D^a [REDACTED], con fecha 27/12/2021 Registro número 2021012401 y de fecha 10 de enero de 2022 (RGE número 2022090194), en el que solicita acceso al expediente municipal anterior tramitado, se le informa que se ha puesto a su disposición y se adjunta justificante (Oficio Fecha 11/02/2022 13:28 N° Reg Salida 2022000809).”

Cinqué. – El 2 de juny de 2022, el Consell Valencià de Transparència, considerant l'al·legació formulada per l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi que havia atés els escrits presentats per [REDACTED], amb data 27 de desembre de 2021 i 10 de gener de 2022 en els quals sol·licitava accés a l'expedient municipal anterior tramitat, i havia posat a la seua disposició aquest expedient, va dirigir a la reclamant una carta en la qual li sol·licitava que comunicara al Consell si amb la informació rebuda de l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi considerava que les seues sol·licituds presentades els dies 27 de desembre de 2021 i 10 de gener de 2022 havien sigut satisfetes.

[REDACTED] va respondre mitjançant correu electrònic el dia 3 de juny de 2022, i informava el Consell del següent:

“1.- Mi reclamación inicial de 20 de enero de 2022 se dirigía contra la resolución de 20 de diciembre de 2021 del Ayuntamiento de Alfaz del Pi en materia de acceso a la información pública, si bien se extendía además a dos reclamaciones de acceso al expediente formuladas en fechas 27 de diciembre de 2021 y 10 de enero de 2022.

2.- Que efectivamente estas dos últimas peticiones (de 27 de diciembre de 2021 y 10 de enero de 2022) se han visto satisfechas por cuanto el Ayuntamiento de Alfaz del Pi, en fecha posterior a la presentación de mi reclamación ante el Consejo, ha procedido a darme traslado de las actuaciones realizadas en el expediente municipal que ha finalizado con la resolución denegatoria del acceso a la información pública. Es decir, no me ha sido facilitada la información que solicité en tanto en cuanto la misma no se encuentra en el expediente al que se me dio acceso.

3.- Que, por lo anterior, mi reclamación queda actualmente circunscrita a la denegación de acceso a la información pública efectuada por el Ayuntamiento de Alfaz del Pi mediante su resolución de 20 de diciembre de 2021, manteniendo por tanto el contenido de mi reclamación ante el Consejo presentada el 20 de enero de 2022 en relación a la indicada denegación.

Por todo lo anterior, considera quien suscribe que deben proseguir los trámites y actuaciones cuya competencia corresponde al Consejo de Transparencia en relación a la denegación de acceso a la información pública plasmada en resolución municipal de 20 de diciembre de 2021.”

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. – Conforme amb l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Per part seua, la disposició transitòria primera de l'esmentada Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta llei substitueix el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i bon Govern”.

Segon. - De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el *Règim transitori dels procediments*, i mancant previsió expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, la present reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regeix per la normativa anterior, per la qual cosa és procedent la seua resolució conformement al que es disposa en la Llei 2/2015, de 2

d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

Tercer. - Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi– es troba subjecta a les exigències de la citada Llei 2/2015, de 2 d'abril, en virtut del que es disposa en el seu art. 2.1.d), que es refereix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. - Quant a la reclamant, se li reconeix el dret a acollir-se al que es preveu en l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, atés que l'art. 11 d'aquesta Llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Cinqué. - Finalment, en un principi i potencialment, la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que en siga el format o suport, que consten en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. Això sense perjudici que calga valorar les circumstàncies que concorren en el present cas.

Sisé. – Arribats a aquest punt, i a la vista dels antecedents, veiem que en el present expedient concorren dues sol·licituds d'accés presentades per la reclamant davant l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi :

- una presentada el dia 20 d'octubre de 2021 i en la qual demana còpia diligenciada de determinada documentació contractual, i
- una altra presentada a conseqüència de la resolució de l'Ajuntament núm. 2088/2021, de 20 de desembre de 2021, desestimària de la sol·licitud d'accés anterior. Aquesta va ser presentada el 27 de desembre de 2021 i reiterada el 10 de gener de 2022, amb la finalitat de preparar la present reclamació i en la qual interessava l'expedient complet de l'anterior sol·licitud d'accés.

Doncs bé, en relació amb aquesta última sol·licitud d'informació, l'Ajuntament en les seues al·legacions va comunicar a aquest Consell haver facilitat la documentació sol·licitada i així ho confirma la reclamant mitjançant un correu electrònic remès a aquest òrgan de garantia en data 3 de juny de 2022, per la qual cosa respecte d'aquesta segona petició ha de considerar-se que la present reclamació ha perdut de manera sobrevinguda el seu objecte. En conseqüència, no cal més que assenyalar el reconeixement tardà del dret, declarar la desaparició sobrevinguda de l'objecte del procediment, i procedir d'acord amb el prescrit en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que en el seu article 21.1 estableix que en tals casos “*la resolució consistirà en la declaració de la circumstància que concórrega en cada cas, amb indicació dels fets produïts i les normes aplicables*”.

Seté. – En conseqüència, centrarem l'atenció en la primera de les peticions, que és la presentada per la reclamant el 20 d'octubre de 2021 i en la qual demana una còpia diligenciada de determinada documentació, que es detalla en l'antecedent primer d'aquesta resolució.

Així, en primer lloc, i pel que respecta al fet que se sol·licite una *còpia diligenciada*, aquest Consell ja s'ha pronunciat sobre aquest punt en anteriors resolucions en el sentit que “*el dret d'accés a la informació no cobreix el dret a obtenir “certificats” per part de l'administració, sinó exclusivament l'accés a la informació*” (Res. 27/2017 (Exp. 48/2016). També en el mateix sentit es pronuncien la Res. 45/2017 (Exp. 104/2016), i d'altres més recents Res. 91/2020 (Exp. 207/2019) i Res. 97/2020 (Exp. 14/2020) el FJ 4t de la qual manté que “*el concepte d'informació pública, parteix doncs d'una premissa inexcusable i és l'existència de la informació en el moment de formulació de la sol·licitud d'accés. D'ací ve que les lleis de transparència no emparen les sol·licituds d'informació dirigides a obtenir còpies autèntiques o certificades, ja que aquestes tenen la consideració d'actes futurs, puix que es generen a conseqüència de la petició que es formula. Així l'accés a les còpies autenticades es correspon més amb documentació a la qual el sol·licitant té dret com a interessat en el procediment, segons recull l'article 53.1 a) i b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques*”.

En aquests casos, i en nom del principi de màxima transparència, el Consell Valencià de Transparència (CVT) considera que, si escau, haurà de facilitar-se l'accés a la informació sol·licitada, però tal com conste en poder de l'administració, sense que resulte procedent l'emissió de certificacions sobre aquest tema (Res. 169/2021 FJ 6é). En la Res. 181/2021, davant la sol·licitud de 27 certificacions, el Consell considerarà que el fet que no hi haja dret a la certificació no exclou que les sol·licituds d'informació que siguen procedents hagen de reconèixer-se, sense que facilitar aquesta informació en raó de la llei de transparència implique una certificació. Qüestió diferent és que amb la sol·licitud d'una certificació es pretenga també afirmacions certificades que impliquen *actes futurs* que encara no s'han realitzat, perquè això no pot ser objecte del dret d'accés a la informació pública, ja que ni consten en poder de l'Administració, ni han sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions.

Per tant, en cas que calga reconèixer l'accés a la informació, aquest s'haurà de dur a terme mitjançant una còpia simple, sense que aquesta siga diligenciada.

Huité. - Dit això, correspon determinar si la informació sol·licitada és informació pública, tal com se la defineix en l'article 13 de la Llei 19/2013, i si, en el seu cas, poguera ser aplicable al dret d'accés alguna de les causes d'inadmissió o límits recollits en aquesta llei.

Pel que respecta als documents sol·licitats en el **número 3** (*Escritos presentados en los procesos judiciales en los que el Ayuntamiento ha sido parte en los que se dé cuenta de la venia concedida por D. [REDACTED] a la Abogado a D^a [REDACTED] desde el año 2015 incluido*), sembla que ens trobem davant escrits que, en tot cas, es trobaran en seu judicial, formant part dels expedients judicials, i que molt possiblement hauran sigut presentats pel lletrat que concedeix la vènia a la companya, per la qual cosa difícilment estaran en poder de l'Administració ni han sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. Ara bé, si aquests escrits consten en l'expedient a què es refereix la resta de documentació sol·licitada sobre la contractació de defensa lletrada, hauran de ser facilitats a la sol·licitant, o manifestar, en cas contrari, la seua inexistència.

Quant als documents esmentats en els **números 7, 9, 10 i 11**:

- “7. Relación de pagos efectuados a D. [REDACTED] desde el año 2015 incluido.*
- 9. Relación de pagos efectuados a la Abogado D^a [REDACTED] desde el año 2015 incluido.*
- 10. Relación de procedimientos judiciales en los que ha sido parte el Ayuntamiento y en los que D. [REDACTED] fue designado como Letrado, que se encuentren pendientes de facturar total o parcialmente.*
- 11. Relación de procedimientos judiciales en los que ha sido parte el Ayuntamiento y en los que D^a [REDACTED] fue designada como Letrado, que se encuentren pendientes de facturar total o parcialmente.”*

Com veiem, en aquests apartats s'està demanant una relació, tant dels pagaments efectuats -entenem que per l'Ajuntament- a tots dos advocats, com dels procediments judicials en els quals l'Ajuntament haja sigut part i aquests lletrats designats com a tals i que es troben pendents de facturar. Doncs bé, pel que fa a les relacions de pagaments (núm. 7 i 9) considera aquest Consell que, encara que per a elaborar aquesta relació és molt possible que siga necessari fer un document *ad hoc* que reculla aqueixa informació en concret, detallada i relacionada, no ho és menys que segurament tal informació, i només la informació -sense necessitat de fer un document a propòsit que la relacione-, és accessible amb un senzill tractament informàtic habitual o corrent, per la qual cosa entenem que en aqueix cas cal estimar la reclamació i estimar l'accés de la reclamant a la informació sol·licitada sense que siga necessari elaborar un document per a això. Ara bé, pel que fa a la relació de procediments judicials en els quals han sigut part els lletrats (núm. 10 i 11), la reclamant demana els que es troben pendents de facturar i, per tant, es tracta d'informació que requereix d'una acció prèvia de reelaboració per a poder ser facilitada, per la qual cosa entén aquest Consell que resulta aplicable la causa d'inadmissió de l'article 18.1.c) de la Llei 19/2013, per la qual cosa cal desestimar la reclamació en aquests dos apartats.

Sobre els documents sol·licitats en els altres **números 1, 2, 4, 5, 6 i 8**, que, recordem, són:

- “1. Contratos o Decretos o Resoluciones por las que se hubiere designado a D. [REDACTED] como Letrado para la defensa en procedimientos judiciales en que dichos Ayuntamientos hayan sido*

parte, aunque posteriormente el Sr. ██████ hubiera renunciado a dicha defensa. Todo ello desde el año 2014 incluido.

2. Escritos presentados por D. ██████ comunicando su renuncia a dichas contrataciones o solicitando se dejen sin efecto las resoluciones municipales de encargo de defensa jurídica. Desde el año 2015 incluido.

4. Decretos o Resoluciones por las que se dejan sin efecto las designaciones de la defensa letrada efectuada a D. ██████. Desde el año 2015 incluido.

5. Contratos o Decretos o Resoluciones por las que se hubiere designado a la Abogada D^a ██████ ██████ para la defensa en procedimientos judiciales en que dichos Ayuntamientos hayan sido parte y, especialmente, copia certificada de los informes que han servido de base para la designación de la Abogada D^a ██████ ██████ para la defensa en dichos procedimientos judiciales (en caso de que no existan dichos informes, se certifique dicha circunstancia). Todo ello desde el año 2014 incluido.

6. Copia de las facturas presentadas al cobro por D. ██████ desde el año 2015 incluido.

8. Copia de las facturas presentadas al cobro por D^a ██████ desde el año 2015 incluido.”

Informació que es troba en el context d'un contracte administratiu de serveis prestats per a la defensa jurídica de la corporació, i per tant es tracta d'informació pública que figura en poder de la corporació i que, com bé diu la reclamant, forma part de l'activitat contractual de l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi .

Nové. – Entrant doncs a valorar la possible concurrència d'algun límit o causa d'inadmissió, hem de partir del fet que l'Ajuntament manifesta que la sol·licitud d'accés a la informació no respon a la finalitat de control de l'activitat pública que persegueix la LTAIBG, ja que se sol·liciten documents amb una finalitat completament aliena a la *ratio iuris* de la Llei de transparència, i és la mateixa sol·licitant la que afirma que demana tota aqueixa documentació amb la finalitat que faça efecte en el procediment judicial de família, modificació de mesures 1089/2021 que es tramita contra ella en el Jutjat de Primera Instància núm. 8 d'Alacant a instàncies de ██████, que desestima finalment la sol·licitud sobre la base que les pretensions probatòries instades per la peticionària es troben *sub iudice* i pendants que les valore el jutjat competent, i que hi han d'imperar els principis de confiança legítima, imparcialitat, objectivitat, principi d'igualtat de les parts i de tutela judicial efectiva, i que en conseqüència hi concorre causa denegatòria de la informació sol·licitada, concretament, en virtut del que es disposa en l'art. 14.1.f) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Aquest argument és el que ha sigut al·legat per un dels tercers afectats per la divulgació de la informació, ██████, qui, en compliment del tràmit previst en l'article 19.3 de la Llei 19/2013, s'oposa a l'accés pretés per la sol·licitant i manifesta que la peticionària és la seua excònjuge i sol·licita la informació en el context d'un procés judicial civil sobre modificació de mesures de divorci davant el Jutjat de Primera Instància núm. 8 d'Alacant, en el qual també ha sol·licitat aquesta informació com a prova documental, que es troba *sub iudice* i pendent que pel jutjat competent es valore la idoneïtat o no de tal petició, per la qual cosa considera que concorre el límit al dret d'accés previst en l'article 14.1.f) de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, atés que la sol·licitud d'informació la planteja en ocasió de la tramitació d'un procediment judicial en el qual totes dues parts han de disposar de les mateixes possibilitats processals a l'hora de defensar les seues posicions.

Per part seua, la senyora ██████, també tercera afectada en el present cas, considera que la sol·licitud d'informació és totalment improcedent ja que ella és una professional que actua al marge de les vicissituds que la sol·licitant tinga en un procediment judicial referit al seu divorci.

Doncs bé, quant a l'aplicació del límit al dret d'accés de l'article 14.1.f) de la Llei 19/2013, quan l'accés a la informació sol·licitada pot afectar f) *La igualtat de les parts en els processos judicials i la tutela judicial efectiva*, compartim el criteri que manté la GAIP, en el seu dictamen 5/2016, de 13 d'octubre, en el sentit que el que es pretén amb aquest límit és evitar que, amb la divulgació de la informació, l'administració pugua veure's perjudicada en la seua defensa en el marc d'un procés judicial en el qual aquesta siga part, -concretament diu “assegurar que les Administracions Públiques disposen de les mateixes garanties que la resta de ciutadans per a la seua defensa en el marc dels processos judicials dels quals siguen part, sense que es puguin veure perjudicades pel dret d'accés, que no ha de permetre que la contrapart obtinga per aquesta via els documents i informacions elaborats específicament per al procés judicial, documents i informacions que la contrapart no té tampoc l'obligació de facilitar a l'Administració. L'accés a aquests documents podria permetre a la contrapart conèixer l'estratègia de

defensa, l'argumentació jurídica i elements probatoris de l'Administració -i els seus punts febles- abans del moment processal oportú, i la situaria en una posició d'avantatge contrari a la igualtat d'armes que ha de regir tot procés, també aquells en què siga part l'Administració"-, per la qual cosa, tractant-se d'un procediment judicial alié íntegrament a l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi, no és procedent estimar aquest límit.

Desé. – Arribats a aquest punt, i vist tant l'al·legat per l'Ajuntament com l'argumentat pels tercers afectats en el seu tràmit d'al·legacions, i atés que la informació sol·licitada pot contindre dades personals, allò procedent serà, en aplicació del que es preveu en l'article 15.3 de la Llei 19/2013, dur a terme la prèvia i necessària ponderació suficientment raonada entre l'interés públic en la divulgació de la informació i els drets dels afectats les dades dels quals apareixen en la informació sol·licitada, en particular el seu dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal.

Doncs bé, tenint en compte els criteris fixats en l'esmentat article per a la realització de la citada ponderació, i encara que poguera semblar que la informació sol·licitada excedeix de la finalitat de la transparència, aquest Consell considera que aquesta o bé forma part d'un contracte administratiu de serveis per a la defensa en judici de l'Ajuntament, o bé és conseqüència de l'execució d'aquest, per la qual cosa figura en poder de la corporació, i que a més es tracta d'informació que fins i tot hauria de ser, en la seua majoria, objecte de publicitat activa, per la qual cosa el que pertoca serà reconèixer el dret d'accés a la informació pública sol·licitada que, en el present cas, cobra major intensitat en connexió amb la defensa dels interessos de la reclamant, qui ho demana per a possibilitar la seua defensa i exercir el seu dret a la justícia (article 24 CE). Així ho ha estat subratllant aquest Consell en les seues resolucions, citant a tall d'exemple la recent Resolució 68/2021 *"la concurrència del dret d'accés a la informació amb la finalitat d'accedir a la justícia entre altres efectes comporta la potenciació i intensificació de la protecció del dret d'accés..."*. En el mateix sentit es pronuncian la Res. 53/2021 i la Res. 103/2021.

En tot cas, i únicament per al cas que poguera aparéixer en les factures presentades al cobrament alguna dada personal de tots dos tercers (domicili, DNI, núm. de compte corrent...), encara que la sol·licitant poguera ja conèixer-los, haurà de fer-se'n la dissociació prèvia.

Onzé – A la vista dels raonaments exposats, s'estima la reclamació presentada i es reconeix el dret d'accés a la informació sol·licitada mitjançant l'escrit presentat en data 20 d'octubre de 2021, i s'ha de facilitar a la reclamant la documentació sol·licitada en els números 1, 2, 4, 5, 6 i 8 de la sol·licitud, dissociant-ne en tot cas les dades dels tercers que puguen afectar la seua esfera personal i que puguen estar incloses en les factures presentades per tots dos (domicili, DNI, núm. de compte corrent...). Pel que fa a la documentació referida en els números 7 i 9 de la mateixa sol·licitud, haurà de facilitar-se la informació sense necessitat d'elaborar cap document sobre aquest tema que relacione aquesta. Finalment, i quant a la informació sol·licitada en el número 3, si els esmentats escrits consten en l'expedient de contractació de defensa lletrada, doncs que se li faciliten, i en cas contrari, que en manifeste la inexistència.

En canvi, es desestima la reclamació quant a la informació sol·licitada en els apartats 10 i 11, per considerar que és necessari dur a terme una acció prèvia de reelaboració per a divulgar-la.

Es declara la pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la reclamació relativa a la sol·licitud d'informació presentada el 27 de desembre de 2021 i reiterada el 10 de gener de 2022, i en la qual interessava l'expedient complet de l'anterior sol·licitud d'accés, conforme al que es preveu en el fonament jurídic sisé d'aquesta resolució.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda

Primer. – Estimar parcialment la reclamació presentada per [REDACTED] el 20 de gener de 2022 contra l'Ajuntament de l'Alfàs del Pi, i concedir el dret d'accés a la informació sol·licitada en els números 1, 2, 4, 5, 6 i 8 de la sol·licitud de data 20 d'octubre de 2021, dissociant les dades personals de tercers incloses en les factures; a la referida en els números 7 i 9, sense que calga elaborar cap document sobre aquest tema; i a la sol·licitada en el número 3, si consta en l'expedient administratiu de contractació, o bé manifestar-ne, en cas contrari, la inexistència. Tot això de conformitat amb el que s'exposa en els fonaments jurídics huité, nové i desé.

Segon. – Desestimar la reclamació quant a la informació sol·licitada en els apartats 10 i 11, per considerar aplicable en aquests dos supòsits la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.c) de la Llei 19/2013, conforme al que es disposa en el fonament jurídic huité de la present resolució.

Tercero. - Declarar la desaparició sobrevinguda de l'objecte de la reclamació respecte a la informació sol·licitada el 27 de desembre de 2021 i reiterada el 10 de gener de 2022, relativa a l'expedient de sol·licitud d'accés, conforme al que es preveu en el fonament jurídic sisé, atés que la corporació ha fet efectiu, si bé extemporàniament, el dret d'accés a aquesta informació.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà del dia de notificació, de conformitat amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho