

**Expedient núm. 110/2022**

**Resolució núm. 225/2022**

## CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías (ponent)

Sra. Sofía García Solís

A València, 23 de setembre de 2022

En resposta a la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED], a l'empara de l'article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, mitjançant un escrit presentat davant el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern de la Comunitat Valenciana en data 8 de maig de 2022 i amb número de registre GVRTE/2022/1443188, atesos els antecedents i fonaments jurídics que s'especifiquen a continuació, el Consell Valencià de Transparència adopta la següent

### RESOLUCIÓ

#### ANTECEDENTS

**Primer.** En la data esmentada més amunt, el també esmentat Sr. [REDACTED] es va dirigir per via telemàtica a aquest Consell a l'efecte de substanciar una reclamació davant de l'incompliment per part de Labora (Servei Valencià d'Ocupació i Formació) de les seues obligacions en matèria d'accés a la informació pública, per no haver donat resposta a una sol·licitud prèvia seua en aquest sentit.

**Segon.** En efecte, i segons consta en l'expedient del cas, en data 7 d'abril de 2022 el Sr. [REDACTED] es va dirigir a Labora mitjançant un escrit en el qual, després d'assenyalar de manera notablement confusa l'existència de diligències en el Jutjat d'Instrucció núm. 1 de València que implicaven el sindicat CSIF per l'ús d'un cert material didàctic elaborat pel reclamant i subvencionat pel SERVEF, reclamava d'aquest organisme autònom de la Generalitat Valenciana:

“Tota la documentació referent a la subvenció del CD o material didàctic del docent [REDACTED] sol·licitada, instrucció, pagaments, etc., i en cas de no obtindre aquesta informació o ocultar-la es prendran les mesures legals que es consideren necessàries.”

**Tercer.** En vista del que antecedeix, i a fi de poder proporcionar una resposta adequada a la seua sol·licitud, amb data de 10 de maig de 2022 es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'administració requerida, i es va instar Labora a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de la qüestió esmentada, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant; tot això, en el termini de quinze dies, comptats a partir de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació.

**Quart.** Escrit que va obtindre resposta per part de l'administració reclamada mitjançant un altre de data 1 de juny de 2022, subscrit per la directora general d'Ocupació i Formació de la Generalitat Valenciana, que informava aquest Consell que la sol·licitud d'accés del reclamant havia sigut contestada en data 9 de maig de 2022, data aquesta que es trobava dins del termini legalment establert: “Atés que l'últim dia hàbil per a resoldre era el 7 de maig de 2022, i que aquest era dissabte, es va procedir a notificar

electrònicament el següent dia hàbil, el dilluns 9 de maig de 2022, ja que tal com assenyala la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, expressament en el seu article 30 apartat 5: “Quan l'últim dia del termini siga inhàbil, s'entendrà prorrogat al primer dia hàbil següent”.

Així mateix, aquesta resolució és notificada per l'aplicació GVAGIP el dia 9 de maig de 2022, i el Sr. [REDACTED] hi accedeix aqueix mateix dia per seu electrònica, per la qual cosa en virtut de l'article 43 apartat 2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de 2015, del procediment administratiu comú: “Les notificacions per mitjans electrònics s'entendran efectuades en el moment en què es produïska l'accés al seu contingut.

A més, s'ha efectuat notificació de manera ordinària, tal com assenyala el reclamant en els seus escrits, i se li ha enviat per correu postal i se li ha notificat el dia 19 de maig de 2022 de manera presencial, conforme consta en aquesta administració pel justificant de recepció del servei postal.”

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de hui, aquest Consell adopta la present resolució sota els següents

### FONAMENTS JURÍDICS

**Primer.** De conformitat amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i està entre les seues funcions, en virtut del que es disposa en l'article 48.1 d'aqueixa mateixa norma, la de “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”.

Per la seua part, la disposició transitòria primera de l'esmentada Llei 1/2022 estableix que “el Consell Valencià de Transparència regulat en aquesta llei substitueix el Consell de Transparència, Accés a la Informació Pública i Bon Govern”.

**Segon.** De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que regula el règim transitori dels procediments, i atés que manca previsió expressa en la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, la present reclamació, el procediment de la qual es va iniciar amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, haurà de ser resolta de conformitat amb la normativa vigent en aquell moment, per la qual cosa és procedent la seua tramitació i resolució de conformitat amb el que es disposa en la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana.

**Tercer.** Així mateix, cal sostindre que el destinatari de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –Labora, organisme autònom de la Generalitat Valenciana– es troba per descomptat subjecte a les exigències de l'esmentada llei en virtut del que es disposa en el seu article 2.1.

**Quart.** En tercer lloc, i atés que l'article 11 de la Llei 2/2015 estableix, així mateix, que “Qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, té dret d'accés a la informació pública, mitjançant una sol·licitud prèvia i sense més limitacions que les previstes en la llei. Per a l'exercici d'aquest dret, no serà necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.”

Cal concloure que el Sr. [REDACTED] es troba legitimat per a instar l'acció garantista d'aquest Consell a l'efecte de suplir la inacció de l'administració pública reclamada.

**Cinqué.** Quedaria per determinar si la informació sol·licitada pel reclamant constitueix informació pública, en els termes de l'article 4.1 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana. Qüestió aquesta que aquest Consell no és capaç de dilucidar de manera inequívoca en vista de la falta de concreció del reclamant pel que fa a l'objecte de la seua reclamació. I és que no sols fa referència a aquest identificant-lo de manera prou vaga com “el CD d'informàtica d'usuari”, o “el CD d'informàtica d'usuari subvencionat pel SERVEF”, sinó que fins i tot sembla dubtes sobre on haja de residenciar la informació requerida, si en el sindicat CSIF o en les dependències de Labora.

Vaguetat i inconcreció que ja en una altra ocasió prèvia ha sigut constatada per aquest mateix Consell –i no en relació amb un assumpte diferent, sinó precisament en relació amb aquest mateix– quan en ocasió de la Resolució 73/2022, d'1 d'abril, el Consell va haver de “declarar el desistiment del Sr. [REDACTED] a la seua sol·licitud de data 14 d'octubre de 2021 i procedir a l'arxivament de l'expedient, per no reunir els requisits assenyalats en l'article 66 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i no haver sigut esmenades les deficiències de la sol·licitud dins del termini establert i en la forma escaient”, atés que l'interessat no hauria procedit a l'esmena de les deficiències observades en la seua sol·licitud, que al·ludien a la falta de concreció d'aquesta.

**Sisé.** D'altra banda, en la reclamació del Sr. [REDACTED] observa aquest Consell una preocupant contradicció, atés que mentre que en l'encapçalament de la seua reclamació de 8 de maig davant aquest Consell s'al·ludeix a l'existència de “silenci administratiu” i en el seu paràgraf primer s'afirma que “Labora no ha contestat a la informació sol·licitada en el termini acordat”, en el cos de l'escrit de 7 d'abril dirigit a la Generalitat Valenciana es posa de manifest que “a Labora se li ha demanat informació sobre la subvenció del CD o material didàctic des de setembre de 2021 i diu no saber o desconéixer res referent a la subvenció d'aquest CD”. Atés que és òbvia la diferència entre no respondre i respondre en sentit negatiu a una sol·licitud d'accés a la informació pública, i més òbvies encara les conseqüències jurídiques que d'això haurien de derivar-se.

**Seté.** D'altra banda, toca recordar de nou que el reclamant compta hui dia amb un dilatat historial de reclamacions contra l'administració a la qual es dirigeix aquesta reclamació. Segons les dades de què té constància aquest Consell, només durant la primera meitat de l'any 2022 el Sr. [REDACTED] ha interposat sis reclamacions contra l'Ajuntament de Massalavés amb número d'expedients 5, 17, 26, 40 i 104 (2022); tres contra Labora, de la Generalitat Valenciana, el 2021 (expedients 196, 298 i 318/2021), i altres tantes el 2022 (expedients 32, 36 i 110/2022), així com les interposades contra diferents conselleries (expedients 57, 74, 77, 78, 92, 96, 133 i 185/2022), la qual cosa fa quasi una vintena de reclamacions en sis mesos. I això només pel que fa a les presentades davant aquest Consell, que bé podrien considerar-se la punta de l'iceberg de totes les presentades al llarg de la geografia valenciana atés que a aquesta instància no arriben sinó les contestades insatisfactòriament per l'Administració.

Com ja ha posat de manifest aquest Consell amb anterioritat, –Resolució 188 (2022), “cal recordar al reclamant que el dret d'accés a la informació pública com un dels pilars que reforcen la transparència en l'activitat pública i que podem exercir tota la ciutadania sense necessitat de motivació. Però això no justifica que es puguen presentar indiscriminadament sol·licituds d'accés amb la finalitat d'obstaculitzar el normal funcionament de les administracions públiques, i així ho preveu la mateixa Llei 19/2013 com a causa d'inadmissió en el seu article 18.e) tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei, i 44.5 del Decret 105/2017.

El mateix article 49 del Decret, que desenvolupa la Llei 2/2015, en el seu apartat 2, considera que una sol·licitud té caràcter abusiu, “quan persegueix clarament causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a la qual es dirigeix o als seus titulars o dependents, o hi ha desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la”, i s'ha de tindre en compte també l'apartat 4, que estableix que “si una mateixa persona o col·lectiu, en nom propi o

en representació, presentara sol·licituds d'informació de manera indiscriminada, encara que no foren repetitives, es valorarà si tenen caràcter abusiu o busquen dificultar el funcionament normal de l'administració”.

Per la seua part, l'article 7 del nostre Codi civil disposa que “1. Els drets hauran d'exercitar-se d'acord amb les exigències de la bona fe”. I que “2. La Llei no empara l'abús del dret o l'exercici antisocial d'aquest. Tot acte o omissió que, per la intenció del seu autor, pel seu objecte o per les circumstàncies en què es realitze, sobrepassa manifestament els límits normals de l'exercici d'un dret, amb mal per a tercer, donarà lloc a la corresponent indemnització i a l'adopció de les mesures judicials o administratives que impedisquen la persistència en l'abús”.

El Consell estatal de Transparència va dedicar el seu criteri interpretatiu CI/003/2016, de 14 de juliol de 2016, a les causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació: sol·licitud d'informació repetitiva o abusiva. I el punt de partida, d'acord amb el principi de transparència màxima no pot ser un altre que el d'una interpretació restrictiva d'aquesta causa d'inadmissió. Ara bé, el mateix consell estatal fa referència al fet que és possible la consideració d'abusives de peticions “presentades anteriorment pel mateix o pels mateixos sol·licitants”. I que “A) Que l'exercici del dret siga abusiu qualitativament, no en sentit quantitatiu: el fet que una mateixa persona presente un nombre determinat de sol·licituds no determina necessàriament un exercici abusiu del dret, i B) Que l'exercici del dret pugua considerar-se excessiu, és a dir, quan no arribe a conjuguar-se amb la finalitat de la llei.” I són elements a tindre en compte dades sobre el conjunt de sol·licituds que porten al fet que “de ser atesa, requerira un tractament que obligara a paralitzar la resta de la gestió dels subjectes obligats a subministrar la informació, i impedira l'atenció justa i equitativa del seu treball i el servei públic que tenen encomanat, i així resulte d'acord amb una ponderació raonada i basada en indicadors objectius”. Així mateix, que el conjunt de sol·licituds “supose un risc per als drets de tercers. Quan siga contrària a les normes, els costums o la bona fe”.

I resulta claríssim a ulls d'aquest Consell que totes aquestes consideracions són aplicable a aquest cas; màxim quan el reclamant no ha tingut a bé posar de manifest davant aquest Consell, en els diversos mesos transcorreguts des que instara aquest expedient fins a la data de hui en què és resolt, el fet apuntat en l'antecedent quart que ha sigut contestada la seua sol·licitud, i en quin sentit, per l'administració requerida.

## **RESOLUCIÓ**

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència, acorda:

Inadmetre la reclamació presentada davant aquest Consell pel Sr. [REDACTED] contra Labora (Servei Valencià d'Ocupació i Formació) mitjançant un escrit de data 8 de maig de 2022.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ  
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho