

Expedient núm. 209/2022

Resolució núm. 55/2023

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sr. Carlos Flores Juberías

Sra. Sofía García Solís

A València, 10 de març de 2023

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de València

VISTA la reclamació número **209/2022**, interposada pel Sr. [REDACTED] formulada contra l'Ajuntament de València, i sent-ne ponent el president del Consell Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que es troba en l'expedient, en data 15 de juliol de 2022 el Sr. [REDACTED] regidor del Grup Municipal Popular a l'Ajuntament de València, va presentar per via telemàtica, amb número de registre d'entrada GVRTE/2022/2265817, una reclamació davant el Consell Valencià de Transparència contra la resposta de l'Ajuntament de València a una sol·licitud d'informació pública presentada el dia 6 de juliol de 2022, en la qual demanava, en relació amb l'expedient E-03001-2016-000223 del Servei de Planejament, una còpia de l'informe complet elaborat per la Conselleria de Cultura relatiu al Pla Especial del Cabanyal (PEC), així com totes les comunicacions (enviades i rebudes) entre AUMSA i la mateixa Conselleria de Cultura en relació amb aquest pla especial.

En la seua reclamació, el Sr. [REDACTED] exposava, com a motivació, el següent:

Com a regidor del Grup Municipal Popular a l'Ajuntament de València, vaig sol·licitar una documentació el dia 6 de juliol de 2022 per nota interior a la delegada de Planificació i Gestió Urbana i a la Presidència de l'empresa pública local AUMSA (que presideix la mateixa delegada).

L'11 de juliol, mitjançant una nota interior respon que «Tota la informació disponible, tant documentació pròpia com aportada per altres unitats, queda recollida en l'expedient, com és normal i habitual, on pot consultar tots els avanços i detalls sobre aquest tema.»

Davant aquesta resposta que no satisfà la sol·licitud de documentació, se sol·licita l'empara de l'Alcaldia mitjançant una nota interior de 12 de juliol, que també es remet a la delegada i presidenta d'AUMSA, que recorda els efectes del silenci administratiu positiu, que no s'ha dictat resolució motivada que denegue l'accés a la documentació i que de la documentació sol·licitada resulta acreditada la seua existència.

Al mateix temps, el 12 de juliol es va sol·licitar, a través del Registre d'Entrada de l'Ajuntament de València, l'emissió del certificat del silenci administratiu (art. 24 de l'LPACAP) i el lliurament de la documentació requerida.

El dia 13 de juliol, la delegada i presidenta d'AUMSA respon en una nota interior novament (sense signar resolució motivada), en la qual reconeix l'existència de la documentació però que aquesta no forma part de l'expedient administratiu:

«Respecte a la documentació inclosa en l'expedient, i a la qual fan referència, elaborada per l'equip redactor del pla especial, aquestes inclouen observacions i indicacions fruit de l'intercanvi de notes i reunions dels redactors amb Conselleria.»

Al mateix temps, el 13 de juliol es va rebre una notificació electrònica del Servei de Planejament en la qual es comunica que «la documentació que es troba en l'expedient ha sigut facilitada a l'esmentat grup municipal dins del termini establert i en la forma escaient per la Delegació d'Urbanisme.» I es conclou que "hi ha un informe que presenta l'equip redactor sobre la documentació complementada a instàncies de la Direcció General de Patrimoni, i que la remissió d'aquesta nova documentació obeeix a indicacions realitzades pels tècnics de l'esmentada direcció general amb l'equip redactor en successives reunions mantingudes per aquests.»

És a dir, es reconeix l'existència de comunicacions entre la Direcció General de Cultura i Patrimoni amb l'equip redactor d'AUMSA però es continua obviant la certificació del silenci administratiu sol·licitada i no s'entrega cap documentació, sense signar cap resolució motivada.

Així doncs, no s'ha complert l'obligació legal d'expedir el certificat sol·licitat ni s'ha atès la sol·licitud d'«informe complet que es troba en el Servei de Planejament o en AUMSA, així com totes les comunicacions (enviades i rebudes) entre AUMSA i la mateixa Conselleria de Cultura en relació amb aquest pla especial.»

Per tot això, es formula RECLAMACIÓ perquè la presidenta d'AUMSA complisca l'obligació d'entregar la documentació requerida el 6 de juliol de 2022, encara que no forme part de l'expedient administratiu municipal per ser documentació provisional o de suport, però que s'ha elaborat en l'exercici de les funcions i el seu lliurament ve obligat pels efectes del silenci administratiu positiu.

Segon. A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució, per part d'aquest Consell es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de València per via telemàtica, i se'l va instar amb data 21 de juliol de 2022 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, rebut el mateix dia 21 de juliol, segons justificant de recepció que consta en l'expedient.

En data 8 d'agost de 2022, es va rebre contestació a aquest requeriment per part de l'Ajuntament de València, i es van formular les al·legacions següents:

PRIMER. En data 06/07/2022, el Sr. [REDACTED] en la seua qualitat de regidor del Grup Municipal Popular, i en aplicació del que es preveu en els articles 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases de règim local (LRBRL); 128 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de règim local de la Comunitat Valenciana, i, finalment, els articles 11 i 13 del vigent Reglament orgànic del Ple de l'Ajuntament de València (ROP), sobre el dret a la informació dels membres de la corporació, va sol·licitar, mitjançant una nota interior que es remeta «còpia de l'informe complet que es troba en el Servei de Planejament o AUMSA, així com totes les comunicacions (enviades i rebudes) entre AUMSA i la mateixa Conselleria de Cultura en relació amb aquest pla especial».

A aquesta nota interior es respon des de la Delegació de Planificació i Gestió Urbana, indicant que tota la documentació es troba en l'expedient, on pot ser consultada.

Des del Grup Municipal Popular, en data 12/07/2022, s'emet una nova nota interior on se sol·licita l'informe complet elaborat per la Conselleria de Cultura en el qual es posen de manifest les deficiències al Pla Especial del Cabanyal.

En data 13/07/2022, la delegada i presidenta d'AUMSA respon mitjançant una nota interior en el sentit següent: «Respecte a la documentació inclosa en l'expedient, i a la qual fan referència, elaborada per l'equip redactor del pla especial, aquestes inclouen observacions i indicacions fruit de l'intercanvi de notes i reunions dels redactors amb Conselleria.»

També en data 13/07/2022 es va rebre una notificació electrònica del Servei de Planejament que indicava que «establir la documentació que es troba en l'expedient ha sigut facilitada a l'esmentat grup municipal dins del termini i en la forma escaient per la Delegació d'Urbanisme».

SEGON. La Secció de Transparència d'aquest ajuntament va sol·licitar un informe referent a la reclamació, i el següent va ser emès pel coordinador general de desenvolupament urbà i habitatge.

"El Partit Popular ha tingut accés a tota la documentació de què disposen l'Ajuntament i AUMSA, i se li ha explicat raonadament en repetides ocasions que no ha tingut entrada, ni en AUMSA ni en el Servei de Planejament, cap informe de la Conselleria de Cultura. Com s'ha indicat al Partit Popular en repetides ocasions, l'informe d'esmena de la documentació presentat pels redactors del pla en AUMSA, i que aquesta ha remès a l'Ajuntament, és fruit de diverses reunions entre els tècnics de la Conselleria i els redactors, on s'ha comentat i revisat la documentació entregada in situ, i s'han intercanviat notes de treball. Les notes de treball no constitueixen cap informe ni suposen documentació oficial o definitiva. Ni tan sols és documentació lliurable per part dels redactors a l'Administració, ja que es tracta de documentació auxiliar i d'esborranys, i el contracte únicament estipula el lliurament de la documentació definitiva per a ser tramitada.

La Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en l'article 18, al qual es remet l'article 16 de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de transparència i bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, assenyalava com a causes d'inadmissió de les sol·licituds d'accés:

- a) Que es referisquen a informació que estiga en curs d'elaboració o de publicació general.*
- b) Referides a informació que tinga el caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives.*
- c) Relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració.*
- d) Dirigides a un òrgan en poder del qual no es trobe la informació quan es desconega el competent.*
- e) Que siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta llei.*

Malgrat això, s'ha donat accés al Partit Popular a tota la documentació de què disposen l'Ajuntament i AUMSA, incloent-hi l'informe d'esmenes elaborat pels redactors del pla on es recullen totes les observacions realitzades per la Conselleria en aqueixes reunions, així com l'esmena proposada a cadascuna d'aquestes pels redactors, per la qual cosa el Partit Popular sí que ha tingut accés a aqueixes notes, recollides en aquest informe. (...).

Tercer. En data 19 d'octubre de 2022, el Sr. [REDACTED] va presentar davant el Consell Valencià de Transparència per via telemàtica un nou escrit d'ampliació de la seua reclamació, amb número de registre d'entrada GVRTE/2022/33199566, juntament amb diversos documents annexos.

En el seu escrit d'ampliació, el reclamant exposava el següent:

El 8 d'agost de 2022, l'Ajuntament de València remet al Consell les al·legacions requerides per aquest, i l'informa que «El Partit Popular ha tingut accés a tota la documentació de què disposen l'Ajuntament i AUMSA i se li ha explicat raonadament en repetides ocasions que no ha tingut entrada, ni en AUMSA ni en el Servei de Planejament, cap informe de la Conselleria de Cultura.»

El 25 de setembre de 2022, el SÍNDIC DE GREUGES emet una resolució on recomana que «en contestació a la sol·licitud presentada per l'autor de la queixa amb data 06/07/2022, i de conformitat amb el silenci administratiu positiu produït, es dicte i notifique una resolució motivada per part de l'entitat AUMSA, facilitant la màxima informació sobre les deficiències tècniques plantejades pels tècnics de la Conselleria de Cultura en relació amb el document titulat "informe sobre la documentació complementada a instàncies de dgp del pec. juny 2022", presentat per AUMSA a l'Ajuntament de València, així com totes les comunicacions (enviades i rebudes) entre AUMSA i la mateixa Conselleria de Cultura en relació amb el Pla Especial del Cabanyal i recordem el deure legal de contestar motivadament les sol·licituds d'accés a la informació pública presentades pels regidors en el termini legal màxim de cinc dies naturals, sent el silenci administratiu positiu.»

El 30 de setembre de 2022, la directora general de Cultura i Patrimoni de la Conselleria de Cultura emet un informe definitiu del PEC en què indica literalment que «amb data 7 de març de 2022 es remeten per correu a l'Ajuntament de València informes tècnics de la Direcció General de Cultura i Patrimoni» i «aquest centre directiu va emetre informe al març de 2022 respecte a la documentació aportada en aqueix moment.»

No obstant això, ni l'Ajuntament ni AUMSA han entregat la documentació que la directora general de Cultura i Patrimoni ha reconegut expressament que es va remetre a l'Ajuntament al març de 2022, per contra, s'ha faltat a la veritat al Consell de Transparència i al Síndic de Greuges en assegurar que no es disposa d'aquesta documentació.

El 4 d'octubre de 2022, la delegada de Planificació i Gestió Urbana i presidenta de l'empresa pública local AUMSA emet un informe per al Síndic de Greuges pel qual REBUTJA la recomanació i el deure legal de contestar motivadament la sol·licitud d'accés a la informació i insisteix que ha facilitat accés a tota la documentació de què disposa.

El 14 d'octubre de 2022, el director gerent d'AUMSA emet un nou informe pel qual igualment REBUTJA la recomanació del SÍNDIC DE GREUGES pels mateixos motius manifestats per la presidenta.

Per si no fos prou, la portaveu del Grup Municipal Popular, que també és síndica del Grup Parlamentari Popular en les Corts Valencianes, va fer una sol·licitud de documentació a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, que el 5 d'octubre de 2022 ha facilitat a aquest grup parlamentari una còpia de TRES informes tècnics formals, que en absolut es poden qualificar com a esborranys:

- *Informe tècnic de la Unitat d'Inspecció de Patrimoni Históricoartístic del Servei Territorial d'Educació, Cultura i Esports de València de 4 de març de 2022.*
- *Informe tècnic de la Unitat d'Arquitectura del Servei de Patrimoni Cultural de 8 de març de 2022.*
- *Informe tècnic de la Unitat d'Etnologia del Servei de Patrimoni Cultural de 10 de març de 2022.*

Aquests informes tècnics són els que van fonamentar els canvis introduïts en el PEC per l'equip redactor, el treball final del qual van entregar en AUMSA el 20 de juny de 2022, que al seu torn AUMSA va remetre a l'Ajuntament el 27 de juny de 2022 per registre d'entrada I-00113-2022006918.

FONAMENTS DE DRET

L'article 2.5 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana, estableix que, sense perjudici de la resta d'obligacions legals, la interpretació i l'aplicació d'aquesta llei s'articula entorn del principi de veracitat: la informació difosa ha de ser certa, exacta i objectiva, i ha de mantindre's actualitzada. A més, es garantirà que se n'ha de verificar l'autenticitat, fiabilitat, integritat i disponibilitat.

L'article 52.2 del mateix text legal estableix que «per al compliment dels seus fins, el Consell Valencià de Transparència pot demanar les dades i els informes que considere necessaris a les administracions públiques i als subjectes als quals s'aplica aquesta llei, les quals hauran de facilitar la informació que se'ls sol·licite.»

L'article 68.1 apartat c), de la mateixa llei estableix com a infracció molt greu imputable a les persones que ocupen alts càrrecs i assimilats «ocultar deliberadament l'existència d'informació pública per a impedir-hi el coneixement i l'accés», i l'article 68.2, apartat a), qualifica d'infracció greu «la falta de col·laboració amb el Consell Valencià de Transparència quan aquest haja sol·licitat dades o informació per a la tramitació d'expedients en matèria de dret d'accés o publicitat activa o per a l'avaluació de les obligacions de transparència» i l'apartat c) també com a infracció greu «facilitar l'accés a la informació en virtut d'una sol·licitud d'accés incomplint de manera rellevant les exigències derivades del principi de veracitat», i l'article 68.3, apartat b), qualifica d'infracció lleu «l'incompliment injustificat de l'obligació de resoldre en termini la sol·licitud d'accés a la informació pública».

A l'efecte d'acreditar fefaentment les infraccions anteriorment esmentades, s'hi adjunta l'últim escrit registrat a l'Ajuntament el 6 d'octubre de 2022 on es reclama la resolució expressa, en el qual es detallen totes les vegades que s'ha sol·licitat per escrit la informació i com s'ha respost a totes aquestes, sense dictar resolució motivada i negant una vegada i una altra l'existència de la documentació sol·licitada,

tant per part de la Delegació com de l'Alcaldia. A aquest escrit de 6 d'octubre han tornat a donar resposta la Delegació i l'Alcaldia els dies 14 i 17 d'octubre, respectivament (s'hi adjunten també) i han mantingut la insostenible versió de la inexistència de la documentació que, recordem, la directora general de Cultura i Patrimoni ha reconegut que va ser remesa a l'Ajuntament al març de 2022 i que aquests informes SÍ que han sigut entregats al Grup Parlamentari Popular en les Corts Valencianes. L'article 71.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, estableix les sancions aplicables als alts càrrecs i assimilats respecte a les infraccions tipificades en l'article 68.

L'article 73.1 estableix que per a la graduació de cada sanció es tindran en compte el grau de culpabilitat i intencionalitat, la reiteració o reincidència, el mal o perjudici per a l'interés públic i la repercussió de la conducta en la ciutadania.

Finalment, l'article 74.3 estableix que «El Consell Valencià de Transparència, quan constate incompliments susceptibles de ser qualificats en alguna de les infraccions previstes en aquest títol, instarà la incoació del procediment. En aquest cas, l'òrgan competent estarà obligat a incoar el procediment i a comunicar al Consell Valencià de Transparència les actuacions realitzades i el resultat del procediment».

L'article 56 del vigent Reglament de Govern Obert de l'Ajuntament de València (BOP 8 de juliol de 2020) estableix que la competència sancionadora correspon a la Junta de Govern Local, després de la instrucció prèvia del procediment per part del Servei de Personal de l'Ajuntament de València.

Per tot això, SOL·LICITE al Consell Valencià de Transparència que considere presentat aquest escrit i els documents que s'hi adjunten i acorde estimar la reclamació formulada el 15 de juliol de 2022 en resultar acreditat per la mateixa directora general de Cultura i Patrimoni que sí que existeix la documentació a l'Ajuntament de València des del març de 2022.

Altressí dic:

SOL·LICITE al Consell Valencià de Transparència que en virtut del que s'ha exposat en aquest escrit amb la documentació que s'hi adjunta, acorde instar al Servei de Personal de l'Ajuntament de València la incoació de l'expedient sancionador d'acord amb l'article 74.3 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana.

Effectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de hui d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. De conformitat amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 1/2022 valenciana), «el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa», i és l'òrgan competent per a «resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa», segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que contra les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació podrà interposar-se una reclamació potestativa (prèvia a la impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa) davant el Consell Valencià de Transparència. Aquestes reclamacions es regiran pel que es preveu en aquesta llei, així com pel que es disposa en la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –l'Ajuntament de València– es troba subjecta a les exigències de la llei esmentada, en

virtut del que es disposa en el seu article 3.1.d), que fa referència de manera expressa a «*les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana*».

Quart. Quant al reclamant, es reconeix el dret del Sr. [REDACTED] a acollir-se al que es preveu en l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'article 27 d'aquesta llei garanteix el dret d'accés a la informació pública de «qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització constituïda legalment», sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Però, a més, en el cas que ens ocupa, el reclamant és regidor de l'Ajuntament de València, per la qual cosa concorre en ell el dret fonamental que li atorga l'article 23.2 de la Constitució Espanyola, així com l'article 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, i els articles 14, 15 i 16 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, que estableixen com s'ha d'exercir aqueix dret i les normes que han de complir-se per a la seua execució.

Aquest dret queda més reforçat encara si considerem la garantia que s'ofereix en la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de règim local de la Comunitat Valenciana, que en l'article 128 determina el dret d'informació, clarament aplicable en aquest cas, mentre que en les determinacions de la legislació de transparència, segons l'apartat segon de la disposició addicional primera de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, s'estableix que l'accés a la informació pública en les matèries que tenen un règim especial d'accés, és regulat per la seua normativa específica i, amb caràcter supletori, per aquesta llei. I les sol·licituds d'informació dels membres de les corporacions locals sobre matèries de l'administració respectiva constitueixen un cas d'aplicació d'aquesta disposició, ja que tenen un règim especial d'accés.

Ara bé, mentre la regulació de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, ofereix i garanteix una millor tutela del dret d'accés a la informació, així com la via de reclamació davant aquest Consell, cosa que no abasta la Llei 8/2010, de règim local, és lògic que el dret d'accés a la informació que es garanteix a qualsevol ciutadà no tinga millors garanties que el dret reforçat d'accés a la informació dels càrrecs electes en l'exercici de la seua funció institucional i del dret fonamental de l'article 23.2 de la Constitució Espanyola, tal com es va manifestar en la Sentència del Tribunal Suprem 2870/2015, de 15 de juny, en expressar que l'accés a la informació i als documents públics no sols no podran ser inferiors als que té ja a la seua disposició qualsevol ciutadà en virtut d'aqueixes lleis, sinó que han de suposar un plus afegit imprescindible.

Així doncs, és criteri d'aquest Consell que l'aplicació de la Llei 19/2013 no s'imposa ni substitueix els altres mecanismes que poden ser utilitzats igualment pels càrrecs electes si ho consideren adequat. Per això, la garantia del dret d'accés proporcionada per la reclamació davant aquest Consell és aplicable en defensa de l'electe local a obtindre informació de la seua pròpia entitat sempre que per a la resolució d'aquestes reclamacions s'aplique preferentment el dret a la informació regulada per l'article 128 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de règim local de la Comunitat Valenciana, i per les altres disposicions de la legislació de règim local que siguen aplicables, especialment si són més favorables a l'accés, i només supletòriament les disposicions de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència.

Aquest criteri interpretatiu és el que manté aquest Consell en relació amb el dret d'accés dels regidors a la informació pública, i en particular, entre altres resolucions, en la Resolució 6/2017, exp. 15/2016; Resolució 26/2017, exp. 72/2016; Resolució 81/2017, exp. 7/2017; Resolució 30/2018, exp. 55/2017; Resolució 147/2018, exp. 149/2017; Resolució 6/2019, exp. 55/2018; Resolució 12/2020, exp. 117/2019; Resolució 74/2020, exp. 170/2019, i en la més recent Resolució 125/2020, exp. 62/2020.

Cinqué. Finalment, la informació sol·licitada constitueix en principi informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la

informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els «continguts o documents, qualsevol que en siga el format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions». En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en el seu article 7.4. No obstant això, caldrà atendre les circumstàncies que acompanyen aquest cas concret.

Sisé. Així les coses, recordem que la informació sol·licitada està relacionada amb l'expedient E-03001-2016-000223 del Servei de Planejament i es concreta en:

- Còpia de l'informe complet elaborat per la Conselleria de Cultura relatiu al Pla Especial del Cabanyal.
- Totes les comunicacions (enviades i rebudes) entre AUMSA i la mateixa Conselleria de Cultura en relació amb aquest pla especial.

Doncs bé, segons es desprén dels antecedents que es troben en l'expedient, tant l'Ajuntament com AUMSA afirmen haver entregat tota la documentació que integra l'esmentat expedient, excepció feta d'aquella que consideren informació auxiliar o de suport (notes, esborranys etc.) i que no forma part d'aquest ; mentre que, per contra, el reclamant afirma que ha conegut que van ser emesos per la Conselleria de Cultura en relació amb el Pla Especial del Cabanyal els informes següents:

- *Informe tècnic de la Unitat d'Inspecció de Patrimoni Historicoartístic del Servei Territorial d'Educació, Cultura i Esports de València de 4 de març de 2022.*
- *Informe tècnic de la Unitat d'Arquitectura del Servei de Patrimoni Cultural de 8 de març de 2022.*
- *Informe tècnic de la Unitat d'Etnologia del Servei de Patrimoni Cultural de 10 de març de 2022.*

Als quals, segons manté el reclamant, l'Ajuntament de València no ha facilitat accés.

Per tant, constatem l'existència de dues versions dels fets totalment contradictòries de reclamant i reclamat. D'una banda, i a la llum de la informació que es troba en l'expedient, l'Ajuntament de València reitera que ni en el servei de planejament municipal ni en AUMSA ha tingut entrada cap informe de la Direcció General de Patrimoni sobre el PEC, i que si fora així s'hauria inclòs en l'expedient administratiu. Aquestes afirmacions es reiteren també en resposta a la queixa formulada davant el Síndic de Greuges, en què s'indica la impossibilitat d'acomplir la seua resolució per no trobar-se en poder de l'Ajuntament de València la informació sol·licitada.

D'altra banda , el reclamant indica que en l'expedient del qual es deriva aquesta reclamació no es troba «l'informe complet elaborat per la Conselleria de Cultura en el qual es posen de manifest les deficiències del PEC» i que la Conselleria de Cultura ha facilitat a la síndica portaveu del Partit Popular en las Corts tres informes elaborats per ella en relació amb el PEC.

Així les coses, podem concloure l'existència de tres informes, en els quals, segons el reclamant, es fonamenten les esmenes de l'informe realitzat pels redactors del PEC, i que el reclamant ja ha obtingut durant la tramitació de la reclamació, ja que ell mateix els aporta juntament amb el seu escrit d'ampliació de la reclamació, per la qual cosa, quant a aquest apartat, no és procedent mes que assenyalar el reconeixement tardà del dret, declarar la desaparició sobrevinguda de l'objecte del procediment i procedir d'acord amb allò prescrit en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que en l'article 21.1 estableix que en aquests casos «la resolució consistirà en la declaració de la circumstància que concórrega en cada cas, amb indicació dels fets produïts i les normes aplicables».

Seté. En relació amb la segona part de la sol·licitud inicial d'accés relativa «a totes les comunicacions (enviades i rebudes) entre AUMSA i la mateixa Conselleria de Cultura, en relació amb aquest pla especial», cal assenyalar, en primer lloc, que tant l'Ajuntament com AUMSA insisteixen que tota la

informació relativa al PEC forma part de l'expedient «que s'ha posat de manifest al Grup Municipal Popular».

En segon lloc, l'Ajuntament ha manifestat que s'ha posat a la disposició del reclamant «l'informe d'esmenes elaborat pels redactors del pla, on es recullen totes les observacions realitzades per la Conselleria en diferents reunions, així com l'esmena proposada a cadascuna d'aquestes pels redactors del pla», i a més «han tingut accés a les notes recollides en aquest informe» i que no es troba en el seu poder més informació.

És a dir, s'ha facilitat l'accés fins i tot a aquella informació que podria ser considerada com a informació auxiliar o de suport.

En relació amb les comunicacions, cal esmentar que el caràcter excessivament genèric (totes les comunicacions en relació amb el PEC de la sol·licitud) d'aquest apartat de la reclamació i la seua falta de concreció, impedeix el coneixement d'aquest Consell del contingut de totes aqueixes comunicacions, per tant, encara que puguem entendre que aquestes han existit, seria necessari concretar la sol·licitud perquè el Consell pugua apreciar les circumstàncies que concorren en aquesta, per la qual cosa allò procedent serà desestimar la reclamació en relació amb l'accés a totes les comunicacions.

Huité. Finalment, malgrat el que ha indicat el reclamant, aquest Consell no ha constatat incompliments susceptibles de ser qualificats com a infracció entre les previstes en el títol V de la Llei 1/2022, per la qual cosa, en relació amb la sol·licitud perquè s'insti incoació de procediment sancionador i vist que la corporació assenteix que l'accés del Grup Popular a l'expedient E-03001-2016-000223 del Servei de Planejament, en les dates indicades en aquest, va ser total, sense excepció de cap documentació, no podem posar en dubte les afirmacions de l'Ajuntament, per la qual cosa si haguera d'existir alguna documentació o informació que no consta o si la corporació incorre o no en alguna actuació, això no és competència d'aquest Consell, i la part reclamant haurà de dirigir-se a altres instàncies.

En conseqüència, i vist el que s'ha exposat, considerem que amb l'accés a l'expedient i la manifestació de l'Ajuntament que no hi ha una altra informació més enllà de la que es troba en l'expedient, ha d'entendre's que el dret d'accés ha sigut satisfet, perquè el reclamant ha tingut accés a la informació que sol·licita, i no es considera oportú que s'insti la incoació de procediment sancionador.

RESOLUCIÓ

Atenent els antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Primer. Declarar la pèrdua sobrevinguda de l'objecte quant a la còpia de l'informe complet elaborat per la Conselleria de Cultura relatiu al Pla Especial del Cabanyal, d'acord amb el que es preveu en el fonament jurídic sisé.

Segon. Desestimar la reclamació quant a la resta dels apartats de la reclamació, d'acord amb el que es preveu en els fonaments jurídics seté i huité.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**



Ricardo García Macho