

Expedient núm. 342/2022
Resolució núm. 115/2023

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sra. Sofía García Solís

València, 23 de maig de 2023

Reclamant: Sr. [REDACTED]

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Universitat d'Alacant

VISTA la reclamació número **342/2022**, interposada pel Sr. [REDACTED], formulada contra la Universitat d'Alacant, i sent ponent el vocal del Consell, Sr. Lorenzo Cotino Hueso s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. – Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, en data 28 d'octubre de 2022, el Sr. [REDACTED], presenta una sol·licitud d'accés a informació pública davant la Universitat d'Alacant sol·licitant el següent:

“Arxiu reutilitzable (format CSV, etc.) que continga informació en relació amb les pràctiques curriculars i extracurriculars des de l'any 2014 fins a actualitat, sol·licitant les columnes/informació següents:

Gènere_alumne, codi RUCT, titulació_alumne, centre_alumne, entitat_empresa, tipus_entitat, hores_setmanes, hores_totals, tipus_pràctiques 2, crèdits, ajuda_econòmica_mes, MesAny_IniciPràctiques, MesAny_FiPràctiques, informació_publicació1.

1. Informació com podria ser: desenvolupador de programari, auxiliar de recursos humans, etc. (informació que descriga la funció a realitzar)

2. Tipus pràctiques: curricular, extracurricular o interna.”

Segon. – En data 22 de novembre de 2022 i mitjançant Resolució dictada per la secretària general de la UA es resol “Inadmetre a tràmit la sol·licitud amb base en l'article 18.1.c) de l'LTAIPBG, per ser necessària una acció prèvia de reelaboració, atenent a l'exposat per la Unitat Tècnica de Qualitat i d'acord amb l'argumentació de l'apartat primer de l'informe del delegat de protecció de dades”.

Així, la Unitat Tècnica de Qualitat va respondre el següent:

1. Les dades que se sol·liciten tenen un nivell de desagregació que ens porta a pensar que podria identificar els estudiants que han realitzat les pràctiques en les empreses, encara que no es demanen dades d'identificació.
2. Per la informació sol·licitada, pensem que és complexa la seua elaboració.
3. Hauríem de consultar amb el Servei d'Informàtica (i la Unitat de Pràctiques) si poden elaborar aquest informe i el treball que suposa.

Si considereu que no hi ha inconvenient amb el nivell de desagregació sol·licitat i la protecció de dades, llavors contactaríem amb el Servei d'Informàtica per a sol·licitar que prepare l'informe amb la informació que tinguem disponible en les bases de dades (no creiem que es pugui facilitar tot el que demana).

Per la seua part el delegat de protecció de dades va informar el següent:

PRIMER- En el cas en qüestió que ens trobem davant la col·lisió de dos drets reconeguts per l'ordenament jurídic: l'accés a la informació pública d'un costat, i el dret a la protecció de dades d'un altre. En el supòsit concret, s'exercita el dret d'accés a l'efecte d'obtenir un arxiu reutilitzable amb nombroses dades personals dels estudiants d'aquesta universitat des de l'any 2014. Aquesta facilitació constitueix una tasca de difícil elaboració que, per la seua naturalesa, implica un procés d'anonimització o dissociació d'aquelles dades personals que es contingueren en la informació requerida.

Si bé és cert que, en virtut del criteri interpretatiu 7/2015 del CTBG, l'existència d'aquest procés no és per se pressupost suficient per a entendre que estem davant una reelaboració en el sentit de l'art. 19.4 de l'LTBG, és preceptiu recordar la Sentència de l'Audiència Nacional del 19 d'octubre de 2019. En virtut d'aquesta última, en els casos en els quals el nombre de dades personals siga d'una quantitat tan ingent que dificulte la consecució d'aquest procés d'anonimització o dissociació, s'entendrà que aquest supòsit constitueix una "quasi reelaboració" que dona lloc a la inadmissió de la sol·licitud.

Des d'aquesta delegació entenem que és innegable que les dades sol·licitades constitueixen una quantitat ingent de dades personals, especialment, si atenem el nombre de persones afectades, així com a l'extens interval temporal sol·licitat. Per això, al nostre judici, la sol·licitud d'accés a la informació pública hauria de desestimar-se sobre la base de l'explicada "quasi reelaboració".

SEGON- En cas d'apartar-se de la solució proposada i es decidisca així que efectivament correspon donar instància a la citada sol·licitud, es deurà en tot cas vetllar al màxim pel dret de protecció de dades personals. Per això, resulta preceptiu que prèviament es procedisca a la dissociació de les dades de caràcter personal, o bé s'opte per donar un accés parcial que consistisca a proporcionar únicament aquella informació que no estiga afectada per aquestes dades de caràcter personal, sobre la base dels articles 15 i 16 de l'LTBG, en connexió amb l'RGPD i l'LOPDGDD.

Tercer. – En data 26 de novembre de 2022 el Sr. [REDACTED], va presentar per via telemàtica, amb número de registre d'entrada GVRTE/2022/3885175, una reclamació davant el Consell Valencià de Transparència contra la resolució d'inadmissió de la petició d'accés a informació presentada davant la Universitat d'Alacant el 28 d'octubre, manifestant el següent:

“La Universitat d'Alacant inadmet la sol·licitud per reelaboració segons l'exposat per la Unitat Tècnica de Qualitat i l'argumentació del delegat de protecció de dades sense una justificació detallada i de valor sobre quina informació de la que se li sol·licita és la que provoca aquesta reelaboració.

La informació sol·licitada no conté dades personals sobre l'estudiantat de la universitat que puga provocar la identificació de la persona. Tindre el coneixement d'informació com poguera ser el gènere o la titulació serveixen per a l'anàlisi estadística i que aquest no provoca la identificació del subjecte associat.

La Universitat d'Alacant inadmet aquesta informació de manera genèrica sense justificar que informació de la sol·licitada poguera arribar a ser la que provocara aquesta identificació.

Aquesta informació ha sigut sol·licitada a nombroses universitats públiques del territori, sent l'única a realitzar un informe detallat sobre protecció de dades la Universitat Rei Joan Carles (RJC) qui realitze un test de risc, test d'interés públic i judici de ponderació sent la resolució l'accés parcial a la informació a justificar de manera clara, detallada i de valor que el seu sistema podia contindre en uns certs casos noms i cognoms, telèfons o identificadors en la columna "informació publicació". Finalment, la URJC va fer arribar un document amb el sol·licitat a excepció de la columna esmentada.

Per tot això el sol·licitant vol fer constar el seu desacord amb la resolució i reitera la informació sol·licitada”.

Quart. - A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'aquesta resolució, per part d'aquest Consell es va concedir tràmit d'audiència a la Universitat d'Alacant per via telemàtica, instant-lo amb data de 28 de novembre de 2022 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a aquest Consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, ofici rebut el mateix dia 29 de novembre, segons justificant de recepció que consta en l'expedient.

En data 22 de desembre de 2022, i amb número de registre GVRTE/2022/4285730, es rep contestació a aquest requeriment per part de la Universitat d'Alacant, en el qual fa constar que accedeix al lliurament parcial d'aquesta informació. Concretament manifesta el següent:

1. Una vegada rebuda la reclamació, des d'aquesta secretaria general es va sol·licitar al delegat de protecció de dades l'emissió d'un nou informe, el contingut del qual és el següent:

SEGON. - [...] En la sol·licitud que va tindre entrada en aquesta delegació es van sol·licitar, entre altres, les següents dades: gènere de l'alumne, codi RUCT, titulació i centre de l'alumne, nom i tipus d'entitat de l'empresa, hores setmanals i hores totals, tipus de pràctiques, remuneració i crèdits obtinguts, mes d'inici i fi de les pràctiques.

Totes aquestes dades, com bé va apuntar en el seu moment la Unitat Tècnica de Qualitat, són dades que tenen un nivell de desagregació que podria arribar a identificar els estudiants que han realitzat les pràctiques en les empreses i, que, al seu torn, constitueix un supòsit de difícil elaboració.

TERCER. - Com ja es va avançar en l'esmentat informe 19/2022, el mer procés d'anonimització de les dades personals no pot donar lloc a inadmetre per se el dret d'accés. Ara bé, quan la sol·licitud continguera un nombre elevat i excessiu de dades personals de difícil anonimització podria entendre's, en virtut Sentència de l'Audiència Nacional de 19 d'octubre de 2019, que ens trobem davant una quantitat ingent de dades personals que pot donar lloc a una quasi elaboració i correlativa inadmissió de la sol·licitud.

En el supòsit en concret, no estem davant un mer nombre elevat de dades personals, sinó que se sol·liciten dades de més de 70.000 alumnes que requereixen, per la seua magnitud, una difícil anonimització. A més, estem davant un supòsit en el qual se sol·liciten dades personals que a l'efecte de la normativa de protecció de dades podria arribar fins i tot a qualificar-se de dades personals a gran escala. Per això i sobre la base del principi de proporcionalitat, el seu lliurament de manera indiscriminada i de possible reidentificació podria arribar a suposar un risc alt per als drets i llibertats dels interessats.

QUART. - No obstant això, malgrat l'exposat, des d'aquesta delegació s'ha procedit a contactar amb el Servei d'Informàtica a fi de determinar si es podia generar un arxiu Excel amb aquella informació que impedira de manera latent reidentificar l'alumne. Aquesta comprovació s'enquadra dins de la segona solució que vam proposar en el nostre esmentat informe i que consistia a atorgar l'accés parcial tipificat en l'art. 16 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. Després d'aquesta comprovació s'ha procedit a anonimitzar el CIF i identitat de les persones autònomes.

CINQUÉ. - Sobre la base de l'anterior, la Delegació de Protecció de la Universitat d'Alacant es remet a la solució proposada en el fonament segon, atorgant així el dret d'accés parcial que es reconeix en l'article 16 de la Llei de transparència.”

2. A la vista de l'informe emés pel delegat de protecció de dades de la UA i de les consultades realitzades a la Unitat Tècnica de Qualitat, i atesa la possibilitat d'anonimitzar algunes de les dades que conté la informació sol·licitada, es resol concedir l'accés parcial, d'acord amb l'article 16 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

3. La resolució d'accés parcial i la informació anonimitzada, continguda en un arxiu Excel, es posarà a la disposició de l'interessat en la seua electrònica de la UA (expediente 2022SDT311558).

Cinqué. – En data 26 de desembre de 2022, el Consell Valencià de Transparència va remetre al reclamant notificació telemàtica, rebuda pel destinatari el mateix 26 de desembre, en la qual se l'informava de les al·legacions efectuades per la Universitat d'Alacant, sol·licitant que comunicara al Consell si la seua petició d'accés a la documentació havia sigut satisfeta o si, per contra, entenia que no havia vist satisfetes les seues pretensions, devent en tal cas comunicar-ho al Consell per a continuar amb la tramitació de la reclamació, concedint a aquest efecte un termini de deu dies, i assenyalant que, si no es produïra comunicació per la seua part en el termini indicat, s'entendria que havia vist satisfet el seu dret d'accés.

El reclamant va respondre mitjançant correu electrònic de data 31 de desembre de 2022, informant el Consell el següent:

Després de la lectura de les al·legacions i la informació que va fer arribar la Universitat d'Alacant al sol·licitant, els faig saber la meua insatisfacció amb la informació rebuda.

La Universitat d'Alacant va fer arribar un arxiu reutilitzable amb bastant informació, però obviant sense motiu aparent unes certes dades que se sol·licitaven. Després de posar-me en contacte amb la Universitat d'Alacant per mitjà de correu electrònic per a fer-los saber aquesta falta d'informació, aquesta ha decidit no respondre.

Per això els faig saber la meua insatisfacció, en faltar la informació associada a la "borsa o ajuda econòmica", el codi Registre d'universitats, centres i títols (RUCT) o les tasques a realitzar o exercir per l'estudiant.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data d'aquest Consell, s'adopta aquesta resolució sota els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. - D'acord amb el que es disposa en el seu art. 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 1/2022 valenciana), “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència en la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetllar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, sent l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. – L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que davant les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació podrà interposar-se reclamació potestativa (prèvia a la impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa) davant el Consell Valencià de Transparència. Aquestes resolucions es regiran pel que es preveu en aquesta llei, així com pel que es disposa en la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. - Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'aquest recurs –la Universitat d'Alacant– es troba subjecta a les exigències de l'esmentada llei, en virtut del que es disposa en el seu art. 3.1.e), que fa referència de manera expressa a “les universitats públiques valencianes”.

Quart. - Quant al reclamant, es reconeix el dret del Sr. [REDACTED] a acollir-se al que es preveu en l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'art. 27 d'aquesta llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Cinqué. - Finalment, la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que es troben en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en el seu article 7.4.

Sisé. – Arribats a aquest punt i concretament en el cas que ens ocupa, veiem que la reclamació es presenta contra la primera resolució dictada per la Universitat d'Alacant, per la qual s'inadmet la sol·licitud d'accés en considerar que per a la seua divulgació és necessària una acció prèvia de reelaboració (article

18.1.c) de l'LTAIPBG) atesos sengles informes de la Unitat Tècnica de Qualitat i del delegat de protecció de dades de la Universitat.

Posteriorment i una vegada presentada la reclamació es concedeix tràmit d'al·legacions a la Universitat, que recapta nou informe del delegat de protecció de dades i dicta una segona resolució, en aquest cas, d'estimació parcial, facilitant, a través d'un arxiu Excel elaborat pel Servei d'Informàtica de la Universitat, una part de la informació al reclamant anonimitzant aquelles dades que consideraven que podien identificar l'alumne.

Per tant, i en relació amb tota la informació facilitada a través de l'Excel que va ser posada a la disposició del reclamant, considerem que aquesta reclamació ha perdut de manera sobrevinguda el seu objecte. En conseqüència, no correspon més que assenyalar el reconeixement tardà del dret, declarar la desaparició sobrevinguda de l'objecte del procediment, i procedir d'acord amb el prescrit en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que en el seu article 21.1 estableix que en tals casos “la resolució consistirà en la declaració de la circumstància que concórrega en cada cas, amb indicació dels fets produïts i les normes aplicables”.

Seté. – En conseqüència, la reclamació ha de centrar-se en aquelles dades de la sol·licitud que el reclamant manifesta no haver rebut i que, segons el seu mail de disconformitat de data 31 de desembre de 2022 són la "borsa o ajuda econòmica", el codi Registre d'universitats, centres i títols (RUCT) o les tasques a realitzar o exercir per l'estudiant. Cal recordar seguint l'antecedent primer, que sí que s'hauria facilitat la informació que en el següent paràgraf apareix subratllada, mentre que la reclamació manté el seu objecte respecte del que seria figura en negreta:

“Arxiu reutilitzable (format CSV, etc.) que continga informació en relació amb les pràctiques curriculars i extracurriculars des de l'any 2014 fins a actualitat, sol·licitant columnes/informació les següents:

Gènere alumne, codi RUCT, titulació alumne, centre alumne, entitat empresa, tipus entitat, hores setmanes, hores totals, tipus pràctiques 2, crèdits, ajuda econòmica mes, MesAny_Inici Pràctiques, MesAny_FiPràctiques, informació publicació 1.

1. Informació com podria ser: desenvolupador de programari, auxiliar de recursos humans, etc. (informació que descriu la funció a realitzar)

2. Tipus pràctiques: curricular, extracurricular o interna.”

Caldrien analitzar en primer terme si concorre causa d'inadmissió prevista en l'apartat c) de l'article 18, per entendre que per a facilitar la informació és necessària una acció prèvia de reelaboració. Manifesta el delegat de protecció de dades de la universitat en el seu informe que no estem davant un mer nombre elevat de dades personals, sinó que se sol·liciten dades de més de 70.000 alumnes que requereixen, per la seua magnitud, una difícil dissociació; podria qualificar-se d'una sol·licitud de dades personals a gran escala. I per això i sobre la base del principi de proporcionalitat, considera que el seu lliurament de manera indiscriminada i la possible reidentificació podria arribar a suposar un risc alt per als drets i llibertats dels interessats.

No obstant això, no és senzill admetre aquest raonament ja que la U Alacant, i amb excel·lent disposició, ja ha facilitat una quantitat massiva de dades (no personals), això és, ja ha facilitat les dades dissociades respecte de diversos camps d'informació (els a dalt subratllats). Mentre que el que es reclama ara és que aquesta informació anonimitzada incloga més camps de dades. I cal insistir ara que en tots els casos es tractaria de dades no personals, ja que el punt de partida és l'anonimització que ja ha realitzat la U. Alacant, ja que en cas contrari no podria haver facilitat les dades.

Cal assenyalar que respecte de la informació que es reclama ara, tampoc pot derivar-se -ni s'ha justificat- que es tracte d'informació que pugui portar a la reidentificació de les dades. És a dir, les dades ja estan anonimitzades i afegint aquestes altres dades o camps que se sol·liciten, continuarien sent dades no personals. És per això que no cal al·legar tampoc la possible aplicació de l'article 15 Llei 19/2013. De nou, cal recordar que es tracta ara del codi RUCT, ajuda econòmica mes, informació publicació 1. (desenvolupador de programari, auxiliar de recursos humans, etc., informació que descriu la funció a realitzar). No s'arriba a endevinar com pot reidentificar-se les persones a partir d'aquestes dades ni res

s'al·lega sobre aquest tema. Òbviament, no correspondria facilitar la informació que reclama el sol·licitant per al cas que es facilitara vinculada a dades de persones físiques, suposant dades personals. Així, sota la premissa que de cap manera correspon facilitar dades personals, la U. Alacant podria al·legar causa d'inadmissió per reelaboració. Ara bé, cal deixar clar que ja no es tractaria d'una presumpta reelaboració en l'acció d'anonimització de les dades, ja que la dissociació ja està realitzada en la informació ja facilitada. La possible reelaboració de la qual es tractaria ara és que la Universitat haguera de realitzar accions complexes que foren més enllà d'un senzill tractament informàtic per a poder facilitar aquesta informació afegida.

Òbviament, i com aquest Consell ha reiterat seguint al TJUE, el dret d'accés a la informació pública no confereix un dret que les bases de dades del sector públic tinguen l'estructura o camps de dades que desitge el reclamant. Però, en el cas present, el dret d'accés a la informació pública si que implica el dret al fet que a la informació que ja se li va facilitar, se li afegien els elements sol·licitats sempre que això no implique una acció complexa de reunió o anàlisi de dades, sinó l'agregació dels camps de la base de dades si això ho permet el sistema de bases de dades. És a dir, si en raó de l'estructura de les bases de dades de la U Alacant, és possible afegir els camps sol·licitats sense una acció complexa, ha de facilitar-se aquesta informació.

En canvi, en les al·legacions de la U Alacant no s'adverteix de manera concreta els problemes que puguen donar-se respecte de facilitar informació vinculada a l'RUCT, o al camp d'informació relatiu a l' "ajuda econòmica mes" o, en particular, sobre les tasques a realitzar "informació publicació 1" (desenvolupador de programari, auxiliar de recursos humans, etc., informació que describa la funció a realitzar).

Així les coses, correspondria una estimació de la reclamació limitada al relatiu a aquests tres camps d'informació. I referent a això, la U Alacant haurà d'agregar a la informació ja facilitada la informació sobre aquests tres aspectes. Ara bé, només hauria de facilitar aquesta informació sempre que el sistema informàtic i bases de dades ho permeta sense haver de realitzar una acció complexa que vaja més enllà d'un senzill tractament informàtic. Si no és possible de manera senzilla agregar aquesta informació a les dades ja facilitades, el dret d'accés a la informació pública quedarà satisfet si la U Alacant justifica que no es troba la informació i bases de dades preparades per a agregar aquesta informació a través d'un senzill tractament informàtic. Així mateix, i en qualsevol cas, la facilitació de la informació sol·licitada en aquests tres camps de dades, en cap cas hauria de suposar facilitar dades personals.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda

Primer. - Estimar la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] el dia 26 de novembre de 2022, amb número de registre d'entrada GVRTE/2022/3885175, contra la resolució d'inadmissió de la petició d'accés a informació presentada davant la Universitat d'Alacant el 28 d'octubre, respecte de la informació que li falta per rebre, reconeixent el dret del reclamant en els termes expressats en el FJ 7º.

Segon. - Declarar la desaparició sobrevinguda de l'objecte de la reclamació respecte a la sol·licitud d'informació ja entregada, ja que la Universitat d'Alacant va concedir l'accés a part de la informació que es reclamava.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**



Ricardo García Macho