

Expedient núm. 344/2022

Resolució núm. 143/2023

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sra. Sofía García Solís

València, 30 de juny de 2023

Reclamant: Sr. [REDACTED].

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de València.

VISTA la reclamació número **344/2022**, interposada pel Sr. [REDACTED] contra l'Ajuntament de València i com a ponent el president del Consell Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent,

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que consta en l'expedient, amb data 25 de novembre de 2022, el Sr. [REDACTED] com a veí i representant delegat de les comunitats de propietaris dels edificis d'El Bachiller, núm. 14 i 16 de València, presenta una reclamació, per correu certificat, amb número de registre 16001/2022/4679, de 29 de novembre, dirigida davant el Consell Valencià de Transparència. En aquesta reclama contra la resposta oferida per l'Ajuntament de València mitjançant informes de data 17 i 19 d'octubre de 2022, notificats al reclamant -segons indica aquest- el 15 de novembre de 2022, a dues sol·licituds d'accés a informació pública presentades els dies 19 i 22 de setembre de 2022, en les quals demanava accés a diversa informació relativa a expedients sobre llicència d'activitats i d'obres del Col·legi Alemany de València. Concretament:

El 19 de setembre de 2022 sol·licita:

“1. Ser informats de la identitat dels funcionaris jurídics o tècnics professionals de l'arquitectura o enginyeria que van donar el vistiplau “de manera immediata” a la presentació de les declaracions responsables acceptant d'aquesta manera que el Col·legi Alemany funcionara de manera il·legal de forma ininterrompuda, però amb cobertura administrativa obtinguda en frau de llei.

2. Nom i càrrec del funcionari/ària instructor/a de l'expedient sancionador contra les obres il·legals (fetes sense llicència, com manifesten les inspeccions municipals i nosaltres estem denunciant des del principi) o bé declaració que no es va realitzar aquest preceptiu expedient.

3. Declaració de si vosté [el secretari general d'Urbanisme de l'Ajuntament de València Sr. [REDACTED]] va rebre en el seu despatx els arquitectes i promotors d'aqueixes obres i quan.

Tenint en compte que el Sr. [REDACTED], cap de Planejament, en visita presencial, cortesament va al·ludir algun tipus de visita d'algú “molt conegut i benvolgut”, així com que el cònsol alemany a Barcelona insisteix en aquest terreny en una carta que posseïm.

4. Declaració sobre el motiu pel qual vosté [el secretari general d'Urbanisme de l'Ajuntament de València Sr. [REDACTED]] va ser convidat a la solemne inauguració de les obres d'ampliació del Col·legi Alemany.

5. Dictamen de la Comissió Municipal de Patrimoni en tots els expedients sobre aquestes obres d'ampliació.

Llicència SM-582 de 05.02.2018
Servei de Llicències: 646/17 i 1571/20
Servei d'Activitats: 153/20 i 523/21
I qualssevol altres, si n'hi ha.”

El 22 de setembre de 2022, i arran d'unes actes d'inspecció dutes a terme amb dates 24/01/2020, 22/07/2020 i 30/07/2020, en les quals es feia constar que “el Servei de Llicències Urbanístiques ens encarrega als tècnics signants que la visita d'inspecció se centre en la comprovació de l'esmena de les deficiències de l'edifici respecte als aspectes que encara formen part d'aquest expedient d'obra, és a dir, obviant les instal·lacions de la cuina industrial i els seus grups electrògens (deficiències núm. 12 i 16) i les instal·lacions de climatització de la planta 5a (deficiència núm. 24) que formen part d'un altre expedient d'autorització ambiental registrat en el Servei de Activitats d'aquest ajuntament. No obstant això, es deixa constància en el present informe i es reflecteix en l'annex fotogràfic d'aquest, l'estat actual d'aquestes instal·lacions”, sol·licita:

“Que siga identificat i se'ns comuniqui quin funcionari, jeràrquicament responsable, va ordenar als inspectors “obviar” tot el prolixament descrit.”

Segon. A fi de brindar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació de la present resolució, aquest consell concedeix tràmit d'audiència a l'Ajuntament de València, i instar-lo mitjançant l'escrit de data 1 de desembre de 2022, perquè en un termini de quinze dies formule les al·legacions que considere oportunes respecte de les qüestions esmentades, així com a facilitar a aquest consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, rebut per l'Ajuntament el mateix dia 1 de desembre, tal com consta en el justificant de recepció telemàtic.

En contestació a aquest requeriment, amb data 29 de desembre de 2022, i número de registre GVSIR/2022/89466, es rep en el Consell escrit d'al·legacions de l'Ajuntament de València, on manifesta el següent:

“Primer. L'escrit presentat amb data 19/09/2022 en síntesi, sol·licitava la identitat dels funcionaris que van donar el vistiplau de manera immediata a la presentació de les declaracions responsables; la identitat dels funcionaris a càrrec de la instrucció d'expedient sancionador sobre l'assumpte, declaració expressa sobre si el secretari d'Àrea 1 va rebre determinades persones en el seu despatx i el motiu pel qual va ser convidat a un determinat acte en el Col·legi Alemany, i finalment, sol·licitava informació sobre el dictamen de la Comissió de Patrimoni.

Segon. Tal com consta en la documentació remesa pel Consell de Transparència resulta que aqueix escrit, presentat per correu certificat, va ser contestat dins del termini i en la forma escaient pel cap de la Secció Administrativa de Llicències Urbanístiques i pel secretari d'Àrea 1, punt per punt [informe de data 17.10.2022]. Aquest document, on consta de manera clara la referència a l'expedient E 03501 2017 646 recull la resposta a les qüestions plantejades en aqueixa instància datada en 19.09.2022 (registre núm. 00113 2022 010606).

Respecte a l'escrit datat en l'oficina de correus en 22.09.2022, rebut pel Servei de Llicències, va tindre la seua contestació, tal com consta de nou en la documentació que té el Consell de Transparència. En aquest sentit, el contingut de l'informe del cap de Secció Administrativa de Llicències Urbanístiques i del cap del Servei de Llicències Urbanístiques d'Obres d'Edificació és de data 19.10.2022.

Tercer. De la resposta de l'Ajuntament a l'escrit del Sr. [REDACTED] de data 19.09.2022, resulta acreditat diversos aspectes, d'una banda el coneixement complet i actualitzat de l'expedient E 03501 2017 646 per part del reclamant, i per un altre que no hi ha hagut ocultació per part d'aquesta Administració, atès que algunes de les qüestions que planteja s'allunyen de tindre la condició de "informació pública" en el sentit de l'article 13 Llei 19/2013 de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i així i tot se'ls dona resposta, com és per exemple la motivació de l'assistència del Secretari de l'Àrea 1 a la inauguració de les obres del Col·legi Alemany.

Respecte a la sol·licitud dirigida directament al Consell de Transparència perquè se li facilite còpia de l'acte pel qual es disposa la composició de la Comissió de Patrimoni es recull en Acord de l'Ajuntament Ple de data 28.06.2018: [...]

Referent a la petició d'informació dels actes de les delegacions i/o substitucions, cal destacar que l'interessat la inclou *ex novo* en la reclamació dirigida al Consell de Transparència i que no consta en la sol·licitud presentada en oficina de correus amb dates 19.09.2022 i 22.09.2022.

Quart. El reclamant té la consideració d'interessat en l'expedient del Servei de Participació Ciutadana i Govern Obert E 00702 2022 000048, en haver sol·licitat paral·lelament pel canal de dret d'accés, sol·licitud d'informació a la qual té accés com a interessat en l'expedient, raó per la qual consten en aquesta Secció de Transparència diversos informes referents al Sr. [REDACTED] i a l'assumpte en qüestió: [...]” -i que s'adjunten en l'escrit d'al·legacions-.

Cinqué. Es fa necessari portar ací, a propòsit de l'anàlisi de la satisfacció de les pretensions del reclamant i el grau de compliment per part d'aquesta Administració, la qüestió següent, el reclamant interessat actua en els seus escrits com a representant de les comunitats de propietaris de dos edificis, a més assenyalat com a representant un advocat. De l'aplicació de l'art. 14 de la Llei 39/2015 es desprén que, ateses les dues condicions assenyalades, representant d'una comunitat de propietaris i haver assenyalat com a representant a advocat està obligat a relacionar-se electrònicament amb l'Administració.

Al llarg de l'exposició d'aquestes al·legacions hem assenyalat la circumstància que el Sr. [REDACTED] presenta els escrits en paper davant les oficines de correus (com també ha fet davant el Consell de Transparència).

De manera reiterada se li ha indicat que ha de relacionar-se electrònicament amb aquesta Administració i que una vegada assenyalat representant les actuacions s'entenen amb ell i en forma electrònica, llevat que es retirara aquesta representació, en mera aplicació de l'ordenament jurídic, però el reclamant s'ha dirigit a l'Administració tant a nom seu (com a representant d'una entitat obligada a relacionar-se electrònicament), com a través del seu representant, també obligat a relacionar-se electrònicament.

Aquesta qüestió es va posar de manifest en l'expedient tramitat en la Secció de Transparència i que no és objecte d'aquesta reclamació (encara que coincidisquen l'objecte i els serveis implicats) en el qual es va requerir esmena de la sol·licitud perquè es presentara complint la normativa, en seu electrònica, tot això per a complir la normativa i la correcta tramitació del procediment, ja que no és admissible que s'haja de notificar doblement el mateix tràmit.

En tot cas, queda clar que tant l'interessat com el seu representant han sigut complidament informats, han tingut accés als diferents expedients electrònics fins i tot han obtingut les còpies en paper que han sol·licitat, vist això no s'entén que reclame contra una pretesa falta de resposta que no és tal, una altra cosa és que el contingut d'aquesta no complisca les seues expectatives.”

Tercer. Amb data 14 de desembre de 2022, el reclamant presenta per correu certificat un escrit addicional, amb entrada en aquest consell el dia 15 de desembre i número de registre 16001/2022/4922. En aquest escrit el reclamant, com a continuació al presentat en data 25 de novembre de 2022, reitera la “sol·licitud d'obtindre una documentació que ha d'estar en l'expedient de les obres d'ampliació del Col·legi Alemany de València que tramiten tant activitats com llicències de l'Ajuntament de València, i que ha de tindre la condició de “diligència, compareixença o informe”, atés que la presa en consideració d'un projecte per part d'un funcionari (encara que siga *ad limine*), respecte a la consideració de l'oportú títol habilitant (bé siga la tramitació pròpia d'una declaració responsable, bé d'una llicència d'obres) ha de figurar ineludiblement en l'expedient administratiu”.

Quart. Amb data 2 de febrer de 2023, el reclamant presenta mitjançant correu certificat un nou escrit, amb entrada en aquest consell el dia 8 de febrer i número de registre 16001/2023/616, insistint que els seus escrits al secretari d'Urbanisme de 19 i 22 de setembre de 2022 “no han sigut contestats més que amb unes retorçudes argumentacions que no contesten el que se'ls pregunta”.

Cinqué. Amb data 21 de març de 2023 es rep en el Consell de Transparència un escrit de l'Ajuntament de València, amb número de registre GVSIR/2023/65928, en relació amb l'expedient de referència i, considerant que aquest òrgan de garantia encara no ha resolt aquest assumpte, aporta un informe del Servei d'Activitats, en el qual es recull el següent:

"Vista la petició d'informe realitzada pel Servei de Participació Ciutadana i Govern Obert, de data 5 de desembre de 2022, en la qual se sol·licita informació exclusivament sobre l'accés a la documentació en seu electrònica o notificació, tant electrònica com en paper del Sr. [REDACTED]

Oliag, en un informe conjunt relatiu als expedients 03901-2020-153, 03901-2021-523 i 03901-2022-1602 del Servei d'Activitats, referents a l'activitat del Col·legi Alemany, situat al carrer Jaume Roig, núm. 14, i pel que fa a competència d'aquest Servei d'Activitats s'emet el següent INFORME

Consultada la Plataforma Integrada de l'Administració Electrònica de l'Ajuntament de València (PIAE) consten els expedients 03901-2020-153, 03901-2021-523 i 03901-2022-1602, del Servei d'Activitats, referents a l'activitat de Col·legi, en el local situat al carrer Jaume Roig, núm. 14, la titularitat del qual pertany a l'Associació Cultural Col·legi Alemany.

Pel que fa a l'Expedient 03901-2020-153, es tramita procediment conjunt de declaració responsable d'obres i llicència ambiental.

Pel que fa a l'Expedient 03901-2021-523, es tramita procediment conjunt de llicència d'obres i llicència ambiental d'activitat, mitjançant presentació, juntament amb la sol·licitud corresponent de llicència ambiental i llicència d'obres de nova planta, del projecte tècnic "Ampliació i reforma del Col·legi Alemany de València: nou aulari d'infantil", amb data 10 de juny de 2020, amb Registre d'Entrada núm. 00118-2020-58969.

I quant a l'Expedient 03901-2022-1602, se sol·licita informació per part de l'Agència Valenciana Antifrau (AVAF) al Servei d'Activitats sobre els expedients 03901-2020-153 i 03901-2021-2508, i ens trasllada una sèrie de recomanacions a seguir en la tramitació dels esmentats expedients.

Quant a la informació que sol·licita el Servei de Participació Ciutadana i Govern Obert, i consultades les dades existents en els expedients 03901-2020-153 i 03901-2021-523, cal assenyalar els següents punts:

1r. En cap dels dos expedients consta escrit de sol·licitud d'accés a la informació pública de dates 19 i 22 de setembre de 2022, a les quals es fa referència en la notificació de tràmit de requeriment d'informació i formulació d'al·legacions del Consell Valencià de Transparència, Expedient núm. 344/2022.

2n. Els diferents escrits presentats en els expedients esmentats han sigut degudament contestats al llarg de la tramitació d'aquests.

3r. En els dos expedients consta notificació de tots i cadascun dels actes administratius susceptibles de ser notificats.

4t. Així mateix, se li ha concedit vista presencial dels expedients, i còpia de la documentació sol·licitada mitjançant compareixença presencial del Sr. [REDACTED] en les dependències del Servei d'Activitats.

5é. Finalment, en l'expedient 03901-2021-523, consta el Sr. [REDACTED], en qualitat d'advocat de la Comunidad de Propietarios de la Calle Bachiller, 16, com a interessat en l'expedient digital, el qual té accés per mitjans electrònics al contingut complet d'aquest, tal com es va sol·licitar per Sr. [REDACTED] mitjançant escrit de data 18.02.2022, amb Registre d'Entrada ni" 00110-20226159.

La qual cosa es comunica als efectes oportuns."

Sisé. Amb data 3 d'abril de 2023, mitjançant correu certificat i amb número de registre 16001/2023/1814, té entrada en aquest consell un nou escrit addicional del reclamant en el qual reitera les pretensions sol·licitades en els escrits anteriors, i adjunta un nou escrit de data 27 de març de 2023 dirigit a l'Ajuntament de València i en el qual sol·licita novament que se li conteste clarament al que ja se li va demandar el 22 de setembre de 2022: "que siga identificat i se'ns comuniqui quin funcionari, jeràrquicament responsable, va ordenar als inspectors OBVIAR tot allò prolixament descrit. Allò "prolixament descrit" era això, que ens consta documentalment a nosaltres i a vosté, de l'ordre del Servei

de Llicències Urbanístiques d'obviar (no tornar a examinar ni informar) totes aqueixes instal·lacions i aparells il·legals del Col·legi, que tots coneixem. Aquesta ordre va significar seguir cap avant els desitjos del Col·legi, i assentar una suposada i falsa legalització de tot allò, en no complir el que legalment tocava i els va anar sol·licitant des de 2020. Que, evidentment, aqueixa ordre constitueix un presumpte delictes perpetrat per un funcionari públic. Així com també, ho és el fet de no indagar, aclarir i informar (contestant al nostre requeriment) sobre la identitat d'aqueixa persona”.

Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data, aquest consell adopta aquesta resolució sota els següents,

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb el que es disposa en l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 1/2022 valenciana), “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 d'aquest text legal.

Segon. L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que contra les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació podrà interposar-se una reclamació potestativa (prèviament a la impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa) davant el Consell Valencià de Transparència. Aquestes reclamacions es regiran pel que es preveu en aquesta llei, així com pel que es disposa en la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. Així mateix, l'Administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –l'Ajuntament de València– es troba subjecta a les exigències d'aquesta llei, en virtut del que es disposa en l'article 3.1.d, que es refereix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. Quant al reclamant, es reconeix el dret del Sr. [REDACTED] a acollir-se al que es preveu en l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'art. 27 d'aquesta llei garanteix el dret d'accés a la informació pública de “qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització constituïda legalment”, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Cinqué. Finalment, la informació sol·licitada en principi constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els “continguts o documents, siga quin siga el seu format o suport, que tinga l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en l'article 7.4. Si bé caldrà analitzar el que s'ha sol·licitat en cada cas concret.

Sisé. Així doncs, en aquest cas i a la vista dels antecedents, al marge d'altres qüestions que excedeixen les competències d'aquest consell, com poden ser les tergiversacions, ocultació o l'existència d'un possible il·lícit penal, veiem que el reclamant dirigeix a l'Ajuntament dues sol·licituds d'accés, en les quals, resumint, sol·licita el següent:

1. la identitat dels funcionaris que van donar el vistiplau de manera immediata a la presentació de les declaracions responsables,
2. la identitat dels funcionaris a càrrec de la instrucció d'expedient sancionador sobre l'assumpte,
3. declaració expressa sobre si el secretari general d'Urbanisme de l'Ajuntament va rebre en el seu despatx determinades persones (arquitectes i promotors de les obres),
4. motiu pel qual va ser convidat a la inauguració de les obres d'ampliació del Col·legi Alemany,
5. informació sobre el dictamen de la Comissió de Patrimoni en els expedients sobre aquestes obres.
6. identitat del funcionari, jeràrquicament responsable, que va ordenar als inspectors signants de les actes d'inspecció de data 24.01.2020, 22.07.2020 i 30.07.2020, que la visita d'inspecció a realitzar per encàrrec del Servei de Llicències Urbanístiques se centre en la comprovació de l'esmena de les deficiències de l'edifici respecte als aspectes de l'expedient d'obra, obviant les instal·lacions de la cuina industrial i els seus grups electrògens (deficiències núm. 12 i 16) i les instal·lacions de climatització de la planta 5a (deficiència núm. 24) que formen part d'un altre expedient d'autorització ambiental registrat en el Servei d'Activitats de l'Ajuntament.

Seté. Quant als cinc primers apartats, inclosos en la sol·licitud de data 19 de setembre de 2022, entenem que l'Ajuntament, mitjançant informe de data **17 d'octubre de 2022**, dona complida resposta a les preguntes plantejades en cadascun d'aquests, fins i tot quan es refereix a qüestions que s'allunyen de la condició d'informació pública en el sentit de l'article 13 Llei 19/2013, com pot ser la motivació de l'assistència del secretari de l'Àrea 1 a la inauguració de les obres del Col·legi Alemany. Així:

“En relació amb el seu escrit amb segell de correus de data 19 de setembre de 2022, i amb RE d'aquest Ajuntament 00113 2022 010606 de 28 de setembre de 2022, li comuniquem el següent:

1r En relació amb la sol·licitud de "ser informats de la identitat dels funcionaris jurídics o tècnics professionals de l'arquitectura o enginyeria que van donar el vistiplau "de manera immediata", a la presentació de les declaracions responsables, acceptant d'aquesta manera que el Col·legi Alemany funcionaria de manera il·legal de manera ininterrompuda, però amb cobertura administrativa obtinguda en frau de llei", l'informe que:

- La identitat dels funcionaris municipals que van realitzar la inspecció de la declaració responsable de primera ocupació la coneix l'interessat perfectament, perquè ell mateix els va identificar correctament amb noms i cognoms en el seu escrit de data 22 de setembre de 2022, registrat d'entrada amb el núm. 00113 2022 010605 de 28 de setembre de 2022, i no existeix motiu raonable per a sol·licitar a aquest Ajuntament una informació de la qual ja disposa.

- No és cert que el vistiplau a la declaració responsable de primera ocupació es produïra "de manera immediata", perquè els tècnics municipals van emetre fins a dues actes d'inspecció desfavorables -ben conegudes per vostè, ja que també es refereix a aquestes en el seu escrit de data 22 de setembre de 2022, registrat d'entrada amb el núm. 00113 2022 010605, de 28 de setembre de 2022-, la qual cosa va donar lloc a la resolució que va deixar sense efecte aquesta primera declaració responsable de primera ocupació, i només una vegada esmenades les deficiències tècniques posades de manifest, va ser presentada per l'interessat i admesa la segona declaració responsable.

- No és cert que el nou aulari de secundària "funcionaria de manera il·legal de manera ininterrompuda", perquè no es va produir la seua efectiva ocupació i ús fins que van ser esmenades les deficiències i admesa la segona declaració responsable de primera ocupació.

2n. En relació amb la sol·licitud de "nom i càrrec del funcionari instructor/a de l'expedient sancionador contra les obres il·legals", l'informe que aquest Ajuntament no ha obert cap expedient sancionador, perquè no s'ha comès cap infracció urbanística en l'expedient.

3r. En relació amb la sol·licitud de declaració de si [REDACTED], secretari d'Àrea I, "va rebre en el seu despatx els arquitectes i promotors d'aqueixes obres i quan", l'al·ludit funcionari municipal ha comunicat que "efectivament vaig rebre els representants del Col·legi Alemany i el seu equip tècnic, tal com faig amb qualsevol promotor que així ho sol·licita. La reunió va tindre lloc fa bastants anys, sense que recorde una data exacta, quan van plantejar la seua voluntat de presentar una modificació del PGOU d'iniciativa particular. No he mantingut cap reunió amb ells durant la tramitació de l'expedient relatiu a la llicència d'obres."

4t. En relació amb la sol·licitud de declaració sobre el motiu pel qual [REDACTED], secretari de l'Àrea I, "va ser convidat a la solemne inauguració de les obres d'ampliació del Col·legi Alemany" l'al·ludit funcionari municipal ha comunicat que "les raons d'una invitació a una inauguració lògicament les coneix qui cursa aquesta invitació, no qui la rep".

5é. En relació amb els dictàmens emesos per la Comissió Municipal de Patrimoni en tots els expedients, s'adjunta còpia d'aquests ”.

No obstant això, en relació amb el primer apartat, sobre la identitat dels funcionaris que van donar el vistiplau de manera immediata a la presentació de les declaracions responsables, existeix una discrepància entre el que ha facilitat l'Ajuntament que conté la identitat dels funcionaris municipals que van realitzar la inspecció de la declaració responsable de primera ocupació, i que segons manifesta la corporació es tracta d'informació que és perfectament coneguda pel reclamant, i la identitat dels funcionaris tècnics, siguen del Servei de Llicències d'Obres o del Servei d'Activitats, que “van acceptar” la presentació de les declaracions responsables que van possibilitar la immediata posada en marxa del nou aulari, que és el que segons el reclamant s'ha sol·licitat i no li han contestat. Si bé, i tenint en compte l'últim informe de l'Ajuntament de València, emés pel Servei d'Activitats, consta que el reclamant té accés, en qualitat d'interessat, als expedients tramitats en relació amb les obres d'ampliació del Col·legi Alemany, per la qual cosa considerem que és coneixedor d'aquesta identitat.

Sobre la identitat dels funcionaris a càrrec de la instrucció de l'expedient sancionador sobre l'assumpte, manifesta la corporació que l'Ajuntament no ha obert cap expedient sancionador sobre la matèria, per la qual cosa la informació sol·licitada no existeix.

Respecte a la declaració expressa sobre si el secretari general d'Urbanisme de l'Ajuntament va rebre en el seu despatx determinades persones (arquitectes i promotors de les obres), considerem que l'Ajuntament dona resposta a aquesta qüestió en afirmar que els va rebre en el seu despatx quan van plantejar la seua voluntat de presentar una modificació del PGOU, i no s'ha mantingut cap reunió durant la tramitació de l'expedient relatiu a la llicència d'obres.

El reclamant, en els seus escrits dirigits a aquest consell, posa en relleu que aquesta persona hauria de tindre anotada en la seua agenda institucional les reunions que manté, si bé aqueixa qüestió res té a veure amb el que ara es debat, en tractar-se d'una qüestió de codi de bon govern.

Sobre el motiu pel qual va ser convidat a la inauguració de les obres d'ampliació del Col·legi Alemany, compartim el criteri que manté l'Ajuntament quan addueix que "les raons d'una invitació a una inauguració lògicament les coneix qui cursa aquesta invitació, no qui la rep", i que a més excedeix del concepte d'informació pública, com bé al·lega en el seu escrit d'al·legacions, per la qual cosa tampoc cal pronunciar-se sobre aquesta qüestió.

Finalment, i quant als dictàmens de la Comissió Municipal de Patrimoni en els expedients sobre les obres d'ampliació, novament existeix discrepància entre el que ha manifestat l'Ajuntament en el seu informe de 17 d'octubre de 2022 -que adjunta còpia-, i l'al·legat pel reclamant en el seu escrit dirigit a aquest consell -que no adjunta aquestes-, si bé, i atés que el reclamant sembla tindre ple accés, en qualitat d'interessat, als expedients tramitats en relació amb les obres d'ampliació del Col·legi Alemany, segons l'últim informe de l'Ajuntament, evidentment serà coneixedor d'aquests dictàmens.

Ara bé, la referència a la “Sessió ordinària de la Comissió Tècnica de Patrimoni de 9 de novembre de 2017”, en l'Acta de la qual el reclamant hi manifesta que es fa esment de determinades delegacions, compartim novament el criteri de la corporació quant al fet que es tracta d'una sol·licitud inclosa *ex novo* en la reclamació dirigida a aquest consell, i que no està inclosa en les sol·licituds d'informació dirigides a l'Ajuntament al setembre de 2022, per la qual cosa no ens pronunciarem sobre això.

En conseqüència, considerem que ha de desestimar-se la reclamació quant al que s'ha sol·licitat en l'escrit de data 19 de setembre de 2022.

Huité. Respecte a la informació sol·licitada en l'escrit del dia 22 de setembre de 2022, sobre la identitat del funcionari, jeràrquicament responsable, que va ordenar als inspectors signants de les actes d'inspecció de data 24.01.2020, 22.07.2020 i 30.07.2020, que la visita d'inspecció a realitzar per encàrrec del Servei de Llicències Urbanístiques se centre en la comprovació de l'esmena de les deficiències de l'edifici respecte als aspectes de l'expedient d'obra, obviant les instal·lacions de la cuina industrial i els seus grups electrògens (deficiències núm. 12 i 16) i les instal·lacions de climatització de la planta 5a (deficiència núm. 24) que formen part d'un altre expedient d'autorització ambiental registrat en el Servei d'Activitats de l'Ajuntament.

A aquesta sol·licitud dona resposta l'Ajuntament de València mitjançant l'informe de data **19 d'octubre de 2022**, segons el qual:

"Vist l'escrit presentat pel Sr. [REDACTED], amb data 28 de setembre de 2022, en el qual realitza una sèrie de manifestacions en relació amb les actes d'inspecció realitzades pels tècnics del Servei de Llicències Urbanístiques en l'expedient més amunt indicat (E 035012017 646) s'informa:

Primer. S'indica que quan es realitza la primera inspecció amb data 24 de gener de 2020, respecte a la declaració responsable de primera ocupació, no consta encara en els antecedents de l'expedient l'existència de l'expedient 3901 2020 153, obert amb data 17 de gener de 2020 en el Servei d'Activitats, relatiu a la cuina industrial i grups electrògens i instal·lacions de climatització de la planta 5.

Segon. En la segona inspecció a la qual es fa esment, de data 22 de juliol de 2020, ja es té constància de l'existència d'aqueix expedient, en haver consultat els antecedents de l'Ajuntament en l'aplicació informàtica corresponent, per la qual cosa en el moment de realitzar la inspecció per part de la Secció Administrativa encarregada de la tramitació de l'expedient es posa en el seu coneixement l'existència d'aquest expedient als expedients als tècnics que realitzen la segona visita d'inspecció. Aqueixa informació és pràctica habitual en la tramitació de les comprovacions d'obra a l'hora de fixar l'objecte de la inspecció a realitzar, tal com s'ha indicat, de l'existència de l'expedient incoat en el Servei d'Activitats. Cal no oblidar que l'objecte de la inspecció està circumscrita a la comprovació d'una declaració responsable de primera ocupació referida a la llicència d'edificació concedida en el seu moment i la comprovació d'ajust de les obres realitzades a aquesta.

Tercer. A més, es fa constar que en informe tècnic respecte a la documentació de projecte de data 13 de maig ja es té constància de l'existència d'aqueix expedient en tramitació en el Servei d'Activitats, per la qual cosa qualsevol actuació relativa a aquest expedient ha de ser impulsada per aqueix Servei."

De les dades que consten en l'expedient sembla deduir-se que existeix un expedient que es tramita en el Servei de Llicències Urbanístiques, que és el que encarrega les inspeccions esmentades i que, com indica l'Ajuntament en el seu informe, l'objecte de la inspecció de 22 de juliol de 2020 està circumscrita a la comprovació d'una declaració responsable de primera ocupació referida a la llicència d'edificació concedida en el seu moment i la comprovació d'ajust de les obres realitzades a aquesta, i a això ha de cenyir-se la inspecció, al marge que se'ls comuniqui als tècnics que han de dur a terme aquesta l'existència d'altres expedients relacionats, com és el cas de l'expedient obert amb data 17 de gener de 2020 en el Servei d'Activitats de l'Ajuntament, relacionat amb la cuina industrial i grups electrògens i instal·lacions de climatització de la planta 5; qüestions alienes a la inspecció duta a terme per indicacions del Servei de Llicències Urbanístiques.

Però és que, a més, indica l'Ajuntament en el seu escrit presentat davant aquest consell el 21 de març de 2023, i que recull informe del Servei d'Activitats de l'Ajuntament que, consultada la Plataforma Integrada de l'Administració Electrònica de l'Ajuntament de València (PIAE), es constata que el reclamant té accés als expedients que es tramiten en el Servei d'Activitats, referents a l'activitat de Col·legi, núm. 03901-2020-153, 03901-2021-523 i 03901-2022-1602.

En conseqüència, considerem que el reclamant té accés a tota la informació que sol·licita i, per tant, es desestima la reclamació presentada.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda,

Desestimar la reclamació presentada pel Sr. [REDACTED] amb data 25 de novembre de 2022 contra l'Ajuntament de València.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptador des de l'endemà de la seua notificació, de conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho