

**Expedient número 11/2023**  
**Resolució número 197/2023**

## CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Ricardo García Macho  
Vocals:  
Emilia Bolinches Ribera  
Sr. Lorenzo Cotino Hueso  
Sofia García Solís

València, 20 d'octubre de 2023

Reclamant: [REDACTED]  
Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball.

VISTA la reclamació número 11/2023, interposada per [REDACTED], formulada contra la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball i sent ponent el president del Consell Ricardo García Macho, s'adopta la següent

### RESOLUCIÓ

#### ANTECEDENTS

Primer. - Segons es desprén de la documentació que apareix en l'expedient, amb data 12 de gener de 2023 Sr. [REDACTED] va presentar una reclamació davant el Consell Valencià de Transparència, amb número de registre GVRTE/2023/174393, en la qual reclama contra l'estimació parcial de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball a una sol·licitud d'accés a informació pública (GVAGIP/2022/449), de data 4 de novembre de 2022, amb número de registre GVRTE/2022/3544016, en la qual sol·licitava accedir a l'expedient i obtindre una còpia completa de l'expedient administratiu de concessió de l'autorització autonòmica per a la implantació d'un centre comercial situat en el Pla Parcial Font de Sant Lluís de València.

Concretament sol·licita el següent:

“Interesse accedir i obtindre una còpia completa de l'expedient administratiu de concessió de l'autorització comercial autonòmica en relació amb l'establiment comercial projectat en l'immoble situat al [REDACTED], amb referència cadastral núm. [REDACTED], o en qualsevol altra parcel·la del sector de Pla Parcial Sant Lluís de València (en el qual està projectat construir el Centre Comercial Infinity).”

Segon. - A fi d'oferir una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació de la present resolució, el Consell de Transparència va concedir tràmit d'audiència a la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball per via telemàtica, instant-la amb data de 24 de març de 2023 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar al Consell Transparència qualsevol informació relativa a l'assumpte que poguera resultar rellevant, rebut el dia 27 de març, segons justificant de recepció que consta en l'expedient.

Amb data 29 de març de 2023 es rep en el Consell Valencià de Transparència escrit d'al·legacions de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball en el qual manifesta que:

“... s'informa que, per resolució d'aquesta direcció general de 2 de desembre de 2022, es va facilitar l'accés a l'interessat a una part de la documentació sol·licitada que apareix en l'expedient que correspon a l'autorització d'implantació d'un centre comercial situat en el Pla Parcial Font de Sant Lluís de València, promogut per Todina Investments, SL.

No obstant això, es va denegar l'accés a la següent documentació:

- Escritura de l'entitat.
- Projecte.
- Disseny conceptual i memòria descriptiva.
- Dades d'inversió i pla de negoci.
- Estudi d'impacte comercial.
- Programa de treball (calendari d'obres).
- Paràmetres urbanístics.
- Estudi de generació i gestió de residus.
- Estudi de trànsit.

Com consta en la resolució referida, es va motivar la denegació a aquests documents en els següents arguments:

Els articles 9, 28 i 32 d'aquesta Llei 1/2022, i els articles 44 a 49 del Decret 105/2017, estableixen els límits d'accés en la informació pública, el règim aplicable en el cas que la informació sol·licitada continga dades de caràcter personal i les causes d'inadmissió.

L'accés a la informació sobre la matèria sol·licitada està limitat pels articles 14 i 15 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern i en particular, als efectes que ací interessin, per:

Els interessos econòmics i comercials (article 14.1.h).

El secret professional i la propietat intel·lectual i industrial (article 14.1.j).

La protecció de dades personals (article 15).

S'han apreciat aquestes circumstàncies en la documentació que forma part de l'expedient sol·licitat.

En concret, pel que fa al secret professional, en aquest cas, secret comercial, l'Organització Mundial de la Propietat Intel·lectual (OMPI) considera secret comercial qualsevol informació comercial confidencial. La utilització no autoritzada d'aquesta informació per persones diferents del titular es considera pràctica deslleial i violació del secret comercial.

La OMPI defineix a més per secret comercial qualsevol tipus d'informació que pugui tindre importància per al seu propietari, informació que, en general, no és de coneixement públic i que el propietari s'ha esforçat per mantindre secreta.

La Direcció General, ateses les dades personals i les dades sensibles de la documentació que es reclama, manté les raons exposades com les al·legacions a oposar al recurs interposat per [REDACTED]”

Tercer. – Considerant el que s'estableix en l'article 19.3 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que estableix que “Si la informació sol·licitada poguera afectar drets o interessos de tercers, ben identificats, se'ls concediria un termini de quinze dies perquè pogueren presentar les al·legacions que estimaren oportunes”, per part d'aquest Consell es va procedir a donar trasllat, mitjançant un escrit de data 6 de juliol de 2023, a Todina Investments, SL, rebut el dia 7 de juliol, segons justificant de recepció que consta en l'expedient.

En contestació a aquest requeriment, en data de 28 de juliol de 2023 es rep en el Consell Valencià de Transparència un escrit d'al·legacions de Todina Investments, SL, on manifesta que es ratifica íntegrament en el seu escrit d'al·legacions de data 25 de novembre de 2022 i que es va presentar durant la tramitació de l'expedient administratiu GVAGIP/2022/449 -el qual consta en l'expedient- i sol·licita que es desestime íntegrament la reclamació plantejada per Sr. [REDACTED] contra la resolució de data 2 de desembre de 2022 dictada en l'esmentat expedient per la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, i que es confirme íntegrament aquesta per ser conforme i ajustada a Dret sobre la base de les següents al·legacions:

1.- Respecte a l'argumentació del reclamant que la denegació parcial de la sol·licitud presentada és genèrica i per tant insuficient... "No estem d'acord amb les al·legacions abocades de contrari, ja que com pot observar-se en el contingut de la Resolució, la Conselleria motiva perfectament la seua decisió mitjançant una anàlisi exhaustiva de la normativa d'aplicació en la matèria, ben secundat per la definició que realitza l'Organització Mundial de la Propietat Intel·lectual sobre què s'entén com a secret comercial. A partir d'aquesta definició i de la normativa d'aplicació la Conselleria, amb un criteri encertat, assenyala quins documents són susceptibles d'accés o no, per un tercer completament alié a aquest expedient de llicència comercial...

Efectivament, no podem estar més en desacord amb la reclamació realitzada pel Sr. [REDACTED], més encara quan el reclamant no ha al·legat ni justificat quim tipus d'interés posseeix per a tindre un dret d'accés il·limitat a tota la documentació de l'expedient de llicència comercial.

Ja assenyalarem en el nostre escrit d'al·legacions (que, per economia processal, donem íntegrament per reproduïdes), que les pròpies circumstàncies personals del Sr. [REDACTED] [advocat de professió i titular del despatx Espina & Associats ([www.espinassociats.com](http://www.espinassociats.com)) amb domicili professional a Granollers/Barcelona] alimenten els nostres dubtes sobre la vertadera finalitat de la seua sol·licitud i ens fa sospitar si darrere d'aquella no es trobaria un operador de centres comercials que poguera veure "amenaçada" la seua àrea d'influència per la implantació d'un nou centre comercial (amb el conseqüent perjudici que això suposaria per a l'interés general de la ciutat de València) o, en el pitjor dels supòsits, que valent-se d'un dret reconegut per la llei puga accedir a una informació confidencial i sensible, podria arribar a difondre-la públicament sense cap mena de control (ni autorització per aquesta part o de la mateixa Conselleria).

Una altra qüestió que ens agradaria assenyalar és el fet que el reclamant, en el seu moment, també va invocar l'acció pública que es reconeix als ciutadans en matèria urbanística, amb l'únic objectiu de poder tindre accés a l'expedient de llicència comercial, no obstant això, curiosament no va impugnar en el seu moment l'instrument de planejament municipal ni d'ordenació del territori que emparen la implantació del centre comercial que, recordem, porta sense desenvolupar-se per cap agent urbanitzador des de fa quasi 20 anys. Ni tan sols va impugnar la modificació puntual del pla parcial de Font de Sant Lluís, aprovada recentment (Diari Oficial de la Generalitat Valenciana núm. 8565, de data 07 de juny de 2019). No obstant això, hem de recordar el que ja manifestem en el nostre escrit d'al·legacions sobre el que els nostres Tribunals han inadmes l'acció pública urbanística en relació amb autoritzacions administratives tramitades o autoritzades en sectors de l'ordenament diferents de l'urbanístic.

En relació amb la reclamació formulada pel Sr. [REDACTED], resulta destacable assenyalar que l'objecte d'aquesta se centra, a hores d'ara, és els següents documents de l'expedient de llicència comercial sobre els quals la Conselleria ha denegat l'accés al reclamant:

Esriptura de l'entitat (Todina Investment, SLU)

Projecte

Disseny Conceptual i memòria descriptiva

Dades d'inversió i pla de negoci

Estudi d'Impacte Comercial

Programa de Treball (calendari d'obres)

Paràmetres Urbanístics

Estudi de Generació i gestió de residus

Estudi de Trànsit

Si bé aquesta part entén que tots els documents de l'expedient de llicència comercial haurien d'haver sigut considerats confidencials per part de la Conselleria, almenys en este moment procedimental, insistim que la Resolució es troba perfectament motivada i jurídicament justificada per a denegar al reclamant l'accés a aquests. Solament amb el títol de cada document, als quals no s'ha donat accés, acrediten per si mateixos la sensibilitat del seu contingut per a Todina, on es recull tota l'estratègia de negoci i els temes més sensibles com, per exemple, el seu pla de negoci o estratègic.

Com bé pot deduir-se'n, tots i cadascun dels anteriors documents contenen informació i dades on es detallen interessos econòmics i comercials de la meua representada, del seu pla de negoci i inversió, subjectes al secret professional i de propietat intel·lectual i industrial (en alguns casos drets de tercers

proveïdors de serveis de Todina), i on es contenen dades de caràcter personal protegits per la normativa europea en aquesta matèria.

En aquest sentit, ens agradaria recalcar que el Sr. [REDACTED] ha sol·licitat una còpia de tota la documentació de l'expedient de llicència comercial, cosa que significaria que des que l'obtinguera (si es donara el cas), el reclamant podria difondre-la, sense cap control, a tercers competidors de Todina, i per tant un risc per als drets de Todina, perquè la seua estimació li permetria accedir a informació sensible -per exemple, els detalls del desenvolupament del futur centre multidisciplinari objecte del present expedient, l'estratègia d'implantació, la informació financera, etc.- que poguera utilitzar en el seu propi benefici, la qual cosa suposaria una vertadera competència deslleial i una completa desnaturalització del dret d'accés a la informació. Per tot això, tal com vam defensar en el nostre escrit d'al·legacions, la sol·licitud d'accés a tota la informació respon a un exercici abusiu del dret d'accés a la informació, no justificat amb la finalitat de transparència de la legislació sobre la matèria, circumstància que expressament sanciona l'article 18.1 de la Llei 19/2013, al qual es remet l'article 32 de la Llei 1/2022, i on s'enumeren les causes d'inadmissió de les sol·licituds d'accés a la informació pública:

En aquest cas, citant criteris interpretatius del Consell de Transparència i Bon Govern, hem de recordar el Criteri Interpretatiu 3/2016, de 14 de juliol de 2016, on es va assenyalar que una sol·licitud és abusiva quan, entre altres, concorre alguna de les següents circumstàncies:"

2.- Respecte a l'al·legació del reclamant que la resolució impugnada incompleix el principi de proporcionalitat... "En este sentit, lògicament, no podem estar d'acord ja que aquesta manifestació manca de qualsevol fonament. La Resolució justifica perfectament el perquè del no accés als 9 documents abans assenyalsats, els quals considera confidencials pel greu perjudici que podria suposar per a Todina la seua divulgació. Recordem que aquesta documentació, en cas d'entregar-se la còpia sol·licitada, podria arribar a caure en tercers competidors que fàcilment podrien valdre's d'això, sense el coneixement de Todina i, per descomptat, sense la seua expressa autorització.

Volem insistir en el gran esforç econòmic que està fent Todina en una època d'incertesa econòmica a nivell mundial, i ho està fent ... amb el compliment previ dels seus deures urbanístics en un sector de sòl urbanitzable que va estar sense desenvolupar-se més de 20 anys amb el perjudici que això suposava per a l'interés general, en particular, de la ciutat de València, i, en general, per a tots els ciutadans de la Comunitat Valenciana.

Amb base a tot això, està part entén que l'accés parcial a la documentació que va estimar la Conselleria no sols és proporcionat per a l'interés del reclamant, sinó que aquesta protegeix els interessos comercials, econòmics, estratègics i operacionals, en definitiva, els drets del meu representat ... El contrari, això és, podria arribar a suposar la tal desproporcionalitat per a Todina, que resulta impossible quantificar en aquest moment el greu perjudici que això suposaria per al meu mandant.

En conseqüència, i en virtut de tot això, s'imposa la conclusió que la reclamació de [REDACTED] és abusiva i no està justificada amb la finalitat de transparència que disposa la Llei 19/2013, dit siga, amb el màxim respecte i en estrictes termes de defensa, motiu pel qual ha de ser íntegrament desestimada".

Quart - Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data d'aquest Consell, s'adopta la present resolució sota els següents

## FONAMENTS JURÍDICS

Primer. - Conforme al que es disposa en el seu article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de Transparència i Bon Govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant Llei 1/2022 valenciana), "el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència en la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa", sent l'òrgan competent per a "resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa", segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. – L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que enfront de les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació podrà interposar-se reclamació potestativa (prèvia a la impugnació davant la jurisdicció contenciosa administrativa) davant el Consell Valencià de Transparència. Aquestes reclamacions es regiran pel que es disposa en esta Llei, així com pel que es disposa en la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. - Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs –la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball (actualment Conselleria d'Innovació, Indústria, Comerç i Turisme)– es troba subjecta a les exigències de la dita Llei, en virtut del que es disposa en l'article 3.1.a), que es refereix de manera expressa a “l'administració de la Generalitat”.

Quart - Quant al reclamant, es reconeix el dret de Sr. [REDACTED] a acollir-se al que es disposa en l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'article 27 d'aquesta Llei garanteix el dret a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització legalment constituïda, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei.

Cinqué. - Finalment, la informació sol·licitada constitueix informació pública, d'acord amb el que s'estableix en l'article 13 de la Llei 19/2013 de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entén per informació pública els continguts o documents, qualsevol que siga el seu format o suport, que obren en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en l'article 7.4.

Sisé. – Cal assenyalar que la informació sol·licitada és tota la relativa a un expedient administratiu de concessió de l'autorització autonòmica per a la implantació d'un centre comercial situat en el Pla Parcial Font de Sant Lluís de València. Segons es desprén dels antecedents, l'expedient al qual es va sol·licitar accés inclou informació relativa a:

Escriptura de l'entitat (Todina Investment, SLU)

Projecte

Disseny Conceptual i memòria descriptiva

Dades d'inversió i pla de negoci

Estudi d'Impacte Comercial

Programa de Treball (calendari d'obres)

Paràmetres Urbanístics

Estudi de Generació i gestió de residus

Estudi de Trànsit

que constitueix el *petitum* d'aquesta reclamació, perquè la Conselleria va denegar l'accés als documents assenyalats, al·legant que a aquesta informació li eren aplicables els articles 9, 28 i 32 de la llei 1/2022 i els articles 44 i 49 del Decret 105/2017. La Conselleria reclamada oposa a l'accés la concurrència de diversos límits als quals ens referirem seguidament, i també la concurrència de causa d'inadmissió, encara que de manera genèrica en esmentar l'aplicació de l'article 32 de la llei 1/2022, de transparència de la Comunitat Valenciana.

Respecte de la causa d'inadmissió cal esmentar que, conforme al que es preveu en l'article 32 de la Llei 1/2022, en relació amb el 18 de la llei 19/2013: ... S'inadmetran a tràmit, mitjançant resolució motivada, les sol·licituds:

- a) Que es referisquen a informació que estiga en curs d'elaboració o de publicació general.
- b) Referides a informació que tinga caràcter auxiliar o de suport com la continguda en notes, esborranys, opinions, resums, comunicacions i informes interns o entre òrgans o entitats administratives.
- c) Relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració.
- d) Dirigides a un òrgan en el poder del qual no es trobe la informació quan es desconega el competent.

e) Que siguen manifestament repetitives o tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'aquesta Llei.

2. En el cas en què s'inadmetsa la sol·licitud per concórrer la causa prevista en la lletra d) de l'apartat anterior, l'òrgan que acorde la inadmissió haurà d'indicar en la resolució l'òrgan que, al seu parer, és competent per a conèixer de la sol·licitud.

En relació amb la causa d'inadmissió, destaca el fet que l'administració reclamada, malgrat esgrimir la concurrència de aquesta causa, va admetre la sol·licitud d'accés i va resoldre sobre el fons de la sol·licitud estimant parcialment l'accés a la informació sol·licitada.

Per part seua, Todina Investments, en tant que tercer afectat per l'accés a la informació, en resposta al tràmit d'audiència, aprecia també, entre altres qüestions, la concurrència de causa d'inadmissió per considerar que la sol·licitud d'accés té un caràcter abusiu, no justificat amb la finalitat de transparència de la llei, apreciant que la sol·licitud havia de ser inclosa en el concepte d'abús de dret, per resultar contrària a les normes, costums i a la bona fe, així com que no existeix interès públic en aquest accés i això pot suposar un risc per als drets de tercers.

Doncs bé, en opinió d'aquest consell, aquesta causa d'inadmissió no pot ser estimada, perquè no s'aprecia el caràcter abusiu de la sol·licitud d'accés, i això perquè la llei garanteix el dret d'accés a qualsevol ciutadà sense necessitat de motivar la seua sol·licitud i, a més, la major part de la informació al fet que se sol·licita accés té caràcter urbanístic i l'accés a aquesta informació troba un encaix perfecte amb la finalitat de transparència de la llei i, per tant, resulta evident l'interès públic en l'accés a aquesta, tal com aquest Consell ha vingut reconeixent en nombroses resolucions sobre aquesta mateixa matèria.

Seté. - L'administració reclamada, en la seua resolució de 2 de desembre de 2022, notificada la reclamant el dia 12 de desembre, va concloure que a la informació continguda en els 9 documents assenyalats en el FJ 6é, l'accés del qual va ser desestimat, li són aplicables alguns dels límits establits pels articles 14 i 15 de la llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, conclouent que l'accés a aquesta informació afecta als interessos econòmics i comercials (article 14.1.h), al secret professional i a la propietat intel·lectual i industrial (article 14.1.j) de Todina Investment i estima també la concurrència del límit establert per l'article 15 del mateix text legal, en entendre que la informació sol·licitada inclou dades de caràcter personal.

En aquest sentit resulta de menció obligada que el Consell Valencià de Transparència ha proclamat en nombroses resolucions la màxima transparència, especialment respecte de la necessària motivació i restricció dels límits del dret d'accés que hauran d'interpretar-se sempre sota el principi de màxima transparència, tal com ho reflecteixen les resolucions 21 i 24 del 2017 del CVT, i s'ha vingut mantenint en resolucions posteriors en relació amb l'aplicació de límits al dret d'accés.

Huité. - La Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball per a motivar la restricció dels documents assenyalats en el FJ sisé, en relació amb l'aplicació del límit establert per l'article 14.1.j) relatiu al secret professional i la propietat intel·lectual i industrial, es limita a transcriure en la seua resolució el concepte de secret professional i normativa aplicable a aquest, conformement amb el criteri de l'organització mundial de la propietat intel·lectual, indicant que es considera com a secret comercial tota informació confidencial que puga tindre importància per al seu propietari, informació que, en general, no és de coneixement públic i que el propietari s'ha esforçat a mantindre secreta, però en cap cas motiva per què aquesta informació ha de ser considerada secret comercial o està subjecta als límits de la propietat intel·lectual.

Per part seua, Todina Investments considera que l'expedient íntegrament es veu afectat pel secret comercial i els límits de la propietat intel·lectual en el mateix sentit que l'administració reclamada.

El CVT ha assenyalat en nombroses resolucions, en relació amb esta matèria, l'aplicació del criteri interpretatiu 1/2019, de 24 de setembre, del Consell de Transparència i Bon Govern estatal (d'ara en avant CTBG). En aquest criteri interpretatiu, en relació amb la qualificació de la informació com a confidencial, el CTBG estableix que han de tindre's en compte els següents criteris:

1r. Ha de ser relativa a circumstàncies o operacions que guarden connexió directa amb l'activitat econòmica pròpia de l'empresa.

2n. La informació no ha de tindre caràcter públic, és a dir, que no siga ja àmpliament coneguda o no resulte fàcilment accessible per a les persones pertanyents als cercles que normalment s'utilitze eixe tipus d'informació.

3r. Ha d'haver-hi una voluntat subjectiva del titular de la informació de mantindre allunyada del coneixement públic la informació en qüestió.

4t. La voluntat de mantindre secreta la informació ha d'obeir a un legítim interès objectiu que ha de tindre naturalesa econòmica, i que caldrà identificar, per exemple, quan la revelació de la informació produísca el detriment de la competitivitat de l'empresa titular del secret enfront dels seus competidors, afeblisca la posició d'aquesta en el mercat o li cause un mal econòmic en fer accessible als competidors coneixements exclusius de caràcter tècnic o comercial.

Resulta també clarificadora la resolució 120/2016 del Consell de Transparència i Protecció de Dades d'Andalusia quant a la formulació d'una definició homogènia del secret comercial, que ha de construir-se de manera que incloga coneixements tècnics, informació empresarial i tecnològica, que poden abastar també dades comercials i estudis i estratègies de mercat la informació sol·licitada; entenem que aquesta informació no revela procediments, rutines, marges comercials, ni formes de gestió i execució de l'activitat de Todina Investment ni tampoc fa referència a dades relatives a la gestió empresarial perquè les dades sol·licitades no fan menció a aquesta, sinó que es tracta de documents necessaris per a l'obtenció de les llicències oportunes, que no tenen relació amb la gestió empresarial si entenem per gestió les accions realitzades per a la consecució d'alguna cosa o la tramitació d'un assumpte i, per tant, el contingut de la informació sol·licitada no sembla inherent a aquesta gestió.

Així les coses, i atés el criteri esmentat, cal assenyalar que aquest límit podria concórrer exclusivament en relació amb l'apartat 4 de la reclamació, és a dir, la informació relativa a dades d'inversió i pla de negoci, tot això, a pesar que no s'ha motivat prou per la Conselleria perquè aquesta informació es considera confidencial, però en cap cas aquest límit pot predicar-se de la resta de la documentació a la qual s'ha denegat l'accés com assenyalarem posteriorment. No obstant això, podem entendre que els documents que contenen el pla de negoci i les dades d'inversió incloguen coneixements tècnics, informació empresarial i tecnològica, que poden abastar també dades comercials i estudis i estratègies de mercat, tal com afirma Todina Investments, sol·licitant de la llicència, i que aquesta documentació podria ser considerada secreta, i resulta aplicable el límit de l'article 14.1.j relatiu al secret professional i la propietat intel·lectual i industrial, així com que l'accés a la mateixa podria afectar els interessos econòmics i comercials de l'empresa, resultant aplicable el límit establert en l'article 14.1.h, per la qual cosa el procedent serà desestimar la reclamació quant a aquest apartat.

Nou. - Seguidament desgranarem la possible concurrència de límits en relació amb la resta dels documents sol·licitats. Quant al apartat 1 de la reclamació, relatiu a la desestimació de l'accés a l'escriptura de l'entitat, no resulten oposables al mateix cap dels límits assenyalsats en el FJ precedent. En primer lloc, cal assenyalar que es tracta d'un document públic pel que resulta difícilment oposable límit cap a aquest accés, perquè pot fàcilment entendre's que qui consent un document públic consent principalment a fer públic el seu contingut. El fet d'eleva a públic un document implica una renúncia a la seua privacitat des del moment en què la pròpia persona a què eixa informació es refereix ha optat lliurement per fer públic el seu contingut.

En segon lloc, en relació amb l'aplicació de l'article 15 de la llei 19/2013 i respecte de la concurrència del límit relatiu a la protecció de dades, al·legada tant per la Conselleria com pel tercer afectat, convé assenyalar que el TS en la seua Sentència (STS 04/05/2023) en relació amb el dret d'accés a la informació pública, ha interpretat que l'aplicació de la normativa de protecció de dades no pot estendre's a les persones jurídiques, i no podran ser considerades titulars del dret a la protecció de dades.

Per tant, quant a la concurrència del límit establert en l'article 15 de la Llei de protecció de dades personals, concloem que aquest límit no és aplicable a les persones jurídiques i només seria oposable respecte de les dades personals de persones físiques que pogueren figurar en l'esmentada escriptura de constitució d'una societat mercantil. Així les coses, en relació amb les dades de caràcter personal, com podrien ser domicilis dels intervinents, quedaria salvat el límit efectuant una dissociació prèvia que

impedisca la identificació de les persones afectades, tal com es contempla en l'apartat 5 del precepte al·legat per l'administració reclamada.

Deu. - Respecte de la resta dels apartats de la reclamació, inherents a la sol·licitud de llicència comercial i en resposta a les al·legacions formulades tant per la Conselleria com per l'empresa, relatives a l'afectació dels interessos econòmics i comercials de l'empresa, i a la confidencialitat, el Consell Valencià de Transparència ha assenyalat en nombroses resolucions, en relació amb esta matèria, l'aplicació del criteri interpretatiu 1/2019, de 24 de setembre, del Consell de Transparència i Bon Govern estatal (d'ara en avant CTBG) ja citat en el FJ 8. En aquest criteri interpretatiu es qualifica com a contràries als interessos econòmics i comercials, aquells avantatges o situacions beneficioses per al subjecte o subjectes que, en cas de conèixer-se, comprometrien la seua posició en el mercat o en qualssevol processos negociadors de naturalesa econòmica (licitacions, negociació col·lectiva, etc...). Per a això, a l'hora de calcular la repercussió que es produiria en facilitar la informació al·ludeix a la realització del test del mal, per la qual cosa el subjecte responsable d'atendre una sol·licitud d'informació o una reclamació ha d'analitzar les següents qüestions:

- 1r. Valorar totes les qüestions que resulten aplicables amb identificació dels interessos econòmics i comercials que es veuen afectats.
- 2n. Destacar la incidència comercial o econòmica de la informació que se sol·licita.
- 3r. Valorar en quina mesura concreta proporcionar la informació danyaria els interessos econòmics i comercials d'una organització.
- 4t. Determinar el nexa causal entre l'accés a la informació sol·licitada i el mal als interessos econòmics i comercials de l'entitat presumptament perjudicada.

Partint de la premissa que el dret d'accés a la informació pública apareix configurat en el nostre ordenament amb una formulació àmplia, reiterem que només són acceptables aquelles limitacions contemplades en l'article 14 de la Llei 19/2013 que resulten justificades i proporcionades, sense que calga acceptar limitacions que suposen un menyscapse injustificat i desproporcionat del dret d'accés a la informació, i així ho interpreta també el Tribunal Suprem, en Sentència 1547/2017, de 16 d'octubre.

Així, en relació amb la resta de la documentació a la qual no s'ha concedit accés, i que recordem era relativa a:

- 2 Projecte
- 3 Disseny Conceptual i memòria descriptiva
- 5 Estudi d'Impacte Comercial
- 6 Programa de Treball (calendari d'obres)
- 7 Paràmetres Urbanístics
- 8 Estudi de Generació i gestió de residus
- 9 Estudi de Trànsit

destaca el fet que ens trobem davant un expedient que inclou documents de caràcter urbanístic, i per a l'obtenció d'aquesta llicència urbanística és necessària una autorització autonòmica prèvia de la Conselleria d'Economia (que constitueix l'objecte del expedient de la sol·licitud inicial d'accés), tal com estableix la Llei 3/2011, de 23 de març, de la Generalitat, de comerç de la Comunitat Valenciana, perquè com la mateixa llei diu, l'impacte supramunicipal de la implantació de determinats establiments obliga a conciliar la planificació urbanística amb la territorial i justifica, en aquests casos, l'exigència d'una autorització comercial autonòmica, prèvia a la concessió de les llicències municipals corresponents. Així, s'ha considerat que un establiment comercial individual o col·lectiu, com el de l'expedient del qual porta causa aquesta reclamació, genera impacte supramunicipal quan la seua superfície és igual o superior a 2.500 m<sup>2</sup>.

Cal assenyalar que aquest Consell ha vingut assenyalant que l'exercici de l'acció pública en matèria urbanística implica un accés pràcticament il·limitat a la informació d'eixes característiques, a la qual no



resulten aplicables límits o restriccions més enllà de la possible aplicació d'aquells relatius a la protecció de dades de caràcter personal.

Onze. - Finalment, encara que no menys important, destaca el fet que en l'annex II apartat 13.2.2 de la Llei 6/2014, de 25 de juliol, de prevenció, qualitat i control ambiental d'activitats en la Comunitat Valenciana s'estableix que els comerços i grans magatzems de superfície comercial superior a 2.500 metres quadrats estan subjectes a llicència ambiental, subjecta al seu torn al tràmit d'informació pública. Per a l'obtenció d'aquesta llicència conforme amb el que disposa l'article 53 de l'esmentada llei d'activitats:

...2.1 La sol·licitud s'aportarà, adjunta, com a mínim a la següent documentació, sense perjudici del que puguin establir els ajuntaments mitjançant ordenança:

- a) Projecte d'activitat, redactat i subscrit per tècnic competent identificat mitjançant nom, cognoms, titulació i document nacional d'identitat, i visat pel col·legi professional corresponent, quan siga exigible legalment, que incloga suficient informació sobre la descripció detallada de l'activitat i les fonts de les emissions a l'atmosfera, a l'aigua i al sol, els sistemes correctors i les mesures de prevenció i, quan això no siga possible, de reducció d'aquestes emissions, així com els aspectes de competència municipal relatius a sorolls, vibracions, calor, olors i abocaments al sistema de sanejament o clavegueram municipal i, si és el cas, els relatius a incendis, accessibilitat, seguretat, sanitaris i qualssevol altres que es contemplen en les ordenances municipals.
- b) Estudi d'impacte ambiental quan el projecte estiga sotmés a avaluació d'impacte ambiental de conformitat amb la normativa vigent en la matèria, llevat que ja haja sigut efectuada aquesta avaluació en el si d'un altre procediment d'autorització, i en aquest cas haurà d'aportar-se còpia del pronunciament recaigut.
- c) Informe urbanístic municipal o indicació de la data de la seua sol·licitud.
- d) Declaració d'interés comunitari quan siga procedent.
- e) Estudi acústic conformement amb l'article 36 de la Llei 7/2002, de 3 de desembre, de la Generalitat, de protecció contra la contaminació acústica, o el corresponent de la norma que ho substituïska.
- f) Resum no tècnic de la documentació presentada per a facilitar la seua comprensió a l'efecte del tràmit d'informació pública.
- g) Document comprensiu de les dades que, segons el parer del sol·licitant, gaudisquen de confidencialitat d'acord amb les disposicions vigents.
- h) Si és el cas, certificat de verificació de la documentació a què es refereix l'article 23 d'aquesta llei.
- i) En cas de presentar-se la documentació en paper, s'adjuntarà una còpia digitalitzada en suport informàtic de la totalitat de la documentació tècnica aportada.

2.2 Així mateix s'acompanyarà a la sol·licitud, quan siga procedent, la següent documentació per a la seua valoració per l'ajuntament en l'àmbit de les seues competències:

- a) Els programes de manteniment exigits per a les instal·lacions industrials incloses en l'article 2 del Reial decret 865/2003, de 4 de juliol, pel qual s'estableixen els criteris higienicosanitaris per a la prevenció i control de la legionel·losi, o norma que el substituïska.

...

3. En el cas que siga necessària la realització d'obres, haurà d'annexar-s'hi -se el corresponent projecte que serà tramitat conjuntament amb la llicència ambiental, amb la finalitat de comprovar que aquelles s'executen i desenvolupen d'acord amb la normativa vigent.

4. A la sol·licitud s'acompanyarà còpia de les autoritzacions o concessions prèvies, o formalització d'uns altres instruments, exigides per la normativa sectorial, o còpia de la seua sol·licitud quan estiguen en tràmit, contemplades en els articles 12.3 i 15.2 de la present llei, perquè per a l'obertura i posada en marxa d'un centre comercial com el que és objecte de l'expedient al qual es va sol·licitar accés és necessària l'obtenció de llicència urbanística corresponent que al seu torn (obres i instal·lacions) requereix autorització comercial prèvia (vegeu la Llei 3/2011 (comerç) i que a més està subjecta a llicència ambiental que requereix de tràmit d'informació pública conforme a l'annex 2 de la Llei d'activitats (Llei 6/2014).

Per la seua part l'article 55 del mateix text legal, estableix: 1. L'ajuntament sotmetrà l'expedient a informació pública mitjançant la inserció d'un anunci en el tauler d'edictes i publicació en la pàgina web de l'ajuntament per un termini no inferior a 20 dies, perquè les persones físiques o jurídiques, associacions veïnals i els qui ho consideren convenient, formulen les al·legacions que estimen oportunes.

2. Així mateix, als veïns confrontants al lloc on s'haja d'emplaçar l'activitat, se'ls enviarà una notificació personal en la qual se'ls indicarà el lloc en el qual tindran a la seua disposició l'expedient complet, concedint-se un termini no inferior a deu dies, per a consulta i formulació de les al·legacions que consideren pertinents.

3. S'exceptuen d'aquests tràmits les dades que gaudisquen de confidencialitat.

Per tot això, i sobre la base de la fonamentació jurídica exposada, de la qual es dedueix l'obligatorietat de sotmetre l'expedient a informació pública, no és possible, ni congruent amb el preceptuat en les normes reguladores de la matèria, la restricció de l'accés a la documentació sol·licitada, tret d'aquells tràmits que gaudisquen de confidencialitat. Referent a això cal assenyalar que ni la Conselleria ni l'empresa han esmentat l'existència de cap document que obrara en l'expedient sol·licitat i que fora justificatiu de la confidencialitat que es pretén.

En virtut de tot el que s'ha exposat, és procedent estimar la reclamació i facilitar l'accés a la documentació de la qual porta causa aquesta reclamació, tret de la documentació relativa a les dades de la inversió i el pla de negoci.

Dotze. – Finalment, quant a la formalització de l'accés, ha de tindre's en compte el que es disposa en l'article 22.2 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, que estableix el següent: “si ha existit oposició de tercer, l'accés només tindrà lloc quan, havent-se concedit aquest accés, haja transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'haja formalitzat o haja sigut resolt confirmant el dret a rebre la informació”. Per tant, tal com succeeix en el present cas, a l'haver oposició de tercer, la informació sobre la qual es reconeix el dret d'accés només podrà ser facilitada quan la present resolució no siga ferma.

## RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda

Primer. – Estimar parcialment la reclamació formulada per [REDACTED], amb número de registre GVRTE/2023/174393 contra la resolució de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, reconeixent el dret d'accés a part de la documentació sol·licitada, tal com es desprén dels FJ nové i següents, i desestimar-se quant a la informació sol·licitada en l'apartat 4 de la reclamació, és a dir, la informació relativa a dades d'inversió i pla de negoci, conformement amb el que es disposa en el FJ huité.

Segon. – Instar l'actual Conselleria d'Innovació, Indústria, Comerç i Turisme al fet que, en el termini d'un mes des de la notificació de la resolució, faça lliurament al reclamant de la informació sol·licitada sobre la qual es reconeix l'accés, comunicant a este Consell les actuacions dutes a terme per a complir els acords.

Tercer. – Convidar al reclamant al fet que comuniqui a aquest Consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'aquesta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra la present Resolució, que exhaureix la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de la notificació, de



conformitat amb el que s'estableix en els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ  
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho