

Expedient núm. 264/2023

Resolució núm. 225/2023

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: el Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

La Sra. Emilia Bolinches Ribera

El Sr. Lorenzo Cotino Hueso

La Sra. Sofia García Solís

València, 29 de novembre de 2023

Reclamant: Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Monforte del Cid

VIST l'expedient número **264/2023**, en relació amb el recurs de reposició interposat pel [REDACTED], president del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, contra el Decret d'Alcaldia núm. 1455/2022, de 16 de novembre de 2022, de l'Ajuntament de Monforte del Cid, i sent ponent el president del Consell, el Sr. Ricardo García Macho, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que hi ha en l'expedient, amb data 15 de juny de 2022, el [REDACTED] en nom i representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, presenta una sol·licitud d'accés a la informació pública davant de l'Ajuntament de Monforte del Cid, amb núm. de SIA 1148338, en la qual demanava "còpia d'auditoria de Gestiona sobre el Decret 346A".

Concretament manifestava:

- *Que amb data 20/06/2017 es va dictar decret "sol·licitud de la Direcció General d'Administració Local de nomenament de [REDACTED], amb el número 346A/2017"* [adjunta una taula amb una numeració correlativa de decrets d'eixes dates (des del 345 al 348)],
- *que el funcionament de la plataforma Gestiona impedis que hi haja duplicitat en la numeració i, per tant, esta plataforma no realitza una numeració duplicada com ho és la 346A,*
- *que això impedis garantir l'autenticitat i la veracitat del document esmentat, per la qual cosa sol·licita "còpia de l'auditoria de Gestiona sobre el decret esmentat 346A".*

En el decret esmentat (346A/2017), que s'acompanya a la sol·licitud, es dicta resolució d'alcaldia en la qual, a la vista de l'expedient instruït per a cobrir la plaça de vicesecretari de l'Ajuntament de Monforte del Cid, mitjançant comissió de serveis, de la Resolució del president de la Diputació Provincial d'Alacant, per la qual presta conformitat perquè el [REDACTED] siga nomenat, en comissió de serveis, en la plaça de vicesecretari de Monforte del Cid i de l'escrit de conformitat del [REDACTED] per a este nomenament, i de conformitat amb les atribucions previstes en la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, es resol sol·licitar a la Direcció General d'Administració Local, Conselleria de Presidència de la Generalitat Valenciana, perquè procedisca al nomenament del [REDACTED] per a cobrir, en comissió de serveis, el lloc de vicesecretari de l'Ajuntament de Monforte del Cid amb efectes de 20 de juny de 2017.

Segon. Pel Decret núm. 1455/2022, de data 16 de novembre, notificat al sol·licitant el dia 17, i sobre la base d'un informe de secretaria de data 14 d'octubre de 2022, es resol "primer, inadmetre la sol·licitud

d'accés a la informació formulada [...] ja que concorre la causa de l'article 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i segon, notificar a l'interessat amb indicació dels recursos que siguen procedents", ja que s'entén que se sol·licita "una informació que no consta en l'expedient, i que requereix una acció prèvia de reelaboració".

Tercer. En data 17 de novembre de 2022 el sol·licitant interposa un recurs de reposició contra la resolució anterior, sobre la base de les consideracions següents:

Primera. El Decret d'Alcaldia notificat incomplix el seu propi contingut, "notificar a l'interessat amb indicació dels recursos que siguen procedents", per no indicar a l'interessat els recursos contra este que siguen procedents.

Segona. Este lapsus no ha de ser alié a les presses per traslladar una contestació, la que fora, a una sol·licitud formulada el mes de juny passat, al fet que eixe ajuntament ha rebut ja notificació del Síndic de Greuges en què requereix una explicació pel seu incompliment legal del deure de respondre a les sol·licituds formulades per la ciutadania.

Tercera. La inadmissió amb al·lusió a la concurrència de la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, és il·legal perquè tal com assenyala la Presidència del Consell de Transparència i Bon Govern, en data 12 de novembre de 2015, que adopta el CRITERI INTERPRETATIU que ha de seguir-se, relatiu a la causa d'inadmissió de sol·licituds d'accés a la informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració, el supòsit recollit en l'article 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, "l'aplicació de la causa d'inadmissió de l'article 18.1.c de la Llei 19/2013, haurà d'adaptar-se als següents criteris: «la decisió d'inadmissió a tràmit ha de ser motivada en relació amb el cas concret i expressar les causes materials i els elements jurídics en els quals se sustenta»".

És fàcil observar, fins i tot per a qualsevol llec en dret, que el decret recorregut no motiva la seua decisió en relació amb el cas concret i que no expressa les causes materials ni els elements jurídics en què se sustenta, sinó que es tracta d'una simple arbitrarietat ordida amb l'única finalitat d'encobrir l'existència d'un possible delictes com podria ser la falsedat en un document públic. Qualsevol que estiga familiaritzat amb el funcionament de la plataforma Gestiona sap que esta plataforma no duplica la numeració dels decrets i que, per tant, no és possible que hi haja un suposat decret 346/A, de 2017. La més que probable inexistència en la plataforma d'un decret amb eixa numeració només pot ser explicada mitjançant l'auditoria d'este i això no exigix reelaborar res, només prémer un botó i imprimir esta auditoria. Clar que per a fer-ho cal que s'haguera realitzat, tal com la llei obliga, per mitjà de la plataforma Gestiona, que és la que pot donar validesa a la data del decret esmentat que és, precisament, el que està en qüestió pel seu contingut.

Quart. Mitjançant el Decret 10/2023, de data 3 de gener, l'Alcaldia de Monforte del Cid, sobre la base d'informe de secretaria de data 19 de desembre de 2022, resol:

Primer: inadmetre el recurs de reposició interposat per la representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, enfront del Decret d'alcaldia núm. 1455/22, de 16 de novembre de 2022, per presentar-se davant d'un òrgan incompetent, quan el competent pertanga a una altra administració pública.

Segon: remetre el recurs interposat per la representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, enfront del Decret d'alcaldia núm. 1455/22, de 16 de novembre de 2022, al Consell Valencià de Transparència.

Tercer: notificar a l'interessat amb indicació dels recursos que hi procedisquen.

Cinqué. En data de 14 d'agost de 2023 i número de registre GVRTE/2023/3474110, es rep en el Consell Valencià de Transparència un escrit del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, en què se sol·licita que este consell procedisca a resoldre el recurs de reposició interposat, igual que els altres dos que es troben en el seu poder, i es requereix l'Ajuntament de Monforte del Cid perquè entregue la documentació sol·licitada.

En este, després de l'exposició de fets anterior, manifesta que el 17 de gener de 2023 l'Ajuntament de Monforte del Cid li va comunicar que, en compliment del que disposa el decret anterior, en data 17 de

gener de 2023 es va donar trasllat d'este i del seu recurs de reposició al Consell Valencià de Transparència.

A la vista de l'escrit rebut, per part d'este consell es constata que en data 20 de gener de 2023 té entrada en el registre del Consell Valencià de Transparència un ofici de remissió de l'Ajuntament de Monforte del Cid junt amb el recurs de reposició interposat pel Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana i el decret de l'Ajuntament en què s'acorda inadmetre este recurs i remetre'l al Consell per a resoldre'l.

Sisé. A fi de donar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'esta resolució, per part d'este consell es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Monforte del Cid per via telemàtica, i se'l va instar en data 6 de setembre de 2023 a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a este consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que puga resultar rellevant, rebut el 7 de setembre, segons el justificant de recepció que consta en l'expedient.

En resposta a este requeriment, amb data 4 d'octubre de 2023, es rep en el Consell Valencià de Transparència un escrit d'al·legacions de l'Ajuntament de Monforte del Cid en el qual manifesta que:

PRIMER: [...] Gestiona és el programa informàtic amb el qual compta l'Ajuntament per a gestionar els expedients administratius de manera electrònica. Este programa té diverses funcionalitats: permet les notificacions, la presentació d'instàncies o la signatura de documents de manera telemàtica, entre altres. El programa, dins de les seues funcionalitats, permet realitzar auditories dels expedients i dels documents. Les auditories mostren la relació d'accions que dins del programa s'han realitzat sobre el document auditat, amb indicació de l'hora i el funcionari que les ha realitzat. Les auditories se sol·liciten mitjançant el programa i este només permet que es realitze en trams temporals inferiors a un mes.

El recurrent no sol·licita la còpia d'un decret, el que sol·licita és la còpia de l'auditoria d'un document concret que data de l'any 2017, no estableix tampoc els rangs de data sobre els quals vol l'auditoria.

SEGON: [...] concorren les causes d'inadmissió següents, de conformitat amb el que disposa l'article 18.1.de l'LT:

1r. Es tracta d'una petició d'informació que té caràcter d'informe intern, recollida en la lletra b: El Decret 105/2017 disposa referent a això, en l'article 46 el següent: "[...]d) Que es referisca a comunicacions internes que no constituïsquen tràmits del procediment".

En el cas que ens ocupa, com ja s'ha indicat, s'està sol·licitant un informe que en cap cas forma part de l'expedient, que la seua utilitat és exclusivament en l'àmbit intern de l'organització i que és totalment innecessari i intranscendent per a l'adopció de la decisió final de cap acte administratiu.

2n. A més, la divulgació de la petició requerix acció prèvia de reelaboració, recollida en la lletra c. L'article 16.2.b LTGV aclaria que "per reelaboració no s'entendrà un tractament informàtic habitual o corrent".

De la mateixa manera, el Decret 105/2017, en l'article 47, disposa: [...]

La clau per a l'aplicació encertada d'esta causa d'inadmissió és determinar en què consistix l'acció de reelaboració. Sabem que no ho serà un tractament informàtic habitual o corrent.

D'este concepte de reelaboració de la informació s'ha ocupat el Consell de Transparència i Bon Govern (CTBG) i els homòlegs autonòmics. El CTBG, en el criteri interpretatiu 7/2015, de 12 de novembre, i en un conjunt ampli de resolucions que concreten els pressupostos necessaris per a l'aplicació de la norma [...] ha aclarit la qüestió en gran mesura.

[...]

Segons s'ha indicat, la informació sol·licitada entra dins del concepte de reelaboració, donat pels mitjans tècnics dels quals es disposen, i suposaria l'emissió de fins a 54 informes, un per cada mes des de l'emissió de l'acte administratiu sobre el qual pretén l'auditoria. A més, cal tindre present que la

petició es formula en un municipi de menys de 10.000 habitants i amb prou mancances de personal; en concret, per a tramitar els expedients propis de la Secretària tan sols es compta amb un administratiu i la que subscriu, per la qual cosa la informació demanada, a causa del seu volum necessita un procés específic de treball per a poder subministrar-la.

3r. La informació sol·licitada té caràcter abusiu, no justificat amb la finalitat de transparència d'esta llei.

L'article 18.1.e de l'LT es referix finalment a "les sol·licituds manifestament repetitives o que tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'esta llei".

Referent a això, l'article 49 del Decret 105/2017 estableix el següent: [...]

En relació amb esta causa d'inadmissió, el CTBG va dictar el criteri interpretatiu 3/2016, de 14 de juliol, que a partir de la mateixa norma, diferencia entre les sol·licituds d'informació "manifestament repetitives" i "de caràcter abusiu no justificat amb la finalitat d'esta llei".

[...] La petició d'informació no acredita la finalitat que persegueix, per la qual cosa amb les dades que es tenen, no sembla que pugua ser reconduïda a cap de les finalitats assenyalades en els paràgrafs immediatament anteriors.

Cal esmentar sobre este tema que el [REDACTED], en nom i representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, i en altres ocasions en nom propi, ha presentat, des que va començar l'any 2023, un total de 43 sol·licituds d'accés a la informació, de les quals un total de 14 es presenten en els dos mesos anteriors al de l'emissió d'este informe, que s'atenen a totes les peticions que són possibles tenint en compte el volum de treball, tot això sense comptabilitzar les peticions d'informació que se'ns formulen mitjançant el Síndic de Greuges, amb una presentació prèvia de la queixa corresponent del mateix ciutadà, i ara les al·legacions als recursos del Consell de Transparència. Com és evident, esta circumstància alentix i perjudica de manera considerable la qualitat dels serveis municipals.

Seté. Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data, este consell adopta esta resolució amb els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Amb caràcter previ a la deliberació sobre el fons de l'assumpte, és necessari fer algunes puntualitzacions sobre la competència, en este cas, d'este òrgan de garantia.

Així, d'acord amb el que disposa l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 1/2022 valenciana), "el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetllar pel compliment de les obligacions de publicitat activa", i és l'òrgan competent per a "resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa", segons recull, entre les funcions pròpies, l'article 48.1 d'este text legal.

Segon. La Llei 1/2022, de 13 d'abril, estableix en l'article 34.6: "Les resolucions dictades [en matèria d'accés a informació pública] posen fi a la via administrativa i contra estes es pot recórrer directament davant de la jurisdicció contenciosa administrativa. No obstant això, amb caràcter potestatiu i previ a la seua impugnació en la via contenciosa administrativa, pot presentar-se una reclamació davant del Consell Valencià de Transparència en els termes establits en l'article 38". En els mateixos termes es pronuncia la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en l'article 20.5 i l'article 57.1 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat.

Per tant, i atés que les resolucions en matèria d'accés a la informació pública posen fi a la via administrativa i es poden recórrer directament davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, contra

estes no es pot interposar cap recurs administratiu, excepte, si és el cas, l'extraordinari de revisió, i per tant ha d'interposar-se directament un recurs contenciós administratiu. No obstant això, la legislació concedix al reclamant la possibilitat d'acudir prèviament al Consell Valencià de Transparència mitjançant la presentació de la reclamació oportuna, i així ho diu la Llei 1/2022 en l'article 38.1: "Davant de les resolucions, expresses o presumptes, de les sol·licituds d'accés a la informació, les persones interessades poden presentar davant del Consell Valencià de Transparència, amb caràcter potestatiu i abans de la seua impugnació davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, una reclamació en un procediment ordinari amb resolució o, si és el cas, sol·licitar l'inici d'un procediment de mediació en les reclamacions de dret d'accés a la informació pública".

A esta reclamació davant del Consell de Transparència, la legislació de transparència (article 23 de la Llei 19/2013, article 38.3 de la Llei 1/2022 i 57.2 del Decret 105/2017) li atorga:

- D'una banda, la consideració de "substitutiva dels recursos administratius", de conformitat amb el que disposa l'article 112.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i
- d'una altra, el "caràcter potestatiu i previ" a la impugnació de les resolucions davant de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Tercer. En el present cas, l'Ajuntament de Monforte del Cid, en el Decret 1455/2022, de data 16 de novembre, resol inadmetre la sol·licitud de dret d'accés a la informació formulada pel reclamant i "notificar a l'interessat amb indicació dels recursos que procedisquen", qüestió esta última que no es produïx, ja que se li notifica la resolució, però sense cap indicació que contra esta només pot interposar-se recurs contenciós administratiu, sense perjudici de poder presentar davant del Consell Valencià de Transparència, amb caràcter potestatiu i abans de la seua impugnació davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, una reclamació.

En conseqüència, amb data 17 de novembre, el sol·licitant presenta davant de l'Ajuntament un recurs de reposició contra la resolució de dret d'accés. Una vegada rebut, la corporació, sobre la base d'un informe de la Secretaria, de data 19 de desembre de 2022, considera que no és procedent interposar un recurs de reposició i resol, mitjançant el decret núm. 10/2023, de 3 de gener de 2023, inadmetre este recurs sobre la base del que disposa l'article 116 de la Llei 39/2015, que preveu, entre les causes d'inadmissió dels recursos administratius, la de "a) Ser incompetent l'òrgan administratiu, quan el competent pertanga a una altra administració pública. El recurs ha de remetre's a l'òrgan competent, d'acord amb el que estableix l'article 14.1 de la Llei de règim jurídic del sector públic", i així es considera que l'Ajuntament no és competent per a resoldre el recurs de reposició i es remet al Consell Valencià de Transparència per a resoldre'l. Però el Consell tampoc és competent per a la resolució d'este recurs. El problema no és de competència, sinó de procedència. Ningú és competent per a resoldre el recurs de reposició perquè no és procedent interposar-lo contra les resolucions de dret d'accés.

Ara bé, ¿podem entendre que, malgrat no haver-ho indicat bé l'Ajuntament de Monforte del Cid en el peu de recurs de la seua resolució, el que el ciutadà vol realment és reclamar contra esta resolució per no estar conforme amb ella i el que malament es denomina recurs de reposició ha d'entendre's com a reclamació davant del Consell?

El Decret 105/2017, en l'article 57 estableix que "esta reclamació és gratuïta i té caràcter substitutiu dels recursos administratius d'acord amb el que preveu l'article 112.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre [...]", i l'article 38.3 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, així ho preveu també.

Per la seua banda, la Llei 39/2015, en l'article 115.2, considera que "l'error o l'absència de la qualificació del recurs per part del recurrent no serà obstacle per a tramitar-lo, sempre que es deduïska el seu vertader caràcter", i en este sentit considerem que pot entendre's, per tal de garantir els drets del ciutadà i no causar-li indefensió, que hi ha hagut un error en la qualificació del recurs i que el que en este cas es remet al Consell no és un recurs de reposició (que no cal interposar contra resolucions de dret d'accés, que posen fi a la via administrativa, i per a la resolució de les quals este Consell no té competència), sinó que es tracta d'una reclamació al Consell regulada en l'article 38 de la Llei 1/2022 i sobre la qual sí que és competent el Consell Valencià de Transparència per a resoldre-la.

Quart. Dit això, i una vegada conclòs que este òrgan de garantia és competent per a resoldre la reclamació (anomenada de manera incorrecta, en este cas, recurs de reposició) que ara es planteja, que ha sigut presentada dins del termini d'un mes que l'article 38.2 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, estableix per a presentar-la —la resolució de dret d'accés de l'Ajuntament va ser notificada el dia 17 de novembre de 2022 i el recurs de reposició s'interposa el mateix dia—, passarem a valorar el fons de la qüestió plantejada.

Així, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'esta reclamació —l'Ajuntament de Monforte del Cid— es troba subjecta a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que disposa l'article 3.1.d, que es referix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Cinqué. Quant al reclamant, es reconeix el dret que té a acollir-se al que preveu l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'article 27 d'esta llei garantix el dret d'accés a la informació pública de “qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització constituïda legalment, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei”. D'altra banda, el reclamant és interessat per ser president del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana (art. 4.1.a de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, PACAP).

Sisé. Finalment, la informació sol·licitada en principi constituïx informació pública, d'acord amb el que estableix l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entenen per informació pública els “continguts o documents, independentment del format o suport que tinguen, que consten en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en l'article 7.4. No obstant això, caldrà valorar cada cas concret.

Així doncs, si entrem en el fons de l'assumpte, veiem que el reclamant el que sol·licita és “la còpia de l'auditoria de la plataforma Gestiona” —que, com esmenta l'Ajuntament, és el programa informàtic amb el qual compta l'Ajuntament per a gestionar els expedients administratius de manera electrònica— “sobre el Decret dictat per l'Alcaldia núm. 346A/2017”.

Indica la corporació que este programa té diverses funcionalitats, entre les quals es troba la de realitzar auditories dels expedients i dels documents. Estes auditories mostren la relació d'accions que dins del programa s'han realitzat sobre el document auditat, amb indicació de l'hora, i el funcionari que les realitza, i se sol·liciten mitjançant el programa, el qual només permet que es realitze en trams temporals inferiors a un mes.

Per tant, segons la definició prevista en la Llei, si esta auditoria s'ha practicat en algun moment per l'Ajuntament, consta en poder de la corporació i ha sigut elaborada en l'exercici de les funcions pròpies, és informació pública. A *contrario sensu*, si esta no s'ha dut a terme el que està sol·licitant el reclamant és una acció futura que es produïx arran de la mateixa sol·licitud.

Este consell s'ha pronunciat en nombroses ocasions sobre esta qüestió i conclou que “és requisit imprescindible per a l'exercici del dret d'accés que la informació a la qual se sol·licita accés estiga «llista i disponible» en poder de l'administració reclamada en el moment de la presentació de la sol·licitud [...]”. (R. 195/2022, R. 191/2022, R. 287/ 2022 [...]).

Seté. Pel que fa a les possibles causes d'inadmissió o límits que pugen aplicar-se a l'exercici del dret d'accés, l'Ajuntament manifesta en el seu escrit d'al·legacions que concorren diverses causes d'inadmissió previstes en l'article 18.1 de la llei 19/2013, de 9 de desembre.

Sobre la primera d'estes, referida a la recollida en l'apartat b de l'article esmentat, entén la corporació que es tracta d'una petició d'informació que té caràcter d'informe intern, que no forma part de l'expedient i l'única utilitat del qual és en l'àmbit intern de l'organització, i és innecessari i intrascendent per a la decisió final de cap acte administratiu.

No compartim el criteri de l'Ajuntament en este punt, perquè un informe d'auditoria té per objecte examinar l'actuació d'una entitat a fi de comprovar si esta s'ajusta o no al que s'establix en la llei i, en conseqüència, és evident l'interés públic de l'informe esmentat amb la finalitat de conèixer si la corporació ha actuat correctament, per la qual cosa no considerem d'aplicació esta causa d'inadmissió.

Quant a la prevista en l'apartat e, que es referix a les "sol·licituds manifestament repetitives o que tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'esta llei", justifica la corporació la seua concurrència en el que recullen l'article 49 del Decret 105/2017 i el criteri interpretatiu 3/2016 del CTBG; es considera que, en este cas, la petició d'informació no acredita la finalitat que persegueix, i que amb les dades que es tenen no sembla que pugua ser reconduïda a cap de les finalitats que recull la llei (sotmetre a escrutini l'acció dels responsables públics, conèixer com es prenen les decisions públiques, conèixer com es manegen els fons públics, conèixer sota quins criteris actuen les institucions públiques).

Sobre este particular, no veiem que la sol·licitud d'un informe d'auditoria, que com bé diu la corporació es troba entre les funcions que pot realitzar el programa Gestiona, no pugua ser incardinada en alguna de les finalitats descrites; és més, el fet de demanar este informe servix precisament per a sotmetre a escrutini l'acció dels responsables públics —si han actuat o no segons la llei—, o conèixer com s'ha pres una decisió pública o sota quins criteris actua l'ajuntament, per la qual cosa considerem que la petició d'este informe, sempre que ja estiga elaborat, complix les finalitats esmentades.

A més, hi afegim que caldrà ponderar l'abús possible que la posada a disposició en un curt espai de temps pugua suposar quant a la paralització dels serveis de la corporació municipal, ja que sembla que el reclamant ha presentat unes 43 sol·licituds d'accés a la informació en 2023, i per tant, s'atenen totes les peticions que són possibles tenint en compte el volum de treball, la qual cosa, segons l'Ajuntament, alentix i perjudica de manera considerable la qualitat dels serveis municipals.

És clar que no són poques les sol·licituds presentades, però no per això han d'inadmetre's en bloc totes estes. Caldrà veure cada cas de manera individualitzada. En el cas present, no han arribat al Consell més que un parell de reclamacions del sol·licitant, i sobre la qual ara ens concernix, el que s'està sol·licitant és un mer informe d'auditoria per a comprovar si un decret ha sigut introduït fora d'ordre en la relació de decrets, ja que pel que sembla el programa de gestió que utilitza l'Ajuntament no pot duplicar registres.

En conseqüència, no considerem que concórrega esta causa d'inadmissió en el reconeixement del dret d'accés a la informació que se sol·licita en este cas. Ara bé, això no obsta perquè, si l'Ajuntament comença a rebre una quantitat ingent de sol·licituds d'accés que deixe entreveure una falta d'interés del sol·licitant a rebre la informació, i la pretensió del qual únicament siga causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a què es dirigix, o hi haja desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtindre-la, la corporació pugua apreciar la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.e de la Llei 19/2013, sobre la base del que estableix l'article 49.2 del Decret 105/2017.

Huité. Per últim, pel que fa a la causa d'inadmissió prevista en l'apartat c, relativa a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració, és esta causa la que en un principi al·lega l'Ajuntament en la resolució de dret d'accés per a inadmetre la sol·licitud, i que posteriorment ha reiterat en el seu escrit d'al·legacions a este consell.

En relació amb esta causa d'inadmissió, la corporació fonamenta la seua concurrència en el criteri interpretatiu 7/2015 del CTBG i en l'article 47 del Decret 105/2017, que com indica en l'apartat 2 *in fine*, "en cap cas s'entendrà per reelaboració un tractament informàtic habitual o corrent".

El reclamant manifesta, per part seua, en el seu recurs/reclamació que el decret d'inadmissió no motiva la seua decisió amb el cas concret i no expressa les causes materials ni els elements jurídics en què se sustenta, segons recull el CI del CTBG. A més, afegim que l'informe d'auditoria del decret en qüestió "no exigix reelaborar res, només prémer un botó i imprimir esta auditoria".

Si que sembla motivar l'Ajuntament esta decisió posteriorment en el seu escrit d'al·legacions a este òrgan de garantia en què al·lega que "la informació sol·licitada entra dins del concepte de reelaboració, pels mitjans tècnics dels quals es disposen, i suposaria l'emissió de fins a 54 informes, un per cada mes

des de l'emissió de l'acte administratiu sobre el qual pretén l'auditoria. A més, cal tindre present que la petició es formula en un municipi de menys de 10.000 habitants i amb prou mancances de personal; en concret, per a tramitar els expedients propis de la Secretària tan sols es compta amb un administratiu i la que subscriu, per la qual cosa la informació demanada, a causa del seu volum necessita un procés específic de treball per a poder subministrar-la”.

Segons el que s'ha exposat, sembla que els informes d'auditoria han de sol·licitar-se al programa, que els emet per mesos, i per tractar-se d'un decret de 2017, caldria emetre, segons l'Ajuntament, un informe per cada mes fins a arribar al mes de juny d'eixe any, que és quan es va dictar el Decret 346A/2017. D'això deduïm que no és possible emetre directament l'informe del mes esmentat en concret mitjançant un tractament informàtic habitual o corrent com diu el decret, sinó que caldria fer un treball específic per a poder facilitar la informació que sol·licita, que no sembla estar llesta i disponible per part de l'Administració, sinó que caldria elaborar-la; la corporació al·lega falta de mitjans personals i materials per a subministrar esta informació que podrien evidenciar la concurrència d'esta causa d'inadmissió, perquè per a la divulgació de la informació sol·licitada seria necessària una acció prèvia de reelaboració. Ara bé, este consell desconeix el funcionament concret del programa Gestiona esmentat i si l'emissió de l'informe d'auditoria esmentat comportaria un simple tractament informàtic o una labor exhaustiva d'elaboració. El reclamant no vol 54 informes d'auditoria corresponents a tots eixos mesos que esmenta l'Ajuntament; únicament vol comprovar que no s'ha alterat l'ordre dels decrets d'eixa data, ja que entre el decret 346 i el 347 apareix un decret núm. 346A/2017, i l'aplicació que els gestiona no pot duplicar registres, i que per mitjà d'este informe “es puga verificar la data del decret esmentat que és, precisament, el que està en qüestió pel seu contingut”.

Diu la corporació que “el recurrent no sol·licita la còpia d'un decret, el que sol·licita és la còpia de l'auditoria d'un document concret que data de l'any 2017, no estableix tampoc els rangs de data sobre els quals vol l'auditoria”. Evidentment, el rang de data és el dia 20 de juny de 2017, que és quan es va dictar el decret esmentat, i segons el manual de Gestiona, al que ha tingut accés este Consell, en l'auditoria queden plasmades les accions que els usuaris hagen realitzat amb l'expedient. En la pestanya d'auditoria es visionen els actes realitzats en l'expedient en els últims set dies. Per a obtindre una informació més àmplia en un document en PDF cal clicar en “informe d'auditoria” i després de seleccionar el rang de dates que desitgem auditar (20 de juny de 2017), es clica en la pestanya “tasques” i es genera l'informe.

Així doncs, segons les indicacions del manual, no sembla que resulte tan complex obtindre l'informe d'auditoria del Decret 346A/2017, per la qual cosa, com ha resultat este consell en nombroses resolucions, fins i tot podent concórrer esta causa d'inadmissió, si el subjecte obligat disposa de les dades, encara que no exactament de la forma en la qual se sol·liciten, l'Administració haurà de facilitar-li-les al reclamant tal com les tinga, sense que siga necessari elaborar cap informe (R 1/2022 i 212/2022, entre altres), i sense que, en cap cas, haja de considerar-se per reelaboració un tractament informàtic habitual o corrent, que és el que sembla ocórrer en este cas.

Per tot el que s'ha exposat, este òrgan de garantia considera que el procedent és estimar la present reclamació i reconèixer el dret d'accés a la informació sol·licitada, sempre que siga possible facilitar-la amb un tractament informàtic senzill, i justificar expressament, en cas contrari, la dificultat per a la divulgació que implique una labor de reelaboració exhaustiva.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Primer. Estimar la reclamació formulada pel Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, en data 17 de novembre de 2022, contra el Decret núm. 1455/2022, de data 16 de novembre de 2022, de l'Ajuntament de Monforte del Cid, i reconèixer el dret d'accés a la informació sol·licitada, d'acord amb el que es disposa en els fonaments jurídics sisé, seté i huité de la present resolució.

Segon. Instar l'Ajuntament de Monforte del Cid que, en el termini d'un mes des de la notificació de la resolució, faça lliurament al reclamant de la informació sol·licitada, i comuniqui a este consell les actuacions dutes a terme per a complir el que s'ha acordat.

Tercer. Convidar el reclamant a comunicar a este consell qualsevol incidència que sorgisca respecte de l'execució d'esta resolució i que pugja perjudicar els seus drets i interessos.

Contra esta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos, comptats des de l'endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho