

Expedient núm. 273/2023

Resolució núm. 226/2023

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: el Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

La Sra. Emilia Bolinches Ribera

El Sr. Lorenzo Cotino Hueso

La Sra. Sofia García Solís

València, 29 de novembre de 2023

Reclamant: Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament de Monforte del Cid

VIST l'expedient número **273/2023**, en relació amb el recurs de reposició interposat pel [REDACTED], president del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, contra el Decret d'alcaldia núm. 1524/2022, de 30 de novembre, de l'Ajuntament de Monforte del Cid, i sent-ne ponent la vocal del Consell la Sra. Sofia García Solís, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que consta en l'expedient, amb data 29 de maig de 2022, el [REDACTED], en nom i representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, presenta una sol·licitud d'accés a la informació pública davant de l'Ajuntament de Monforte del Cid, amb núm. de RE-1399, en què demana:

“un certificat dels annexos d'inversions corresponents als exercicis 2005, 2006, 2007 i 2008, així com una còpia de les factures abonades i comptabilitzades amb càrrec a la partida 632.00 i amb el concepte «Edificis serveis municipals d'Orito» o bé «Condicionament edificis serveis municipals d'Orito» en estos exercicis o, si és el cas, la certificació de la inexistència d'estos”.

Segon. Pel Decret núm. 1524/2022, de data 30 de novembre, notificat al sol·licitant el dia 2 de desembre, i sobre la base d'un informe de secretaria de data 17 d'octubre de 2022, es resol “primer, inadmetre la sol·licitud d'accés a la informació formulada... ja que concorre la causa de l'article 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i segon, notificar a l'interessat amb indicació dels recursos que hi procedisquen”, ja que s'entén que se sol·licita “una informació que no consta en l'expedient, i que requereix una acció prèvia de reelaboració”.

Tercer. En data 8 de desembre de 2022 el sol·licitant interposa un recurs de reposició contra la resolució anterior, sobre la base de les consideracions següents:

“Primera. L'article 123 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions, assenyala en l'apartat 1r el següent:

“Els actes administratius que posen fi a la via administrativa podran ser recorreguts potestativament en reposició davant del mateix òrgan que els haja dictats o ser impugnats directament davant de l'ordre jurisdiccional contenciosa administrativa”.

No obstant això, ignorant esta disposició, la resolució núm. 1524, de data 30 de novembre de 2022, assenyalava que “contra esta resolució, que posa fi a la via administrativa, pot interposar un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós Administratiu d’Alacant en el termini de dos mesos, a comptar de l’endemà de la recepció d’esta notificació, de conformitat amb l’article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa, o, potestativament, interposar una reclamació administrativa, en el termini d’un mes, davant del Consell de Transparència i Bon Govern, de conformitat amb l’article 24 de la Llei 2/2015, de 2 d’abril, de la Generalitat, de transparència, bon govern i participació ciutadana de la Comunitat Valenciana, i l’article 58 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, en relació amb el 20.5 i 24 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre. Tot això sense perjudici que pugua interposar vosté qualsevol altre recurs que pugua estimar més convenient al seu dret”. I el recurs que convé al nostre dret és el de reposició.

Segona. La inadmissió al·ludint la concurrència de la causa d’inadmissió prevista en l’article 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, és il·legal, perquè tal com assenyalava la Presidència del Consell de Transparència i Bon Govern, en data 12 de novembre de 2015, adoptant el CRITERI INTERPRETATIU que ha de seguir-se, relatiu a la causa d’inadmissió de sol·licituds d’accés a la informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració (el supòsit recollit en l’article 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre), “l’aplicació de la causa d’inadmissió de l’article 18.1.c de la Llei 19/2013 ha d’adaptar-se als criteris següents: «la decisió d’inadmissió a tràmit ha de ser motivada en relació amb el cas concret i fer expressió de les causes materials i els elements jurídics en els quals se sustenta»”.

És fàcil observar, fins i tot per a qualsevol llec en dret, que el decret recorregut no motiva la seua decisió en relació amb el cas concret i que no expressa les causes materials ni els elements jurídics en què se sustenta, sinó que es tracta d’una simple arbitrarietat ordida amb l’única finalitat d’encobrir l’existència d’un possible delictes com podria ser la falsedat en un document públic”.

Quart. Mitjançant el Decret 19/2023, de data 9 de gener, l’Alcaldia de Monforte del Cid, sobre la base d’informe de secretària de data 9 de gener de 2023, resol:

“Primer: inadmetre el recurs de reposició interposat per la representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, enfront del Decret d’alcaldia núm. 1455/22, de 16 de novembre de 2022, per presentar-se davant d’un òrgan incompetent, quan el competent pertanga a una altra administració pública.

Segon: remetre el recurs interposat per la representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, enfront del Decret d’alcaldia núm. 1455/22, de 16 de novembre de 2022, al Consell Valencià de Transparència.

Tercer: notificar a l’interessat amb indicació dels recursos que hi procedisquen”.

Cinqué. En data de 14 d’agost de 2023 i número de registre GVRTE/2023/3474110, es rep en el Consell Valencià de Transparència un escrit del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana en què sol·licita que este consell procedisca a resoldre el recurs de reposició interposat, igual que els altres dos que es troben en el seu poder, i es requerix l’Ajuntament de Monforte del Cid perquè entregue la documentació sol·licitada.

En este, després de l’exposició de fets anterior, manifesta que el 17 de gener de 2023 l’Ajuntament de Monforte del Cid li va comunicar que, en compliment del que disposa el decret anterior, en data 17 de gener de 2023 es va donar trasllat d’esta i del seu recurs de reposició al Consell Valencià de Transparència.

A la vista de l’escrit rebut, per part d’esta consell es constata que en data 20 de gener de 2023 té entrada en el registre del Consell Valencià de Transparència un ofici de remissió de l’Ajuntament de Monforte

del Cid junt amb el recurs de reposició interposat pel Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana i el decret de l'Ajuntament en què s'acorda inadmetre este recurs i remetre'l al Consell per a resoldre'l.

Sisé. A fi de donar una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'esta resolució, per part d'este consell es va procedir a concedir tràmit d'audiència a l'Ajuntament de Benifaió per via telemàtica, i se'l va instar en data de 7 de maig de 2023 a formular les al·legacions que considere oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a este consell qualsevol informació relativa a l'assumepte que puga resultar rellevant, rebut el dia 3 de maig, segons el justificant de recepció que consta en l'expedient.

En resposta a este requeriment, amb data 4 d'octubre de 2023, es rep en el Consell Valencià de Transparència un escrit d'al·legacions de l'Ajuntament de Monforte del Cid en el qual manifesta que:

“PRIMER: ... la inadmissió es va basar en la causa regulada en l'article 18.1 “c) Relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració”.

El recurrent no sol·licita la còpia d'un document o diversos que consten en l'expedient; d'una banda, sol·licita l'emissió d'almenys quatre certificats relatius a l'annex d'inversions dels exercicis 2005, 2006, 2007 i 2008 i, d'altra banda, sol·licita una còpia de totes les factures abonades amb càrrec a una partida concreta, acció que requereix un acte exprés de localització.

El decret d'inadmissió va ser notificat amb una indicació correcta i expressa dels recursos que hi corresponien.

SEGON: ... concorren les causes d'inadmissió següents, de conformitat amb el que disposa l'article 18.1.de l'LT:

1r. La petició requereix una acció prèvia de reelaboració, recollida en la lletra c. L'article 16.2.b LTGV aclaria que “per reelaboració no s'entendrà un tractament informàtic habitual o corrent”.

De la mateixa manera, el Decret 105/2017, en l'article 47, disposa: ...

La clau per a l'aplicació encertada d'esta causa d'inadmissió és determinar en què consistix l'acció de reelaboració. Sabem que no serà, com s'ha dit, un tractament informàtic habitual o corrent.

D'este concepte de reelaboració de la informació s'ha ocupat el Consell de Transparència i Bon Govern (CTBG) i els homòlegs autonòmics. El CTBG en el criteri interpretatiu 7/2015, de 12 de novembre, i en un conjunt ampli de resolucions que concreten els pressupostos necessaris per a l'aplicació de la norma, (...) ha aclarit la qüestió, en gran manera.

...

Tal com s'ha indicat, la informació sol·licitada entra dins del concepte de reelaboració, pels mitjans tècnics dels quals es disposen, suposaria l'acció de localització i la còpia de tots els documents que han generat les factures amb càrrec a la partida 632.00. No es referix simplement a la factura, sinó que quan es demanen els documents comptables i l'acreditació del pagament, per cada factura que es localitze caldria obtindre la còpia de cada expedient que es genere per al pagament de cada factura. És a dir, sol·licita una còpia dels expedients de pagament de totes les factures amb càrrec a la partida 632.00, durant quatre anys.

A més, cal tindre present que la petició es formula en un municipi de menys de 10.000 habitants i amb bastants mancances de personal, en concret per a tramitar els expedients propis de la secretària tan sols es compta amb un administratiu i la que subscriu, per la qual cosa la informació demanada, a causa del volum que té, necessita un procés específic de treball per a poder subministrar-la.

2n. La informació sol·licitada té caràcter abusiú, no justificat amb la finalitat de transparència d'esta llei.

L'article 18.1.e de l'LT es referix finalment a “les sol·licituds manifestament repetitives o que tinguen un caràcter abusiú no justificat amb la finalitat de transparència d'esta llei”.

Referent a això, l'article 49 del Decret 105/2017 estableix el següent: ...

En relació amb esta causa d'inadmissió, el CTBG va dictar el Criteri interpretatiu 3/2016, de 14 de juliol, que, amb base en la norma mateixa, diferencia entre les sol·licituds d'informació “manifestament repetitives” i “de caràcter abusiu no justificat amb la finalitat d'esta llei”.

... La petició d'informació no acredita la finalitat que persegueix, tenint en compte que se sol·liciten dades d'exercicis pressupostaris de fa més de 15 anys, per la qual cosa, amb les dades que es tenen, no sembla que pugua ser reconduïda a cap de les finalitats assenyalades en els paràgrafs immediatament anteriors...

Cal esmentar sobre este tema que el [REDACTED], en nom i representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, i en altres ocasions en nom propi, ha presentat, des que va començar l'any 2023, un total de 46 sol·licituds d'accés a la informació, de les quals un total de 18 es presenten en els dos mesos anteriors al de l'emissió d'este informe, que s'atenen a totes les peticions que són possibles tenint en compte el volum de treball, tot això sense comptabilitzar les peticions d'informació que se'ns formulen a través del Síndic de Greuges, amb una presentació prèvia de la queixa corresponent del mateix ciutadà, i ara les al·legacions als recursos del Consell de Transparència.

Com és evident, esta circumstància alentix i perjudica de manera considerable la qualitat dels serveis municipals”.

Seté. Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data, este consell adopta esta resolució amb els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. Amb caràcter previ a la deliberació sobre el fons de l'assumpte, és necessari fer algunes puntualitzacions sobre la competència, en este cas, d'este òrgan de garantia.

Així, d'acord amb el que disposa l'article 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 1/2022 valenciana), “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la seua impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons recull, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. La Llei 1/2022, de 13 d'abril, estableix en l'article 34.6: “Les resolucions dictades [en matèria d'accés a informació pública] posen fi a la via administrativa i contra estes es pot recórrer directament davant de la jurisdicció contenciosa administrativa. No obstant això, amb caràcter potestatiu i previ a la seua impugnació en la via contenciosa administrativa, pot presentar-se una reclamació davant del Consell Valencià de Transparència en els termes establits en l'article 38”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en l'article 20.5 i l'article 57.1 del Decret 105/2017, de 28 de juliol, del Consell, de desenvolupament de la Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat.

Per tant, i atés que les resolucions en matèria d'accés a la informació pública posen fi a la via administrativa i es poden recórrer directament davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, contra estes no es pot interposar cap recurs administratiu, excepte, si és el cas, l'extraordinari de revisió, i per tant ha d'interposar-se directament un recurs contenciós administratiu. No obstant això, la legislació concedeix al reclamant la possibilitat d'acudir prèviament al Consell Valencià de Transparència mitjançant la presentació de la reclamació oportuna, i així ho diu la Llei 1/2022 en l'article 38.1: “Davant de les resolucions, expresses o presumptes, de les sol·licituds d'accés a la informació, les persones interessades poden presentar davant del Consell Valencià de Transparència, amb caràcter potestatiu i abans de la seua impugnació davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, una reclamació en un procediment ordinari amb resolució o, si és el cas, sol·licitar l'inici d'un procediment de mediació en les reclamacions de dret d'accés a la informació pública”.

A esta reclamació davant del Consell de Transparència, la legislació de transparència (article 23 de la Llei 19/2013, article 38.3 de la Llei 1/2022 i 57.2 del Decret 105/2017) li atorga:

- d'una banda, la consideració de “substitutiva dels recursos administratius”, de conformitat amb el que disposa l'article 112.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i
- d'una altra, el “caràcter potestatiu i previ” a la impugnació de les resolucions davant de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Tercer. En este cas, l'Ajuntament de Monforte del Cid, en el Decret 1524/2022, de data 30 de novembre, resol inadmetre la sol·licitud de dret d'accés a la informació formulada pel reclamant i “notificar a l'interessat amb indicació dels recursos que hi procedisquen”, i li indica que contra la resolució esmentada, que posa fi a la via administrativa, pot interposar directament un recurs contenciós administratiu, o bé, una reclamació davant del Consell Valencià de Transparència, amb caràcter potestatiu i abans d'impugnar-se davant de la jurisdicció contenciosa administrativa. I hi afig: “Tot això sense perjudici que pugua interposar vosté qualsevol altre recurs que pugua estimar més convenient al seu dret”.

A la vista d'això, el sol·licitant considera més convenient al seu dret la interposició del recurs de reposició i, en conseqüència, amb data 8 de desembre, presenta davant de l'Ajuntament un recurs de reposició contra la resolució de dret d'accés. Una vegada rebut, la corporació, sobre la base d'un informe de Secretaria, de data 9 de gener de 2023, considera que no procedix interposar un recurs de reposició i resol, mitjançant el Decret núm. 19/2023, de 9 de gener de 2023, inadmetre este recurs sobre la base del que disposa l'article 116 de la Llei 39/2015, que preveu, entre les causes d'inadmissió dels recursos administratius, la de “a) Ser incompetent l'òrgan administratiu, quan el competent pertanga a una altra administració pública. El recurs ha de remetre's a l'òrgan competent, d'acord amb el que estableix l'article 14.1 de la Llei de règim jurídic del sector públic”, i així es considera que l'Ajuntament no és competent per a resoldre el recurs de reposició i es remet al Consell Valencià de Transparència per a resoldre'l. Però el Consell tampoc és competent per a la resolució d'este recurs. El problema no és de competència, sinó de procedència. Ningú és competent per a resoldre el recurs de reposició perquè no procedix interposar-lo contra les resolucions de dret d'accés.

Ara bé, podem entendre que, fins i tot havent-ho indicat bé l'Ajuntament de Monforte del Cid al peu de recurs de la seua resolució -excepte el concernent a la Llei de transparència valenciana, que en el moment de dictar-se el Decret (30 de novembre de 2022) ja havia entrat en vigor la nova Llei 1/2022, de 13 d'abril (12 de maig de 2022)-, el que realment el ciutadà vol és reclamar contra esta resolució per no estar-hi conforme i el que malament es denomina recurs de reposició ha d'entendre's com a reclamació davant del Consell?

El Decret 105/2017, en l'article 57 estableix que “esta reclamació és gratuïta i té caràcter substitutiu dels recursos administratius d'acord amb el que preveu l'article 112.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre...”, i l'article 38.3 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, així ho preveu també.

Per la seua part, la Llei 39/2015, en l'article 115.2, considera que “l'error o l'absència de la qualificació del recurs per part del recurrent no serà obstacle per a tramitar-lo, sempre que es deduïska el seu vertader caràcter”, i en este sentit considerem que pot entendre's, per tal de garantir els drets del ciutadà i no causar-li indefensió, que hi ha hagut un error en la qualificació del recurs i que el que en este cas es remet al Consell no és un recurs de reposició (que no cal interposar contra resolucions de dret d'accés, que posen fi a la via administrativa, i per a la resolució de les quals este consell no té competència), sinó que es tracta d'una reclamació al Consell regulada en l'article 38 de la Llei 1/2022, i sobre la qual sí que és competent el Consell Valencià de Transparència per a resoldre-la.

Quart. Dit això, i havent conclòs que este òrgan de garantia és competent per a resoldre la reclamació (anomenada de manera incorrecta, en este cas, recurs de reposició) que ara es planteja, que ha sigut presentada dins del termini d'un mes, que l'article 38.2 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, estableix per a presentar-la -la resolució de dret d'accés de l'Ajuntament va ser notificada el dia 2 de desembre de 2022 i el recurs de reposició s'interposa el dia 8 de desembre-, passarem a valorar el fons de la qüestió plantejada.

Així, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte d'esta reclamació —l'Ajuntament de Monforte del Cid— es troba subjecta a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que disposa l'article 3.1.d, que es referix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Cinqué. Quant al reclamant, es reconeix el dret que té a acollir-se al que preveu l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, atés que l'article 27 d'esta llei garantix el dret d'accés a la informació pública de *qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització constituïda legalment, sense que siga necessari motivar la sol·licitud ni invocar la llei*. A més, en este cas, el sol·licitant formula la petició en nom i representació d'un partit polític -Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana-, per la qual cosa té la condició d'interessat (article 4.1.a de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de PACAP).

Sisé. Finalment, la informació sol·licitada, en principi constituïx informació pública, d'acord amb el que estableix l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entenen per informació pública els “continguts o documents, independentment del format o suport que tinguen, que estiguen en poder de l'Administració i que hagen sigut elaborats o adquirits en l'exercici de les seues funcions”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana en l'article 7.4. No obstant això, caldrà valorar cada cas concret.

Així doncs, entrant en el fons de l'assumpte, veiem que el que sol·licita el reclamant és:

- d'una banda, “el certificat dels annexos d'inversions corresponents als exercicis 2005, 2006, 2007 i 2008, i
- d'una altra, la còpia de les factures abonades i comptabilitzades amb càrrec a la partida 632.00 i amb el concepte “Edificis serveis municipals d'Orito” o bé “Condicionament edificis serveis municipals Orito” en estos exercicis o, si és el cas, la certificació de la inexistència d'estos”.

Pel que fa al primer apartat, i sobre l'emissió de certificats, este consell ja s'ha pronunciat en nombroses ocasions en el sentit que “el dret d'accés a la informació no cobrix el dret a obtindre **certificats** per part de l'Administració, sinó exclusivament l'accés a la informació”. Així, l'emissió d'un certificat implica un acte futur que encara no s'ha realitzat i que es produïx a conseqüència de la sol·licitud que es presenta, ja que encara no s'ha realitzat i, atés que no es troba en poder de l'Administració, ni ha sigut elaborat o adquirit en l'exercici de les seues funcions, no pot ser objecte del dret d'accés a la informació pública. “És requisit imprescindible per a l'exercici del dret d'accés que la informació a la qual se sol·licita accés estiga llesta i disponible en poder de l'Administració reclamada en el moment de la presentació de la sol·licitud ... l'expedició de certificats excedix el concepte d'informació pública, ja que té la consideració d'actes futurs que encara no s'han dut a terme...” (Res. 195/2022, Res. 191/2022 i Res. 287/2022).

Quant al segon apartat, i sobre la base del que s'ha exposat anteriorment, en els mateixos termes cal pronunciar-se respecte a l'incís final (o, si és el cas, a la certificació de la inexistència d'este), desestimant-se la reclamació, puix que, com s'ha dit, l'emissió de certificats en el sentit sol·licitat no és informació pública, ni l'Administració té eixa documentació llesta i disponible per a accedir-hi.

No obstant això, en estos casos, i en nom del principi de màxima transparència, el CVT considera que ha de facilitar-se l'accés a la informació sol·licitada, però tal com es trobe en poder de l'Administració, sense que resulte procedent emetre certificacions sobre este tema (Res. 194/2022) i sempre que no resulte d'aplicació cap límit o causa d'inadmissió.

Al marge, doncs, dels certificats, veiem que la sol·licitud se centra a obtenir una còpia dels annexos d'inversions corresponents als exercicis de 2005 a 2008, i de les factures abonades i comptabilitzades en relació amb els edificis dels serveis municipals d'Orito i el condicionament d'estos en el mateix període de temps (de 2005 a 2008), és a dir, informació de fa més de 15 anys, i es dedueix de l'expedient i d'una comunicació de l'Ajuntament prèvia al decret d'inadmissió de la sol·licitud que "...estos documents es troben en l'arxiu històric a causa de l'antiguitat que tenen...", motiu afegit als adduïts expressament com a causes d'inadmissió dels articles 18.1.e i 18.1.c de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, per part de l'Ajuntament.

Seté. Per la qual cosa, entrant a analitzar les possibles causes d'inadmissió o límits que puguen aplicar-se a l'exercici del dret d'accés que ha invocat l'Ajuntament, en l'escrit d'al·legacions, com que es considera que hi concorren diverses causes d'inadmissió previstes en l'article 18.1 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, hem de resoldre el següent.

Quant a la prevista en l'apartat e, que es referix a les "sol·licituds manifestament repetitives o que tinguen un caràcter abusiu no justificat amb la finalitat de transparència d'esta llei", la corporació justifica la seua concurrència en el que recullen l'article 49 del Decret 105/2017 i el criteri interpretatiu 3/2016 del CTBG, i considera que, en este cas, la petició d'informació no acredita la finalitat que persegueix, tenint en compte que se sol·liciten dades d'exercicis pressupostaris de fa més de 15 anys, per la qual cosa amb les dades que es tenen no sembla que pugua ser reconduïda a cap de les finalitats que recull la llei (sotmetre a escrutini l'acció dels responsables públics, conèixer com es prenen les decisions públiques, conèixer com es manegen els fons públics, conèixer amb quins criteris actuen les institucions públiques).

Sobre este particular, no veiem que la sol·licitud d'informació economicopressupostària no pugua ser incardinada en alguna de les finalitats descrites; és més, el fet de demanar informació relativa als annexos d'inversions i les factures abonades i comptabilitzades amb càrrec a una partida determinada i sobre una obra o servei en qüestió servix precisament per a sotmetre a escrutini l'acció dels responsables públics -si han actuat o no segons la llei-, o conèixer com s'ha pres una decisió pública o amb quins criteris actua l'Ajuntament, per la qual cosa considerem que esta petició complix les finalitats esmentades.

I, a més, hi afegim que caldrà ponderar el possible abús que la posada a disposició en un curt espai de temps pugua suposar quant a la paralització dels serveis de la corporació municipal, ja que sembla que el reclamant ha presentat unes 46 sol·licituds d'accés a la informació en 2023, i, per tant, s'atenen totes les peticions que són possibles tenint en compte el volum de treball, la qual cosa, segons l'Ajuntament, alentix i perjudica de manera considerable la qualitat dels serveis municipals.

És clar que no són poques les sol·licituds presentades, però no per això han d'inadmetre's en bloc totes. Caldrà veure cada cas de manera individualitzada. En este cas només han arribat al Consell un parell de reclamacions del sol·licitant, i, sobre la que ara ens concernix, el que se sol·licita és solament informació econòmica, però, això sí, d'un període bastant antic i sobre un volum gran d'informació.

En conseqüència, no considerem que concórrega esta causa d'inadmissió en el reconeixement del dret d'accés a la informació que se sol·licita en este cas. Ara bé, això no obsta perquè, si l'Ajuntament comença a rebre una quantitat ingent de sol·licituds d'accés que deixen entreveure una falta d'interès del sol·licitant a rebre la informació, i la pretensió del qual únicament siga causar un perjudici o alteració il·legítims a l'òrgan o entitat a què es dirigix, o hi haja desproporció entre la rellevància de la informació sol·licitada i el temps i els recursos necessaris per a obtenir-la, la corporació pugua apreciar la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.e de la Llei 19/2013, sobre la base del que estableix l'article 49.2 del Decret 105/2017.

Huité. Sobre la causa d'inadmissió prevista en l'apartat c, relativa a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració, és esta causa la que en un principi al·legue l'Ajuntament en la resolució de dret d'accés per a inadmetre la sol·licitud, i que posteriorment ha reiterat en el seu escrit d'al·legacions a este consell.

En relació amb esta causa d'inadmissió, la corporació fonamenta la seua concurrència en el criteri interpretatiu 7/2015 del CTBG i en l'article 47 del Decret 105/2017, que, com indica en l'apartat 2 *in fine*, "en cap cas s'entendrà per reelaboració un tractament informàtic habitual o corrent".

El reclamant manifesta, per part seua, en el seu recurs/reclamació que el decret d'inadmissió no motiva la seua decisió amb el cas concret i no expressa les causes materials ni els elements jurídics en què se sustenta, segons recull el CI del CTBG. I, a més, hi afeg que es tracta d'una simple arbitrarietat ordida amb l'única finalitat d'encobrir l'existència d'un possible delictes com podria ser la falsedat en document públic.

No obstant això, segons el parer d'este consell, sí que sembla motivar l'Ajuntament esta decisió posteriorment en el seu escrit d'al·legacions a este òrgan de garantia en què al·lega que "la informació sol·licitada entra dins del concepte de reelaboració, que, pels mitjans tècnics dels quals es disposen, suposaria l'acció de localització i la còpia de tots els documents que hagen generat les factures amb càrrec a la partida 632.00. No es referix simplement a la factura, sinó que quan es demanen els documents comptables i l'acreditació del pagament, per cada factura que es localitze caldria obtindre la còpia de cada expedient que es genera per al pagament de cada factura. És a dir, sol·licita una còpia dels expedients de pagament de totes les factures amb càrrec a la partida 632.00, durant quatre anys. A més, cal tindre present que la petició es formula a un municipi de menys de 10.000 habitants i amb bastants mancances de personal; en concret, per a tramitar els expedients propis de secretaria tan sols es compta amb un administratiu i la que se subscriu, per la qual cosa la informació demanada, pel volum que té, necessita un procés específic de treball per a poder subministrar-la".

Vist l'anterior, sembla que, donada l'antiguitat de la informació sol·licitada, que data de fa 15 anys o més, i que podria trobar-se en l'arxiu històric, donat el volum d'informació sol·licitada i a la vista l'escassetat de mitjans personals i materials amb què compta la corporació, caldria fer un tasca complexa i exhaustiva de cerca i recopilació per a poder facilitar la informació sol·licitada, que no sembla estar llesta i disponible per part de l'Administració, la qual cosa evidencia la concurrència d'esta causa d'inadmissió, ja que per a la divulgació de la informació sol·licitada seria necessària una acció prèvia de reelaboració, conforme al que preveu l'article 47.1.b i c del Decret 105/2017.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda

Desestimar la reclamació formulada pel [REDACTED], en nom i representació del Partit Alacantí Regionalista Esperança Ciutadana, el 29 de maig de 2022, contra l'Ajuntament de Monforte del Cid, per concórrer la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.c de la Llei 19/2013, conforme al que disposa el fonament jurídic huité d'esta resolució.

Contra esta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos comptats a partir de l'endemà a la seua notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**

Ricardo García Macho