

Expedient núm. 299/2023

Resolució núm. 131/2024

CONSELL VALENCIÀ DE TRANSPARÈNCIA

President: Sr. Ricardo García Macho

Vocals:

Sra. Emilia Bolinches Ribera

Sr. Lorenzo Cotino Hueso

Sra. Sofía García Solís

València, 25 de juny de 2024

Reclamant: Monóvar Futuro, S.L.

Subjecte contra el qual es formula la reclamació: Ajuntament d'Alacant

VISTA la reclamació número **299/2023**, formulada per Monóvar Futuro, S.L. contra l'Ajuntament d'Alacant i amb el vocal del Consell, el Sr. Lorenzo Cotino Hueso, com a ponent, s'adopta la següent

RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS

Primer. Segons es desprén de la documentació que consta en l'expedient, en data 2 d'octubre de 2023, el Sr. [REDACTED] en nom i representació de Monóvar Futuro, S.L., i segons consta acreditat en l'expedient, va presentar per via telemàtica una reclamació davant del Consell Valencià de Transparència, amb número de registre GVRTE/2023/4052925. En esta reclama contra la resolució d'inadmissió de l'Ajuntament d'Alacant a una sol·licitud d'accés a informació pública presentada el 3 d'agost de 2023, amb número de registre E2023096739, en la qual demanava diversa informació relativa a diferents parcel·les del municipi que s'utilitzen com a runars.

Concretament, sol·licitava el següent:

“1r. Si els sòls que s'han netejat per part de l'UTE Alicante, els quals s'han identificat com a 27 parcel·les, són de titularitat pública o privada, i que s'especifique quan s'han netejat i quin cost ha suposat per a l'Ajuntament de manera individualitzada cada parcel·la.

2n. Si l'Ajuntament d'Alacant ha incoat un expedient sancionador davant de tots els propietaris de les parcel·les (27) que s'indica en la notícia.

3r. Si l'Ajuntament d'Alacant ha repercutit el cost de neteja sobre els responsables de l'abocament de runes, els titulars de les parcel·les que s'han netejat o no els ha repercutit.

4t. S'identifique nominalment el funcionari responsable de la designació dels sòls que han sigut objecte de neteja i del funcionari responsable de la incoació dels expedients sancionadors, en els termes que ja s'han resolt en la SAN 16 de març de 2021 (rec. 78/2020) [...]

5t. S'identifique quines parcel·les (polígon i parcel·la), i la condició de públiques o privades que tenen, s'han netejat a conseqüència de l'abocament irregular de runes per encàrrec de l'Ajuntament des del 14 de febrer de 2017, data de publicació en el BOP de l'Ordenança municipal de neteja.”

Mitjançant la resolució del regidor de Neteja i Gestió de Residus de data 25 d'agost de 2023, notificada al reclamant el dia 8 de setembre de 2023, s'acorda “inadmetre la sol·licitud presentada per Monóvar Futuro S.L. sobre la base del que disposen els fonaments jurídics d'esta resolució”, els quals indiquen el següent:

“Primer. L'Article 18.1 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, determina quines sol·licituds s'han d'inadmetre a tràmit, i esta sol·licitud s'inclou

en l'apartat *c* d'este article: “*c*) Relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració”.

Atés que per a atendre la sol·licitud plantejada és necessària l'acció prèvia de reelaboració d'esta informació, esta sol·licitud s'ha d'inadmetre.

Segon. Independentment de la inadmissió sustentada en l'art. 18.1.*c* de la Llei 19/2013, cal indicar que el dret a la sol·licitud d'informació, sobre la base del seu contingut, pot estar limitat per l'art. 14, apartats *e*, *g* i *k*, de la llei esmentada: “Article 14. Límits al dret d'accés

1. El dret d'accés es pot limitar quan el fet d'accedir a la informació supose un perjudici per a: [...] *e*) La prevenció, investigació i sanció dels il·lícits penals, administratius o disciplinaris. [...] *g*) Les funcions administratives de vigilància, inspecció i control. [...] *k*) La garantia de la confidencialitat o el secret requerit en processos de presa de decisió.”.

Tercer. L'òrgan competent per a resoldre este expedient és el Sr. regidor de Neteja i Gestió de Residus, [...]”.

Segon. A fi d'oferir una resposta adequada a la sol·licitud del reclamant, amb caràcter previ a la deliberació d'esta resolució, este consell va procedir a concedir un tràmit d'audiència a l'Ajuntament d'Alacant per via telemàtica i se'l va instar, en data 4 d'octubre de 2023, a formular les al·legacions que considerara oportunes respecte de les qüestions referides, així com a facilitar a este consell qualsevol informació relativa a l'assumpte que puga resultar rellevant, rebut el dia 5 d'octubre de 2023, segons el justificant de recepció que consta en l'expedient.

En data 1 de novembre de 2023 es rep en el Consell Valencià de Transparència un escrit d'al·legacions de l'Ajuntament d'Alacant en el qual manifesta el següent:

“INFORMACIÓ

Sobre la base del que s'establix en l'art. 52.2 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, i d'acord amb el requeriment del Consell Valencià de Transparència de data 4 d'octubre de 2023, es posa en coneixement d'eixe consell que a la mercantil que ha interposat la reclamació davant del Consell Valencià de Transparència se li va incoar un expedient sancionador per part de l'Excm. Ajuntament d'Alacant per una infracció de l'Ordenança de neteja, relacionada amb un abocament de residus en una parcel·la de la seua titularitat. Contra la resolució del procediment sancionador es va interposar un recurs de reposició en data 2 d'agost de 2023, i l'endemà, en data 3 d'agost de 2023, la mercantil sancionada va sol·licitar informació en matèria d'abocaments de residus, per a la qual cosa es va emparar en la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. La resolució d'este recurs va ser desestimària, i esta part desconeix si es va interposar un recurs contenciós administratiu contra esta. D'altra banda, en data 25 d'agost de 2023, es va emetre una resolució de la Regidoria de Neteja i Gestió de Residus per la qual s'inadmetia la sol·licitud d'informació pública de 3 d'agost de 2023 esmentada, d'acord amb el que es fixa en l'art. 18.1.*c* de la Llei 19/2013.

AL·LEGACIONS

Sobre la base d'una informació publicada el 22 de juliol de 2023 en un mitjà de comunicació, la mercantil MONÓVAR FUTURO S.L. sol·licita informació pública relacionada amb la suposada existència de runars en 27 punts de la ciutat d'Alacant.

La informació que es va sol·licitar es va inadmetre d'acord amb el que estableix l'art. 18.1.*c* de la Llei 19/2013.

La resolució d'inadmissió, de data 25 d'agost de 2023, va tindre en compte el criteri interpretatiu de data 12 de novembre de 2015 del Consell de Transparència i Bon Govern, pel que fa a la causa d'inadmissió de sol·licituds d'accés a la informació, per a la divulgació de la qual és necessària una acció prèvia de reelaboració.

El concepte de reelaboració com a causa d'inadmissió ha sigut interpretat pel Consell de Transparència i Bon Govern en diverses resolucions, de tal manera que pot entendre's aplicable en els casos en què la informació que se sol·licita, la qual pertany a l'àmbit funcional d'actuació de l'organisme o entitat que rep la sol·licitud, s'haja de: *a*) Elaborar expressament per a donar una resposta, i que per a fer-ho s'hagen d'utilitzar diverses fonts d'informació, o *b*) En el supòsit que este organisme o entitat no dispose dels mitjans tècnics necessaris

per a extraure i explotar la informació concreta que se sol·licita, la qual cosa fa que siga impossible proporcionar la informació que s'ha sol·licitat.

Cal tindre en compte que per a corroborar la notícia de l'existència dels runars en 27 punts de la ciutat, i donar resposta a les qüestions plantejades, s'hauria de requerir un procés d'investigació previ per a poder determinar la veracitat de la notícia, així com la localització d'estos punts. Una vegada s'hagueren determinat, caldria tindre en compte que la competència sobre esta matèria la tenen la Regidoria de Neteja i Gestió de Residus, la Regidoria d'Urbanisme (Conservació d'Immobles), i l'Administració autonòmica per mitjà de la conselleria amb competències en matèria de residus. A més, també caldria la intervenció de la contracta de neteja de l'Ajuntament d'Alacant, quan es tracte de camins o sòl públic amb certes limitacions.

Entenem que la inadmissió està justificada, perquè ens trobem davant d'una acció prèvia de reelaboració pública dispersa i disseminada, i per a la qual és necessari, en primer lloc, investigar; determinar la veracitat; discernir quina és l'administració competent dins d'una mateixa administració; determinar l'òrgan competent; recaptar, ordenar, separar, sistematitzar, i finalment, divulgar la informació sol·licitada.

La Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa de l'Audiència Nacional de 24 de gener de 2017, dictada en el recurs d'apel·lació núm. 63/2016, especifica que «El dret a la informació no es pot confondre amb el dret a l'elaboració d'un informe per un òrgan públic a instàncies d'un particular. És per això que l'art. 18.1.c esmentat permet la inadmissió d'una sol·licitud quan la informació que se sol·licita requereix una elaboració i un treball de confecció, atés que no és fàcilment assequible accedir a esta, però sense que això implique que haja de ser objecte d'una interpretació àmplia.»

La Sentència 5/2020, de 8 de gener, dictada pel Jutjat Central Contencions Administratiu núm. 12, en el procediment ordinari número 15/2019, confirmada per la Sentència de l'Audiència Nacional de 16 d'octubre de 2020, dictada en el recurs d'apel·lació 25/2020, indica que «[...] si l'estat en què es troba la informació impedeix que l'òrgan o ens en el poder del qual es troba facilite sense més l'accés de tercers s'estarà davant d'un supòsit de necessitat de reelaboració. Per tant, no s'ha de descartar, *a priori*, que, efectivament, l'ordenació, sistematització i depuració que disposa la [...] demandant es pugua considerar una reelaboració necessària per a facilitar l'accés a esta».

Per a finalitzar, la Sentència del Tribunal Suprem, Sala Tercera Contenciosa Administrativa, de 3 de març de 2020, manifesta el següent: «De manera que, en el cas que s'ha examinat, encara que la interpretació de la causa d'inadmissió pugua ser molt restrictiva, tal com correspon a esta mena de causes que impedeixen l'accés, la concurrència de l'acció prèvia de reelaboració la justifica, perquè s'ha de tornar a elaborar a partir d'una informació pública dispersa i disseminada, per mitjà d'un treball que consistix a recaptar, primer; i ordenar i separar, a continuació, el que és informació classificada o no; sistematitzar, i, finalment, divulgar la informació.»

Dit això, i considerant el criteri interpretatiu de 12 de novembre de 2015 del Consell de Transparència i Bon Govern i les sentències que s'han indicat abans, les quals avalen la nostra decisió, entenem que la inadmissió de la sol·licitud d'accés a la informació pública s'ha efectuat d'acord amb el dret, i amb les previsions que s'exigixen per a poder aplicar l'art. 18.1.c de la Llei 19/2013».

Tercer. Efectuada la deliberació de l'assumpte en la sessió del dia de la data d'este consell, s'adopta esta resolució amb els següents

FONAMENTS JURÍDICS

Primer. D'acord amb el que disposa l'art. 47.1 de la Llei 1/2022, de 13 d'abril, de la Generalitat, de transparència i bon govern de la Comunitat Valenciana (d'ara en avant, Llei 1/2022 valenciana), “el Consell Valencià de Transparència és l'autoritat de garantia en matèria de transparència a la Comunitat Valenciana. Té com a finalitat garantir el dret d'accés a la informació pública i vetlar pel compliment de les obligacions de publicitat activa”, i és l'òrgan competent per a “resoldre les reclamacions contra les resolucions en matèria d'accés a la informació pública, amb caràcter previ a la impugnació en la jurisdicció contenciosa administrativa”, segons arplega, entre les seues funcions, l'article 48.1 del mateix text legal.

Segon. L'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana estableix que, contra les resolucions de les sol·licituds d'accés a la informació, es podrà interposar una reclamació potestativa (prèviament a la impugnació davant de la jurisdicció contenciosa administrativa) davant del Consell Valencià de Transparència. Estes

reclamacions s'han de regir pel que preveu esta llei, així com pel que disposa la Llei 19/2013, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

Tercer. Així mateix, l'administració destinatària de la sol·licitud d'accés a la informació pública objecte del present recurs —l'Ajuntament d'Alacant— es troba subjecta a les exigències de la llei esmentada, en virtut del que disposa l'art. 3.1.d, que es referix de manera expressa a “les entitats integrants de l'Administració local de la Comunitat Valenciana”.

Quart. Pel que fa al reclamant, es reconeix el dret a acollir-se al que preveu l'article 38 de la Llei 1/2022 valenciana, ja que l'article 27 d'esta llei garantix el dret a la informació pública de “qualsevol ciutadà o ciutadana, a títol individual o en representació de qualsevol organització constituïda legalment, sense que calga motivar la sol·licitud ni invocar la llei”.

Quint. Finalment, la informació sol·licitada constituïx informació pública, d'acord amb el que estableix l'article 13 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, segons el qual s'entenen per informació pública “els continguts o els documents, independentment del format o el suport que tinguen, que consten en poder de l'Administració i que s'hagen elaborat o adquirit en l'exercici de les seues funcions”. En els mateixos termes es pronuncia la Llei 1/2022 valenciana, en l'article 7.4.

Sext. Arribats a este punt, considerem que no és procedent disfressar, per mitjà de la reelaboració, la inadmissió de totes les qüestions plantejades. Així, en la reclamació efectuada davant d'este consell, hem de diferenciar diferents tipus de peticions:

D'una banda, la 2a i la 3a, en les quals se sol·licita conèixer:

“2a, si l'Ajuntament d'Alacant ha incoat un expedient sancionador davant de tots els propietaris de les parcel·les (27) que s'indica en la notícia, i

“3a, si ha repercutit el cost de neteja sobre els responsables de l'abocament de runes, els titulars de les parcel·les que s'han netejat o no els ha repercutit”.

En els dos casos, la divulgació de la informació no requereix una acció prèvia de reelaboració de la documentació, sinó simplement una resposta afirmativa o negativa a les qüestions que es plantegen. Este aspecte ja s'ha debatut per este consell en resolucions anteriors, i es considera que “l'obligació d'informació a partir de continguts o documents no implica, òbviament, l'obligació de reelaborar una resposta ni, per tant, d'elaborar un informe exhaustiu per a contestar el que s'ha sol·licitat i, per tant, no sembla que requereisca cap reelaboració informar amb una certa precisió del que s'ha sol·licitat. Són nombrosos els casos en què este consell ha assenyalat que no serà procedent la inadmissió per reelaboració quan l'acció de l'Administració únicament implique una gestió senzilla de la informació existent que permeta, per exemple, contestar de manera breu i senzilla (per exemple, amb un “sí” o un “no”). Però això no s'ha de confondre amb el fet de demanar parers o opinions tècniques o jurídiques a la vista de la informació disponible, que suposarien, sense cap dubte, una reelaboració.

En este sentit es definix la Sala 3a Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem en la Sentència de 3 de març de 2020, que en l'FJ 5t indica que “l'acció prèvia de reelaboració, per tant, quan a la concurrència se li vincula una conseqüència greu com ho és la inadmissió a tràmit de la sol·licitud corresponent, implica que estes dades i documents, necessàriament, hagen de presentar un caràcter complex”, i les qüestions que el reclamant sol·licita en estos apartats no presenten una complexitat que suppose una contestació costosa. L'FJ 5t continua afirmant que “certament, el fet de subministrar informació pública a qui ha exercit el dret a l'accés pot implicar una certa reelaboració, segons els documents o les dades de què dispose l'òrgan administratiu. Ara bé, este tipus de reelaboració bàsica o general, com és natural, no sempre integra, en qualsevol cas, la causa d'inadmissió prevista en l'article 18.1.c de la Llei 19/2013”.

És per això que, d'acord amb la informació bàsica que sol·licita, la qual és relativament senzilla de contestar, per a exercir el dret d'accés a la informació pública de l'art. 27 de la Llei 1/2022, sense que s'observe la concurrència de límits a este exercici dels articles 14 i 15 de la Llei 19/2013, este consell considera que és procedent estimar la sol·licitud quant als punts 2n i 3r de la reclamació.

Sèptim. Pel que fa a la qüestió del punt “4t. S’identifique nominalment el funcionari responsable de la designació dels sòls que han sigut objecte de neteja i del funcionari responsable de la incoació dels expedients sancionadors, en els termes que ja s’han resolt en la SAN de 16 de març de 2021 (rec. 78/2020)”, caldria especificar si es referix al responsable directe de la neteja dels sòls i de la incoació d’expedients sancionadors, la qual cosa, entenem, ha de recaure en el regidor delegat competent en la matèria, i estarà publicat en la web de la corporació, per la qual cosa no ha de suposar cap problema identificar-lo, o bé si es referix a la identificació nominal concreta del funcionari que tramita estes qüestions, aspecte al qual, entenem, no hauria de tindre accés si no té la condició d’interessat en els expedients, d’acord amb el que estableix l’article 53 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú, qüestió que desconeixem.

Octau. Quant als dos últims punts que encara no s’han tractat de la sol·licitud de l’entitat reclamant davant d’este consell, que són la primera i la quinta qüestió en què es demana informació relativa a:

“1r. Si els sòls que s’han netejat per part de l’UTE Alicante, els quals s’han identificat com a 27 parcel·les, són de titularitat pública o privada, i que s’especifique quan s’han netejat i quin cost ha suposat per a l’Ajuntament de manera individualitzada cada parcel·la”;

“5t. S’identifique quines parcel·les (polígon i parcel·la), i la condició de públiques o privades que tenen, s’han netejat a conseqüència de l’abocament irregular de runes per encàrrec de l’Ajuntament des del 14 de febrer de 2017, data de publicació en el BOP de l’Ordenança municipal de neteja.”;

compartim el criteri expressat per l’Ajuntament d’Alacant pel que fa a la causa d’inadmissió d’acord amb el que fixa la Llei 19/2013, estatal de transparència, en l’article 18.1.c, que estableix com a causa d’inadmissió les sol·licituds “relatives a informació per a la divulgació de la qual siga necessària una acció prèvia de reelaboració”, ja que per a donar resposta al que se sol·licita implicaria dur a terme un treball exhaustiu de busca i elaboració que es podria enquadrar perfectament en la causa d’inadmissió, per la qual cosa entenem que concorre la causa d’inadmissió de l’article 18.1.c de la Llei 19/2013 i, per tant, és procedent desestimar la reclamació pel que fa a estes qüestions.

RESOLUCIÓ

En atenció als antecedents i els fonaments jurídics descrits, el Consell Valencià de Transparència acorda:

Primer. Estimar parcialment la reclamació presentada en data 2 d’octubre de 2023 pel Sr. ██████████ en nom i representació de Monóvar Futuro, S.L., contra l’Ajuntament d’Alacant, i reconèixer el dret d’accés a la informació sol·licitada en els apartats 2n i 3r segons allò que s’ha fixat en l’FJ 6t.

Segon. Desestimar la reclamació pel que fa a la resta de les peticions de la sol·licitud quant als punts 1r, 4t i 5t, d’acord amb el que s’ha exposat en els FJ 7m i 8u.

Tercer. Instar l’ajuntament d’Alacant a entregar al reclamant, en el termini màxim d’un mes des de la recepció d’esta resolució, la informació sol·licitada, i a la qual s’ha estimat l’accés; i a comunicar a este consell les actuacions que ha dut a terme per a complir els acords.

Contra esta resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en el termini de dos mesos, comptats des de l’endemà de la notificació, de conformitat amb el que estableixen els articles 10 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**EL PRESIDENT DEL CONSELL VALENCIÀ
DE TRANSPARÈNCIA**